

茅ヶ崎市子育て支援センター指定管理者の候補者の選定経緯

1 施設の概要

名称	茅ヶ崎駅北口 子育て支援センター	茅ヶ崎駅南口 子育て支援センター	香川駅前 子育て支援センター	浜竹 子育て支援センター
所在地	茅ヶ崎市新栄町13-44 さがみ農協ビル3階	茅ヶ崎市共恵1-1-5 永島ビル2階	茅ヶ崎市香川5-3-17 香川駅前出張所2階	茅ヶ崎市浜竹3-1-14
開設年月	平成10年4月	平成12年7月	平成27年10月	平成16年5月
面積	214.54m ²	79.0m ²	134.15m ²	99.37m ²
備考	同ビル2階のファミ リー・サポート・センター (46.40m ²)を含む。	—	—	—
主な 施設内容	事務室(受付)、フリースペース、和室(駅北口、浜竹)、相談室、給湯室、トイレ			

2 応募団体 A社

B社

C社 (株式会社明日葉)

D社

E社

F社

3 茅ヶ崎市指定管理者選定等委員会（以下「選定等委員会」という。）

(1) 募集要項等の審査

ア 日 時 令和6年7月18日（木）10時40分から12時15分まで

イ 場 所 市役所本庁舎6階 理事者控室

ウ 内 容 指定管理者を公募するにあたり、募集要項等の審査を実施しました。

エ 出席委員 中村委員長、山本副委員長、小山委員、山田委員、小泉臨時委員

(2) 書類審査

ア 日 時 令和6年9月30日（月）13時30分から15時30分まで

イ 場 所 市役所本庁舎6階 理事者控室

ウ 内 容 応募団体が4者以上であったため、選定等委員会による書類審査を実施し、各選定等委員会委員の総合評価点の合計の上位3者（B社、C社、D社）を絞り込みました。

エ 出席委員 中村委員長、山本副委員長、小山委員、山田委員、小泉臨時委員

(3) 面接審査（プレゼンテーション及び質疑応答）

ア 日 時 令和6年10月3日（木）13時30分から17時30分まで

イ 場 所 市役所本庁舎4階 会議室1

ウ 内 容 選定等委員会による書類審査において絞り込んだ3者に対して面接審査を実施し、各選定等委員会委員の総合評価点の合計（最終評価点）が満点の6割以上で、かつ最も高い者を指定管理者の候補者として選定し、2番目に得点の高い者を候補者の次点者として選定しました。

エ 出席委員 中村委員長、山本副委員長、小山委員、山田委員、小泉臨時委員

(4) 結 果

ア 選定団体

株式会社明日葉（指定管理者の候補者）

B社（指定管理者の候補者の次点者）

イ 選定理由

書類審査を通過した3者を対象に、応募書類等に基づく面接審査による総合評価点の合計が満点の6割以上で、かつ最も高い株式会社明日葉を指定管理者の候補者として選定し、2番目に得点の高いB社を候補者の次点者として選定しました。

(5) 応募団体の審査、評価

ア 評価方法

審査では、応募団体6者のうち、書類審査を通過した3者から提出された応募書類に基づき、後述イに掲げる審査評価項目（35項目）について、委員1人あたり各項目5点満点、1人あたりの合計評価点235点満点で評価を行いました（一部傾斜配点あり）。その結果について、委員5名の評価点の合計である総合評価点を最終評価点としました。

【評価点の考え方】

非常に優れている：5点、優れている：4点、普通：3点、劣っている：2点、非常に劣っている1点、提示されていない、不明：0点

イ 評価結果

最終評価結果は、次のとおりです。

	株式会社明日葉	B社	D社
最終評価点（235点×5名）【1175点満点】	877点	871点	820点
満点に対する割合	74.6%	74.1%	69.8%

(参考)

		株式会社明日葉	B社	D社
審査評価項目	配点	各委員評価点合計	各委員評価点合計	各委員評価点合計
1 施設の管理運営に係る基本的な考え方について				
(1) 基本的な取組み方針が提示されているか。	25	20	20	19
(2) 施設の設置目的に合った考え方となっているか。	25	19	18	20
(3) 法令、条例等を遵守した考え方となっているか。	25	17	17	17
2 組織、職員配置及び職員の育成について				
(1) 施設の管理運営に係る組織及び職員配置は募集要項で示す水準と同等以上となるよう提示されているか。	25	18	21	19
(2) 人材育成に係る考え方や研修計画などが適切か。	25	19	20	18
(3) 市、関係機関等との連絡、調整、連携を図る方法が適切か。	25	18	18	18
(4) 業務に必要となる専門性、役割分担についての考え方が適切か。	25	20	20	18
(5) 保育士、栄養士、助産師等、子育て支援に対する高い専門性を有する人材を配置しているか。	75	57	60	57
3 収支計画について				
(1) 収支計画書は、事業計画を遂行することが可能な内容が提示されているか。	25	17	18	17
(2) 効果的な経費縮減又は費用対効果が期待できるか。	25	17	18	16
4 施設の管理について				
(1) 施設の清掃、警備、衛生管理が現状と同等以上の水準となるよう提	25	18	18	17

	示されているか。				
(2)	施設や附属設備の修繕等、保守管理が現状と同等以上の水準となるよう提示されているか。	25	18	18	17
(3)	施設の管理に係る記録について考え方が提示されているか。	25	17	16	16
(4)	省エネルギー、省資源等、環境に配慮する考えが、市の方針を踏まえて適切か。	25	19	17	18

5 施設の運営について

(1)	住民の平等利用が図られる方策が適切か。	25	18	17	17
(2)	サービス向上のための施設・事業等の方法、利用者の要望・意見等の把握やその反映方法が適切か。	25	20	19	18
(3)	事業等の広報やホームページの管理などについて考え方が適切か。	25	17	17	16
(4)	目標とする利用者数、稼働率が適切か。	25	19	19	17
(5)	施設の設置目的に合った効果的な自主事業の考え方となっているか。	25	19	20	16
(6)	苦情処理に関する考え方や、責任の所在が明らかとなっているか。	25	19	18	16
(7)	地域の実情やニーズに合わせた機能拡充が図られているか。	25	18	17	17
(8)	利用者の利便性向上に向けたデジタル化の方策が図られているか。	25	18	20	15

6 危機管理について

(1)	災害による被害や事故・事件等を未然に防ぐため、あるいは発生時の具体的な方法や手順について、利用者・職員等への周知の方法を含め、適切か。	25	19	17	17
(2)	施設で想定される事業リスクを明確に抽出・分析し、対策を示せて	25	19	17	16

	いるか。				
(3)	災害や事故・事件等発生時の具体的な対応方法や手順について、利用者・職員等への周知の方法を含め、提示されているか。	25	18	16	16
(4)	危機管理に係る考え方や職員の研修、訓練の効果は実効性のあるものとなっているか。	25	19	16	16
(5)	個人情報保護や情報公開を適切に行うための規程等が整備され、情報漏えい等の事故防止のための方策が適切か。	25	19	16	16

7 提案を求める事項について

(1)	利用者の来所促進や満足度向上について、子育て支援や保護者の相互交流に資する独自のイベント等があるか。	75	60	63	51
(2)	利用者の変化に対する取組について、対象やねらいが明確かつ市の状況を踏まえており、実現が見込める内容となっているか。	75	54	57	54
(3)	相談支援体制の強化について、利用者が気軽に相談しやすく、かつ多様な内容に対応できる体制が築かれているか。	75	57	63	63
(4)	利用者支援事業について、地域の実情を捉えた効果的な内容が示されているか。	75	57	51	54
(5)	ファミリー・サポート・センター事業について、利用者の利便性向上に対する工夫や、課題の解消に対する効果的な内容が示されているか。	75	63	60	51

8 事業主体について

(1)	事業計画書に記載された内容を効果的に遂行することが可能と認め	25	18	19	17
-----	--------------------------------	----	----	----	----

	られるような実績が提示されているか。				
(2)	業務を遂行することが可能な財務経営状況か。	25	16	17	14
(3)	雇用・労働条件を適切に定め、雇用者に対し、適切な手続や配慮を行う等、雇用主としての責務を果たしているか。	25	16	13	16
総合評価点		1175	877	871	820

1. 評価できる点

- ・茅ヶ崎市における社会資源の有効活用を視野に入れ、分析・実態に基づく提案であり、地域性を捉えた着実な運営を期待できる。
- ・利用者支援事業、ファミリー・サポート・センター事業の計画など、豊富な経験を踏まえた独自の提案を掲げている。

2. 要望する事項、期待すること、改善を要する点

- ・法人内の他事業の財務経営状況が子育て支援センター事業の安定性、継続性や収支計画に影響を与えることのないよう、適切な運営に努めていただきたい。
- ・全国的な事業実績を踏まえた組織的な運営力を活かし、茅ヶ崎市の状況や経験を的確に把握し、提案内容を確実に実施していただきたい。