

令和6年度 茅ヶ崎市市民意識調査

【概要版】

令和6年8月
茅ヶ崎市

目 次

I 調査概要	1
II. 項目別分析	5
1. 基本的属性等	6
(1) 性別	6
(2) 年齢	6
(3) 職業	6
(4) 同居人	7
(5) 居住年数	8
(6) 居住地域	8
(7) まちづくりや市政への関心度	8
2. 市政情報や市役所の窓口利用について	9
(1) 広報媒体	9
(2) 市役所の窓口利用	9
3. 茅ヶ崎市の「魅力」について	10
(1) 市の魅力	10
4. 「定住意向」について	11
(1) 住みやすさ	11
(2) 定住意向	11
(3) 市外に移り住む要因	12
5. 茅ヶ崎市のまちづくりへの“実感”について	13
(1) 市政やまちの「満足度」と今後を考えるうえでの「重要度」(49 項目) ...	13
全体結果	14
分野別結果	20
①子育て・学校教育	20
②地域経済・働く場	22
③地域福祉・医療	24
④生涯学習・文化	26
⑤周辺の生活環境	28
⑥安全・安心	30
⑦都市づくり	32
⑧行政経営	34

I 調査概要

I 調査概要

1. 調査目的

本調査は、茅ヶ崎市民の市政に対する満足度や重点を置くべき政策分野、市政やまちづくりに対する意見などを把握し、『茅ヶ崎市総合計画』の進行管理のための基礎資料を作成することを目的に実施した。

2. 調査設計

- (1) 調査対象：茅ヶ崎市内に居住する満 16 歳以上の市民
- (2) 対象者数：3,000 名（住民基本台帳による無作為抽出）
- (3) 調査方法：郵送配布・郵送回収及びインターネット回答
- (4) 調査期間：令和6年7月5日（金）から令和6年7月22日（月）

3. 調査項目

- (1) 基本的属性等（性別、年齢、職業、同居人、居住年数、居住地域、まちづくりや市政への関心度）
- (2) 広報媒体
- (3) 市役所の窓口利用
- (4) 市の魅力
- (5) 住みやすさ
- (6) 定住意向
- (7) 市外に移り住む要因
- (8) 市政やまちの「満足度」と今後を考えるうえでの「重要度」（49 項目）
- (9) 今後の茅ヶ崎市のまちづくりについての意見（自由記述）

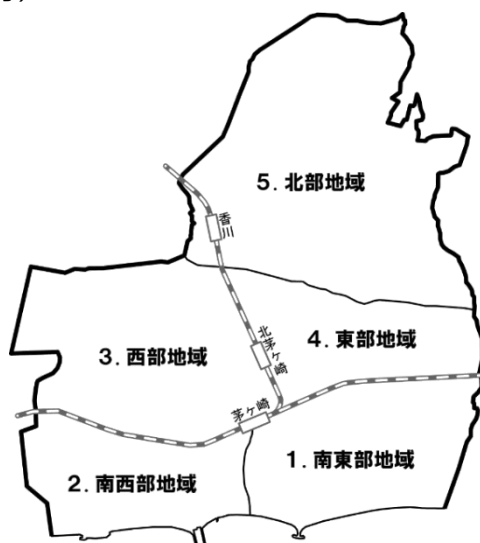
4. 回収結果

有効回収数 1,761 票（有効回収率 58.7%）

※インターネット回答数 701 票（有効回収数に占める割合 39.8%）

5. 地域区分

(アンケート集計上の地域区分)



地域名	町丁・字名
1. 南東部地域	旭が丘、幸町、汐見台、白浜町、出口町、常盤町、浜須賀、浜竹1～4丁目、東海岸北1～5丁目、東海岸南1～6丁目、菱沼海岸、ひばりが丘、富士見町、平和町、松が丘1・2丁目、松浪1・2丁目、美住町、緑が浜、若松町
2. 南西部地域	共恵1・2丁目、中海岸1～4丁目、中島、南湖2～7丁目、松尾、浜見平、柳島、柳島1・2丁目、柳島海岸
3. 西部地域	今宿、円蔵(1・2丁目以外)、下町屋1～3丁目、十間坂1～3丁目、新栄町、茅ヶ崎1～3丁目、南湖1丁目、西久保、萩園、浜之郷、平太夫新田、元町、矢畑
4. 東部地域	赤松町、円蔵1・2丁目、小桜町、小和田1～3丁目、松林1～3丁目、代官町、高田1～5丁目、茅ヶ崎、鶴が台、菱沼1～3丁目、本宿町、本村1～5丁目、室田1～3丁目
5. 北部地域	赤羽根、甘沼、香川1～7丁目、下寺尾、芹沢、堤、行谷、松風台、みずき1～4丁目

6. 集計・分析にあたって

- (1) グラフ、表などに使われる「n」(基数)と属性等の後の()内の数値は、各設問に対する無回答者を含む回答者数である。ただし、満足度・重要度の設問においては、無回答者を含まない。
- (2) 回答比率(%)は、小数点第2位を四捨五入して算出した。したがって、回答比率を合計しても、100%にならない場合がある。
- (3) 回答比率は、その設問の回答者数を基数として算出した。したがって、複数回答の設問は全ての比率を合計すると100%を超える場合がある。

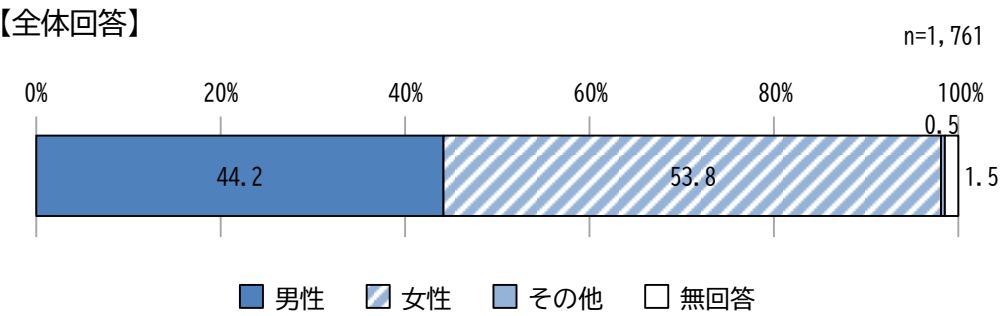
II. 項目別分析

Ⅱ 項目別分析

1. 基本的属性等

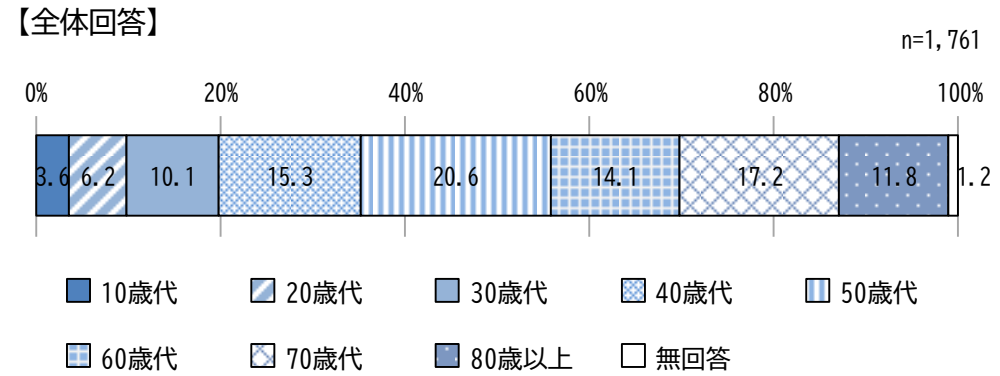
(1) 性別

問1 ア) 性別 (単数回答)



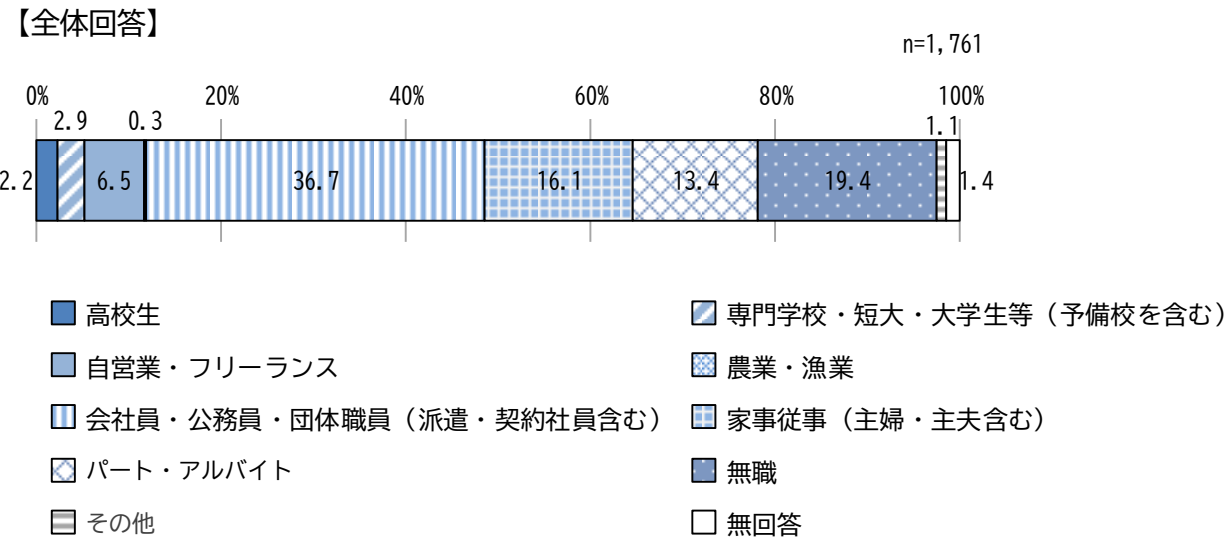
(2) 年齢

問1 イ) 年齢 (単数回答)



(3) 職業

問1 ウ) 職業 (単数回答)

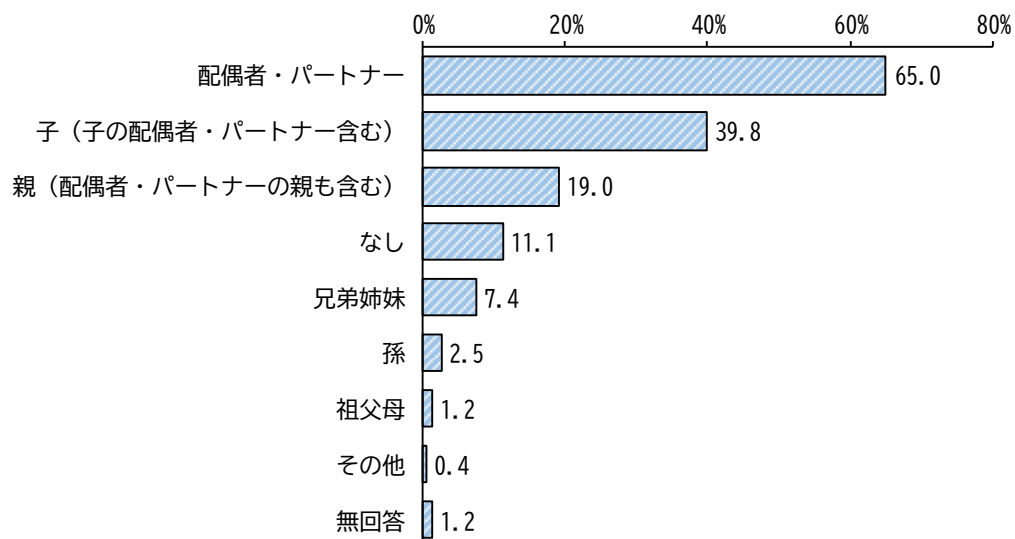


(4) 同居人

問1 エ) 同居されている方(複数回答)

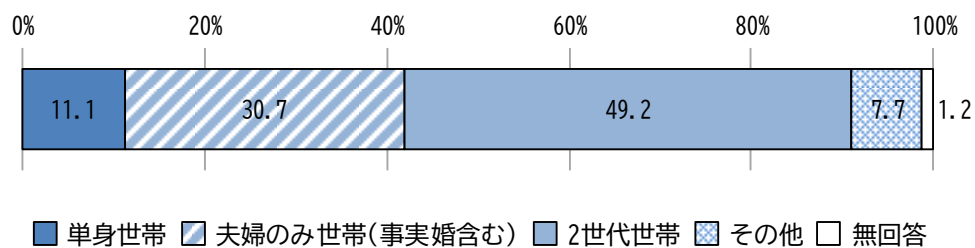
【全体回答】

n=1,761 (複数回答)



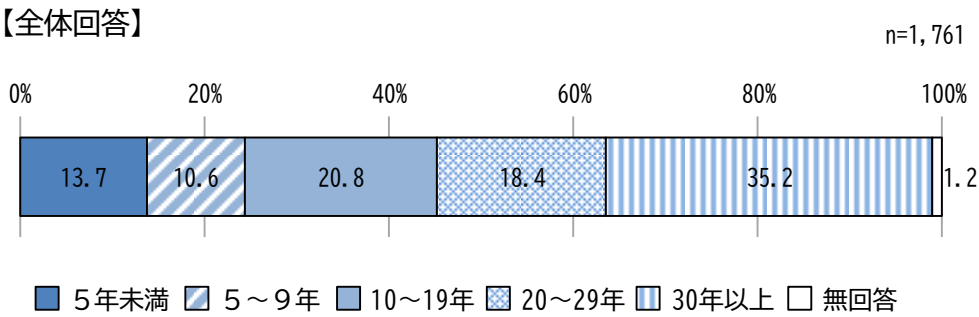
【全体回答 世帯類型】

n=1,761



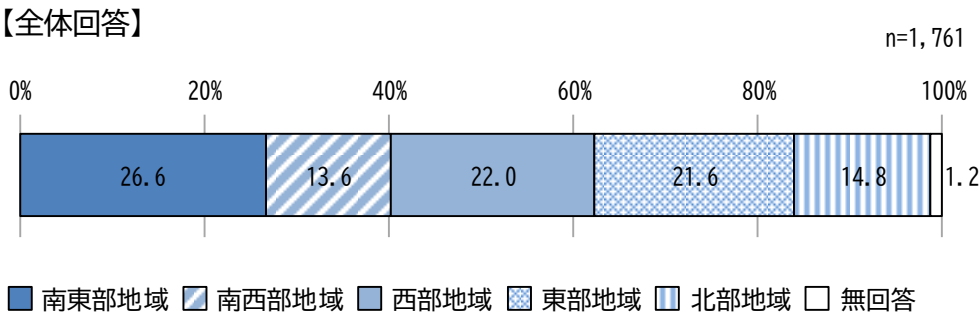
(5) 居住年数

問1 才) 居住年数 (単数回答)



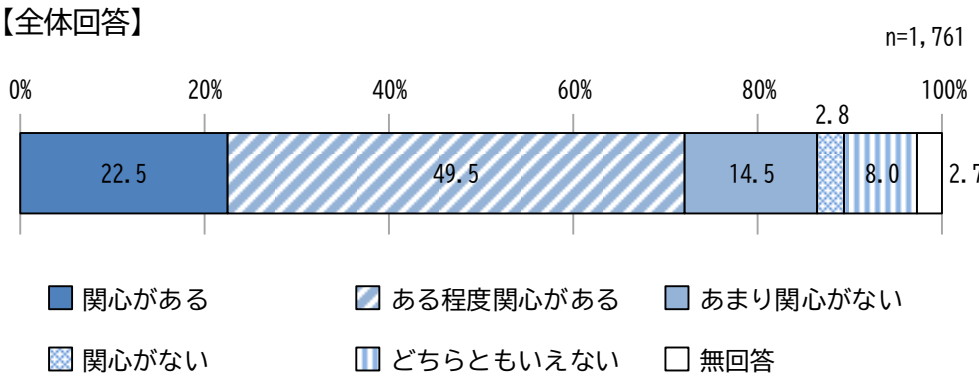
(6) 居住地域

問1 力) お住まいの地域 (単数回答)



(7) まちづくりや市政への関心度

問1 キ) まちづくりや市政への関心 (単数回答)

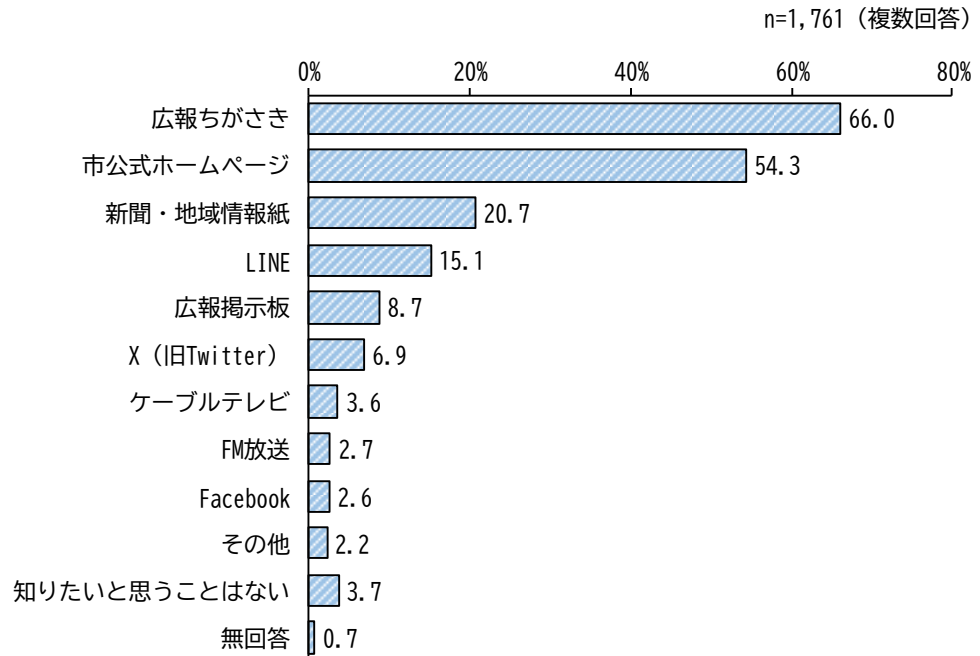


2. 市政情報や市役所の窓口利用について

(1) 広報媒体

問2 市政情報を知りたい場合、どの広報媒体を利用しますか。(複数回答)

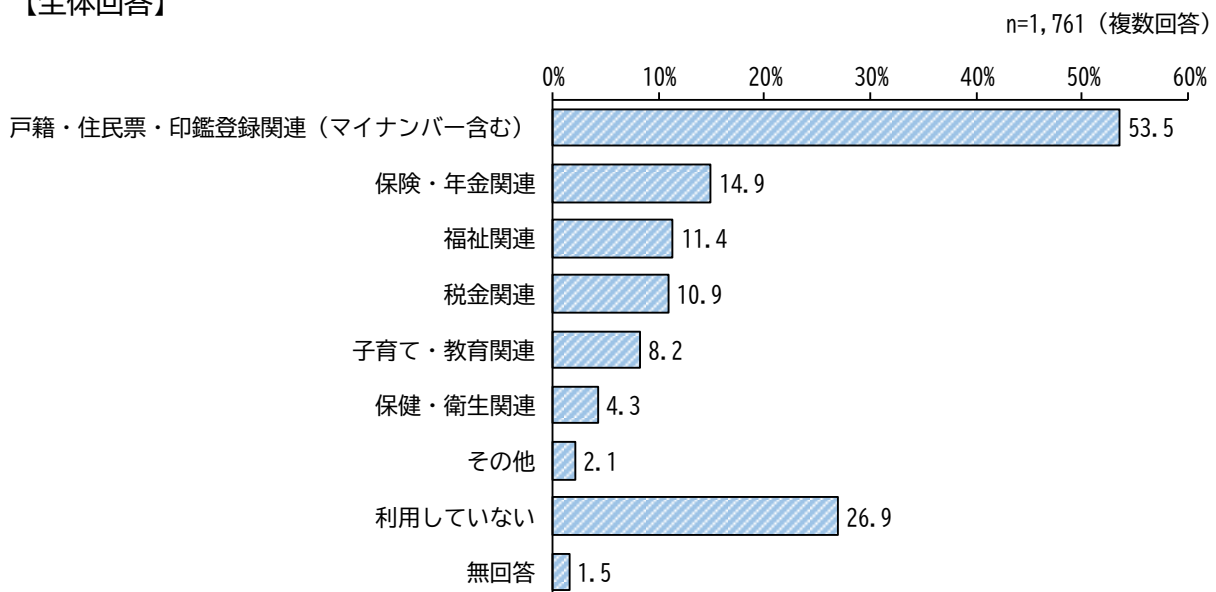
【全体回答】



(2) 市役所の窓口利用

問3 この1年間で市のどの窓口を利用しましたか。(複数回答)

【全体回答】

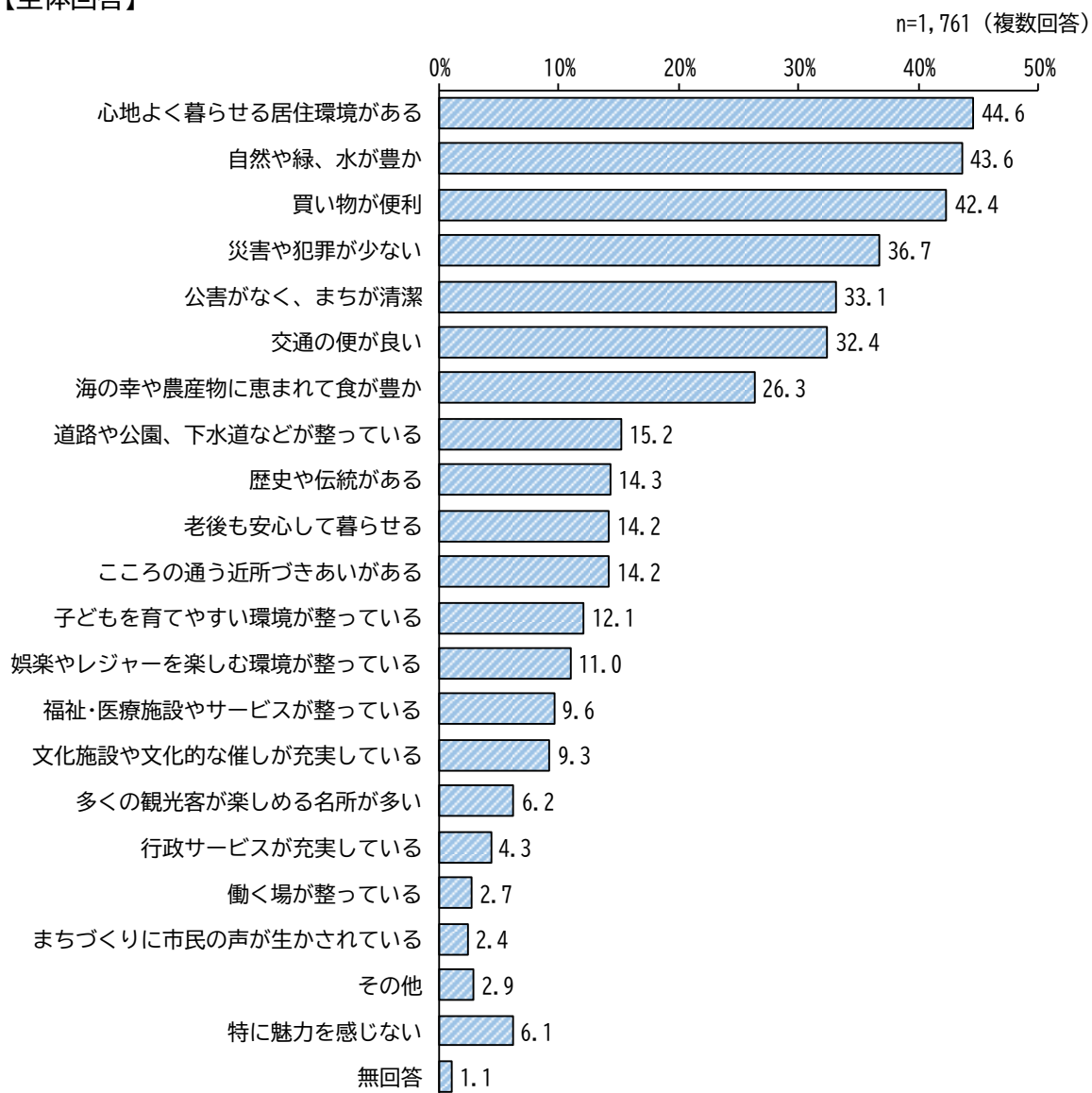


3. 茅ヶ崎市の「魅力」について

(1) 市の魅力

問4 どんなところに茅ヶ崎市の魅力を感じていますか。(複数回答)

【全体回答】

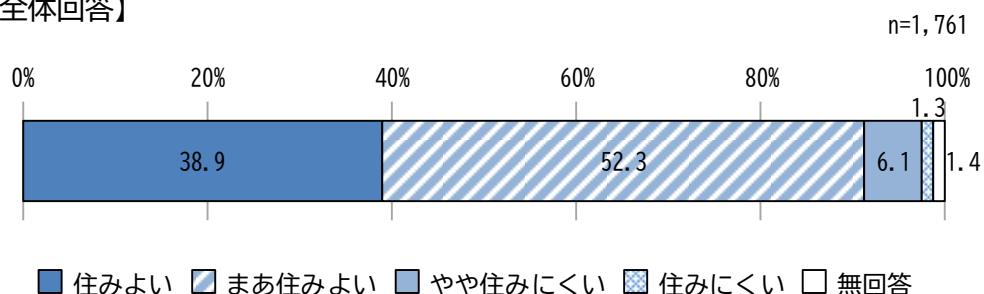


4. 「定住意向」について

(1) 住みやすさ

問5 茅ヶ崎市は住みよいまちだと感じますか。(単数回答)

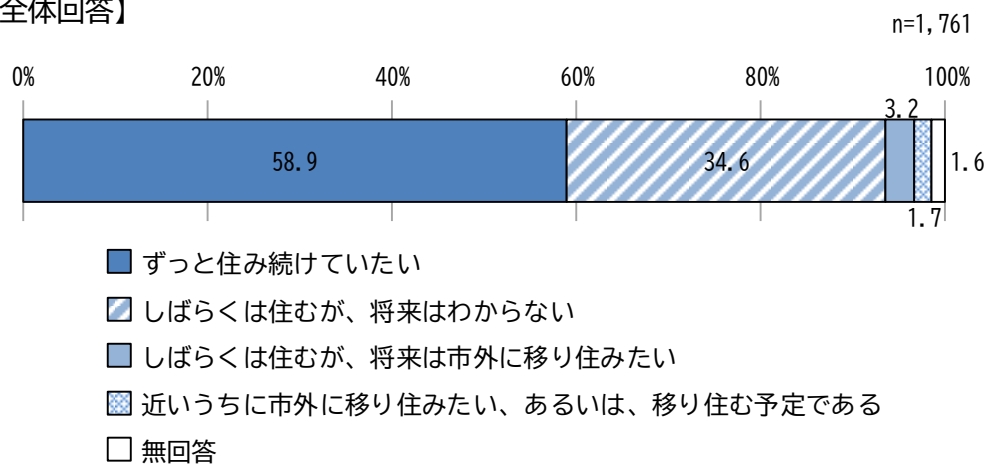
【全体回答】



(2) 定住意向

問6 今後も、茅ヶ崎市に住み続けたいと思いますか。(単数回答)

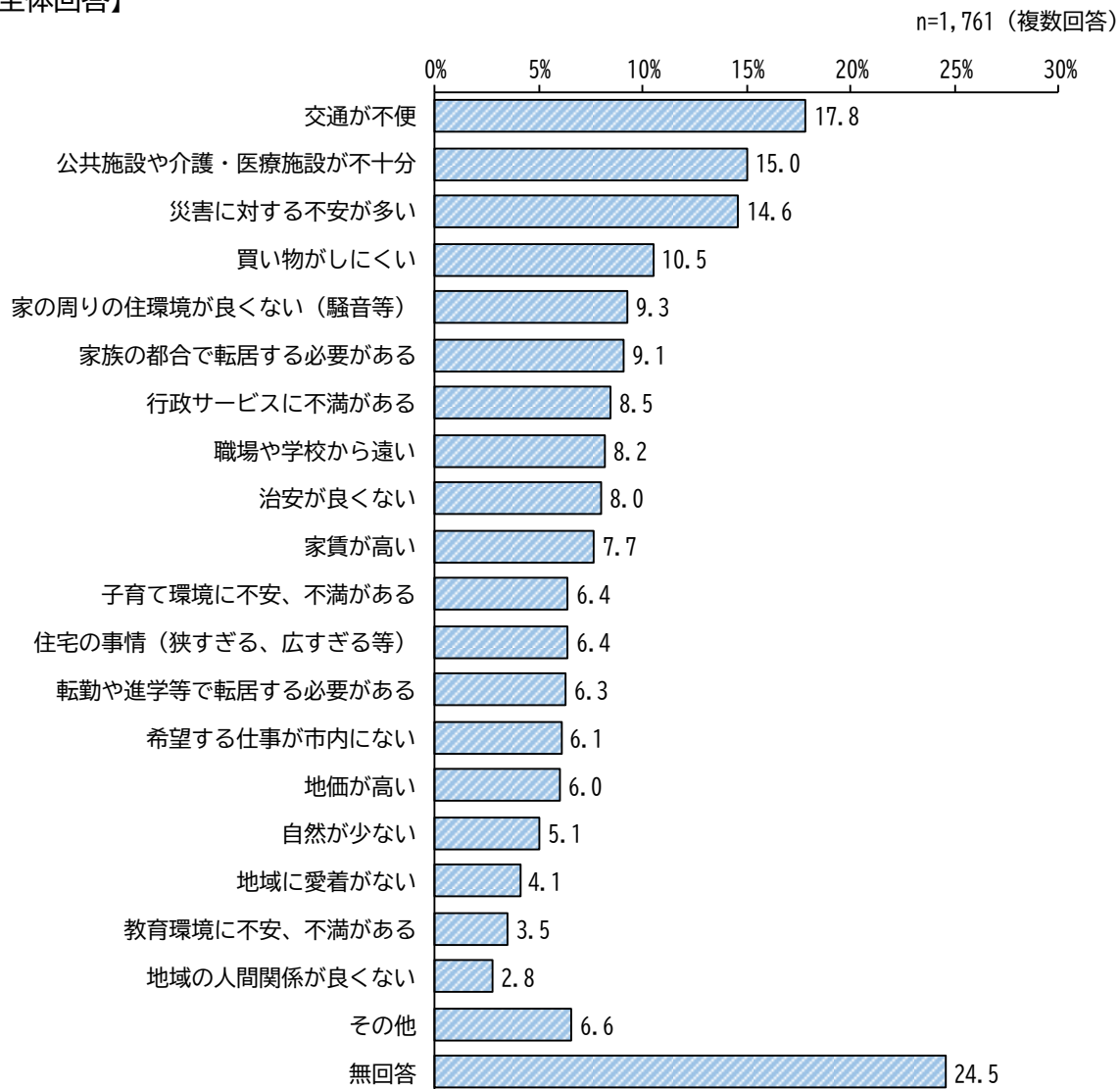
【全体回答】



(3) 市外に移り住む要因

問7 あなたにとって、市外に移り住む要因となるものをお答えください。(3つまで回答)

【全体回答】



5. 茅ヶ崎市のまちづくりへの“実感”について

(1) 市政やまちの「満足度」と今後を考えるうえでの「重要度」(49 項目)

問8 現在の生活実感から見た市政やまちの「満足度」と、茅ヶ崎市の今後を考えるうえでの「重要度」をどのようにお考えですか。(項目毎に単数回答)

満足度及び重要度について、回答割合の単純集計と、散布図による分析を行った。散布図による分析にあたっては、満足度・重要度の点数を以下の方法で算出した。

■加重平均値の算出方法

満足度・重要度は、以下の通り、加重平均により点数化を行うことで、分析を行う。

$$\text{加重平均値} = \frac{A \times 2 + B \times 1 + C \times 0 + D \times (-1) + E \times (-2)}{(\text{無回答を除く回答総数})}$$

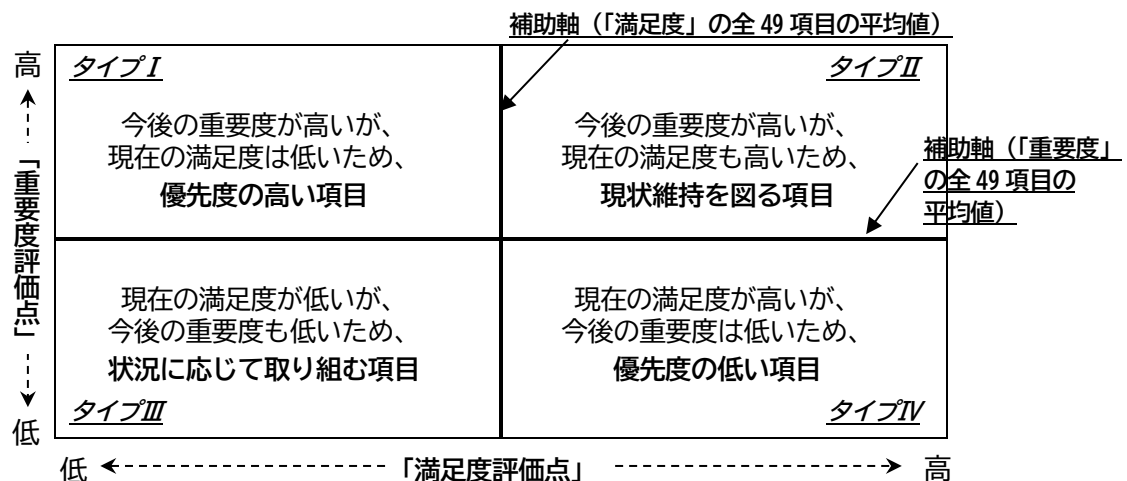
A:「満足」「重要である」	2 ポイント
B:「まあ満足」「ある程度重要」	1 ポイント
C:「どちらともいえない」	0 ポイント
D:「やや不満」「あまり重要でない」	-1 ポイント
E:「不満」「重要でない」	-2 ポイント

■散布図の見方

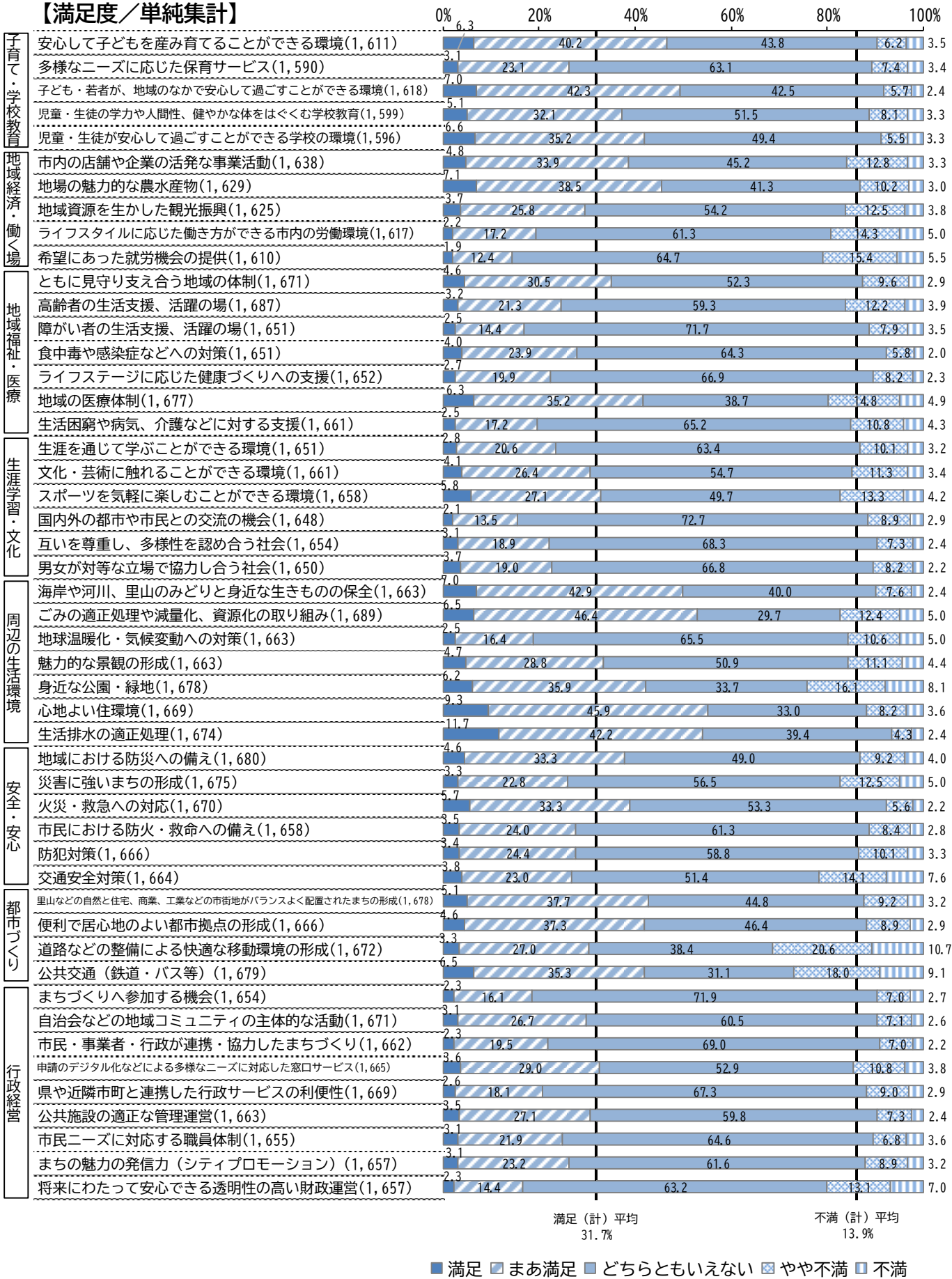
散布図は、縦軸は「重要度」、横軸は「満足度」を表しており、2 本の補助軸は、それぞれ「重要度」と「満足度」の全 49 項目の平均値の位置を示す。

なお、4 つの区切りのタイプは、以下の通り。

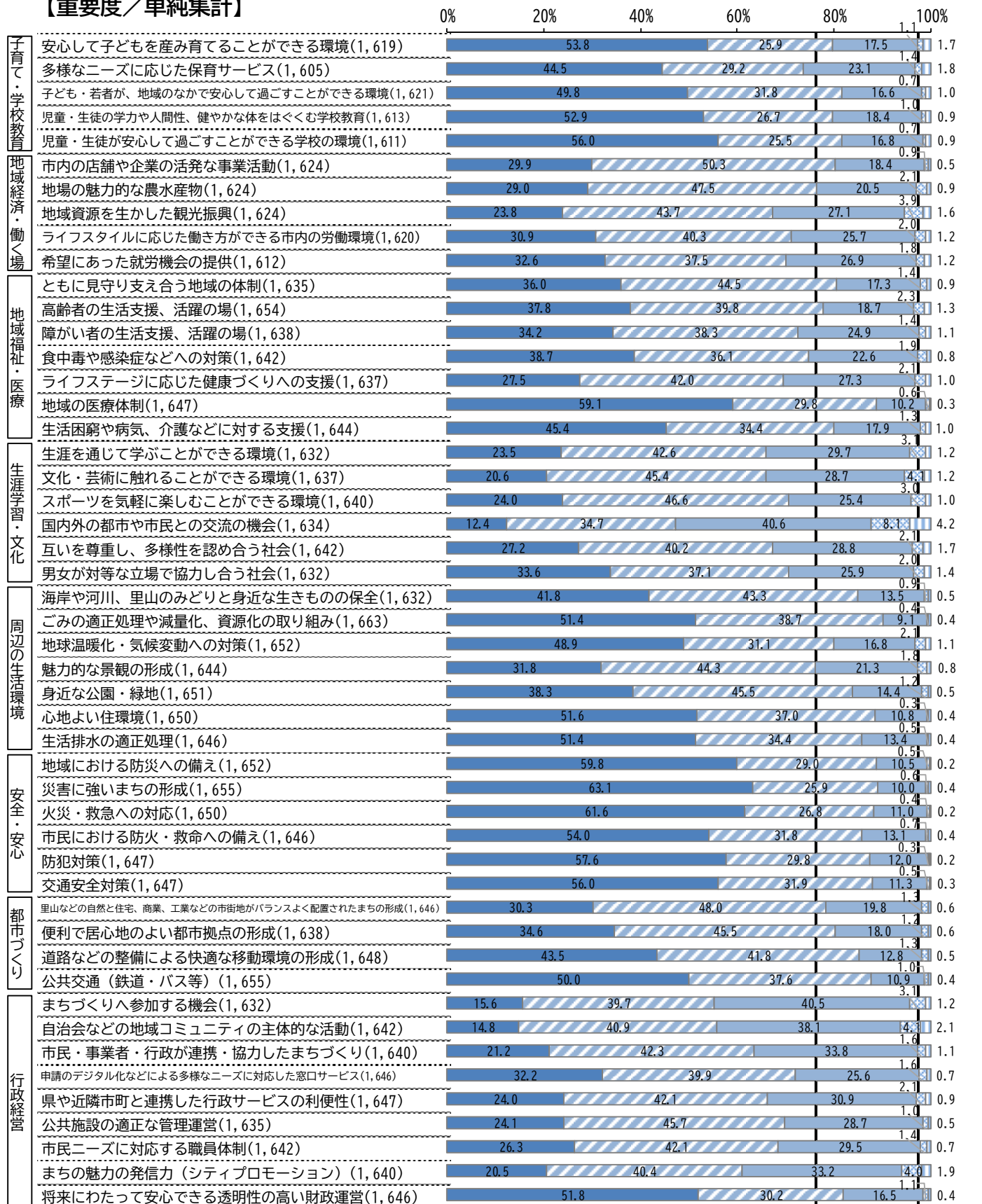
- タイプⅠ・・・「重要度」が平均値以上で、「満足度」は平均値以下のもの
 タイプⅡ・・・「重要度」が平均値以上で、「満足度」も平均値以上のもの
 タイプⅢ・・・「重要度」が平均値以下で、「満足度」も平均値以下のもの
 タイプⅣ・・・「重要度」が平均値以下で、「満足度」は平均値以上のもの



全体結果

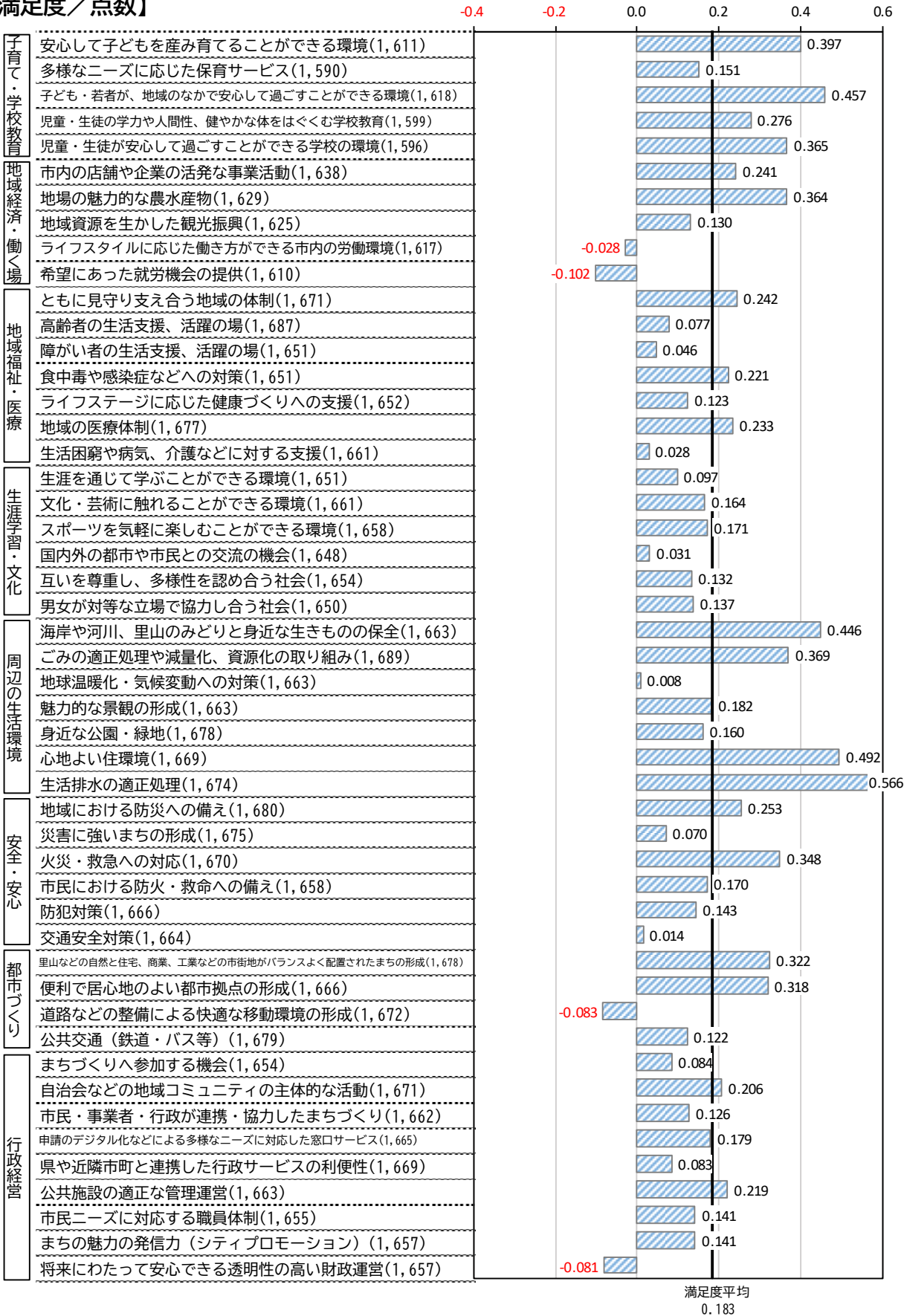


【重要度／単純集計】

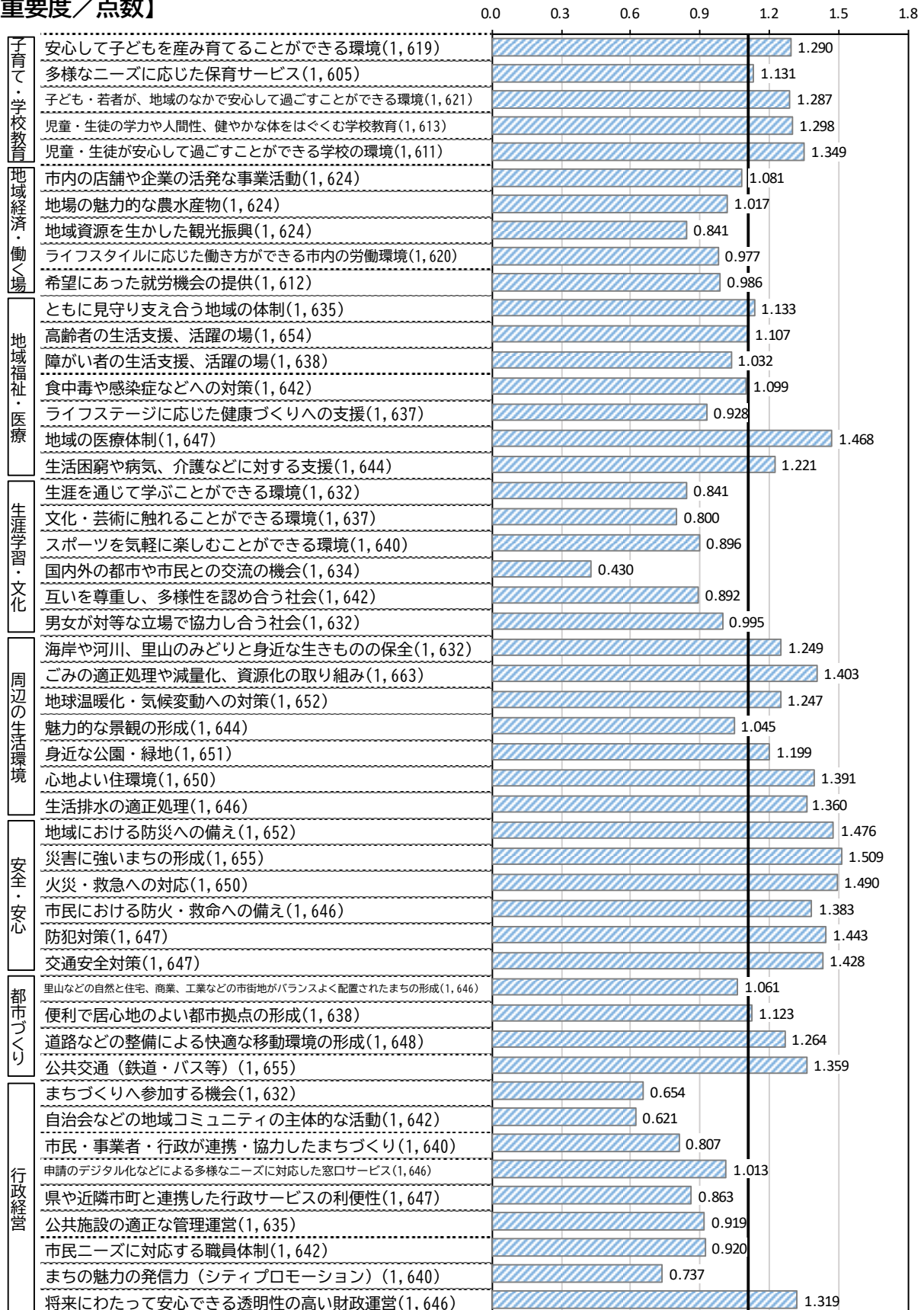
重要(計) 平均 重要でない(計) 平均
76.2% 2.7%

■ 重要である ■ ある程度重要 ■ どちらともいえない
 ■ あまり重要でない ■ 重要でない

【満足度／点数】



【重要度／点数】

重要度平均
1.110

【満足度・重要度ランキング（点数）】

◆満足度 上位ランキング

項目名	点数
1 位 生活排水の適正処理	0.566
2 位 心地よい住環境	0.492
3 位 子ども・若者が、地域のなかで安心して過ごすことができる環境	0.457
4 位 海岸や河川、里山のみどりと身近な生きものの保全	0.446
5 位 安心して子どもを産み育てることができる環境	0.397

◆満足度 下位ランキング

項目名	点数
1 位 希望にあった就労機会の提供	-0.102
2 位 道路などの整備による快適な移動環境の形成	-0.083
3 位 将来にわたって安心できる透明性の高い財政運営	-0.081
4 位 ライフスタイルに応じた働き方ができる市内の労働環境	-0.028
5 位 地球温暖化・気候変動への対策	0.008

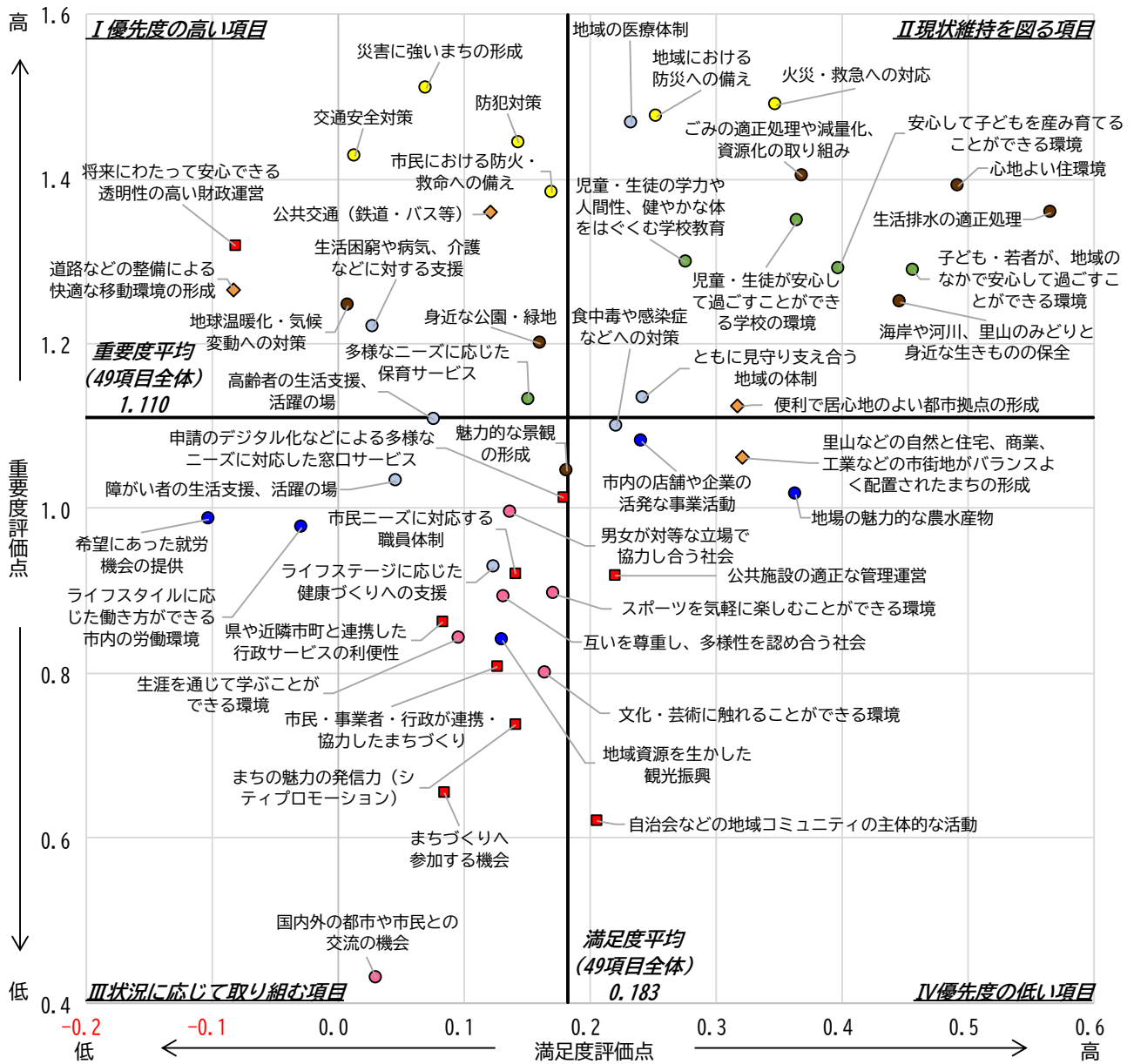
◆重要度 上位ランキング

項目名	点数
1 位 災害に強いまちの形成	1.509
2 位 火災・救急への対応	1.490
3 位 地域における防災への備え	1.476
4 位 地域の医療体制	1.468
5 位 防犯対策	1.443

◆重要度 下位ランキング

項目名	点数
1 位 国内外の都市や市民との交流の機会	0.430
2 位 自治会などの地域コミュニティの主体的な活動	0.621
3 位 まちづくりへ参加する機会	0.654
4 位 まちの魅力の発信力（シティプロモーション）	0.737
5 位 文化・芸術に触れることができる環境	0.800

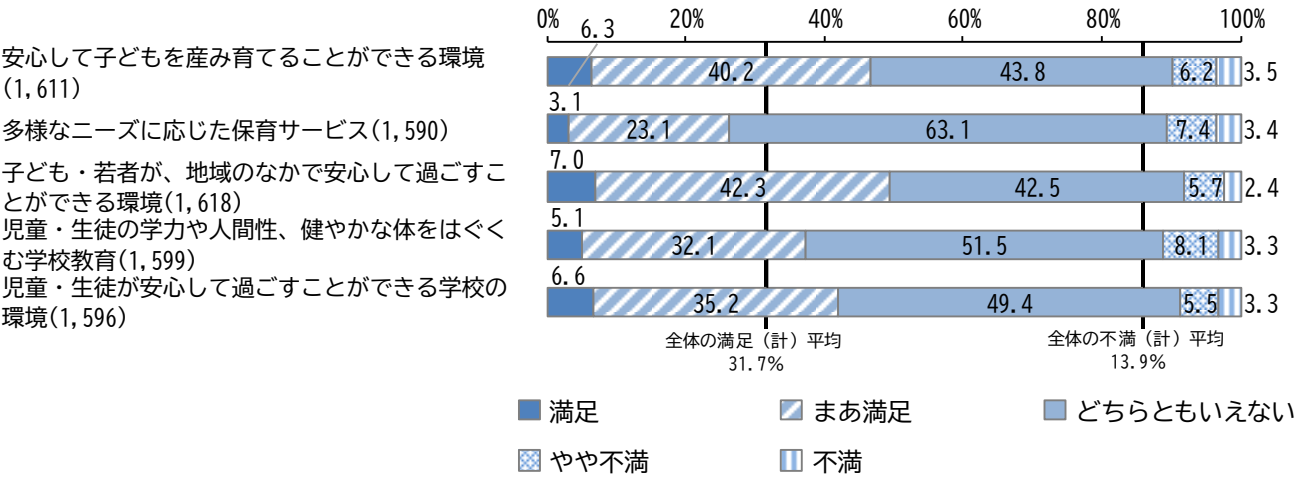
【満足度・重要度の散布図】



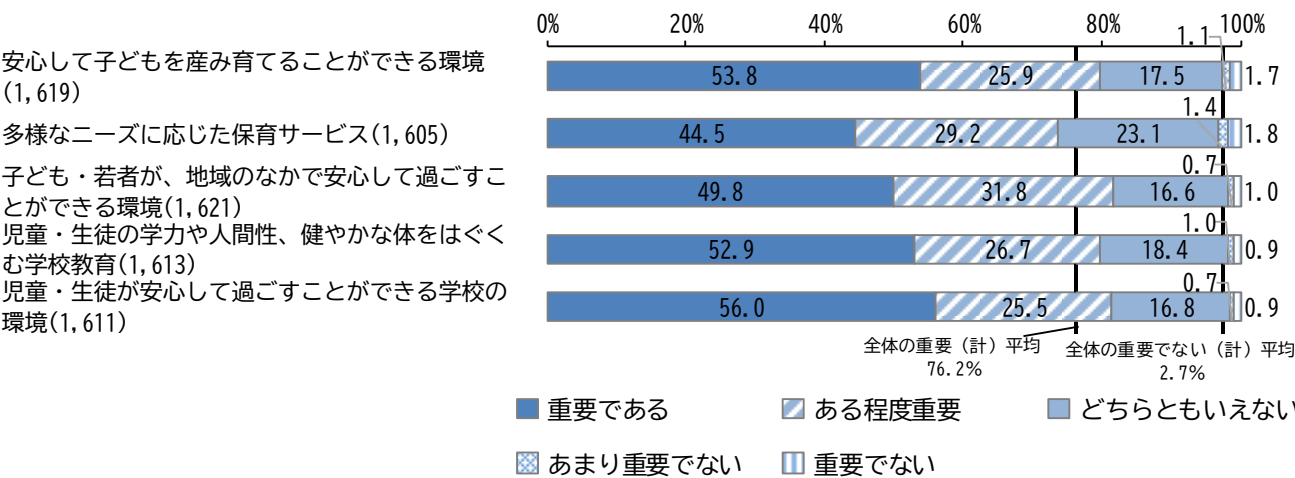
分野別結果

①子育て・学校教育

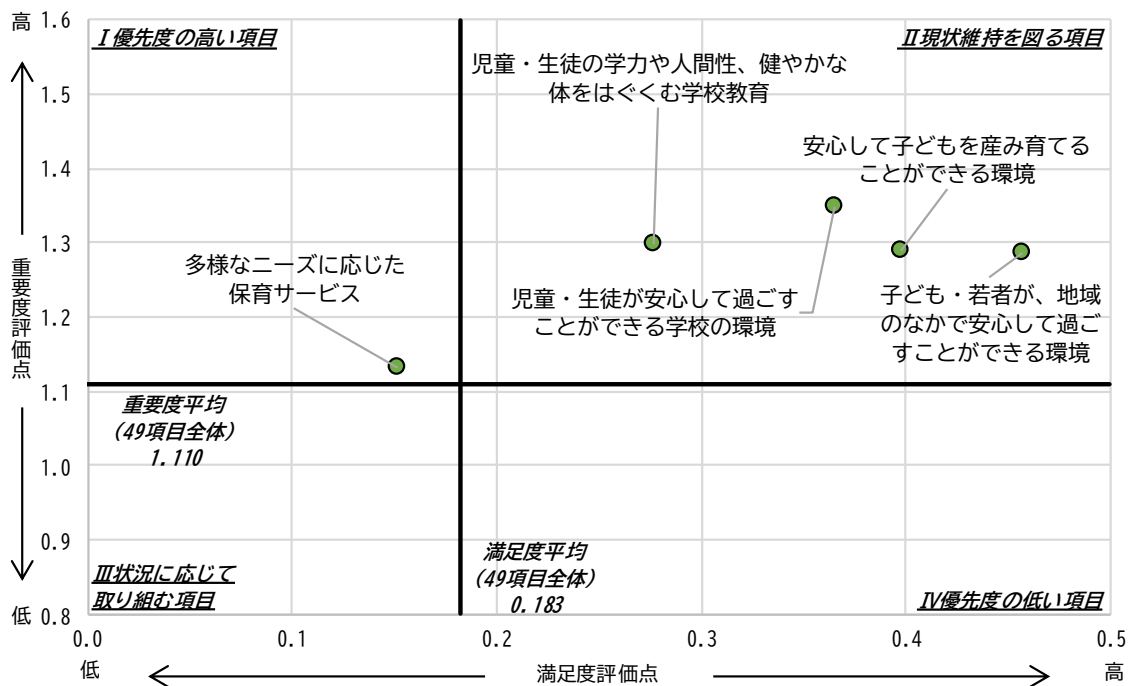
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

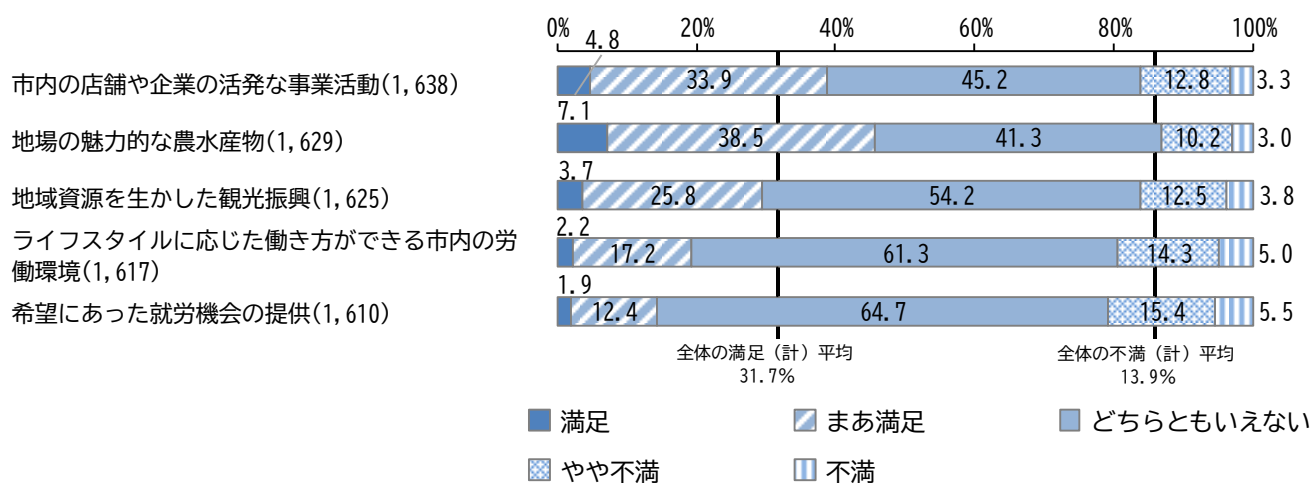


【満足度・重要度の点数】

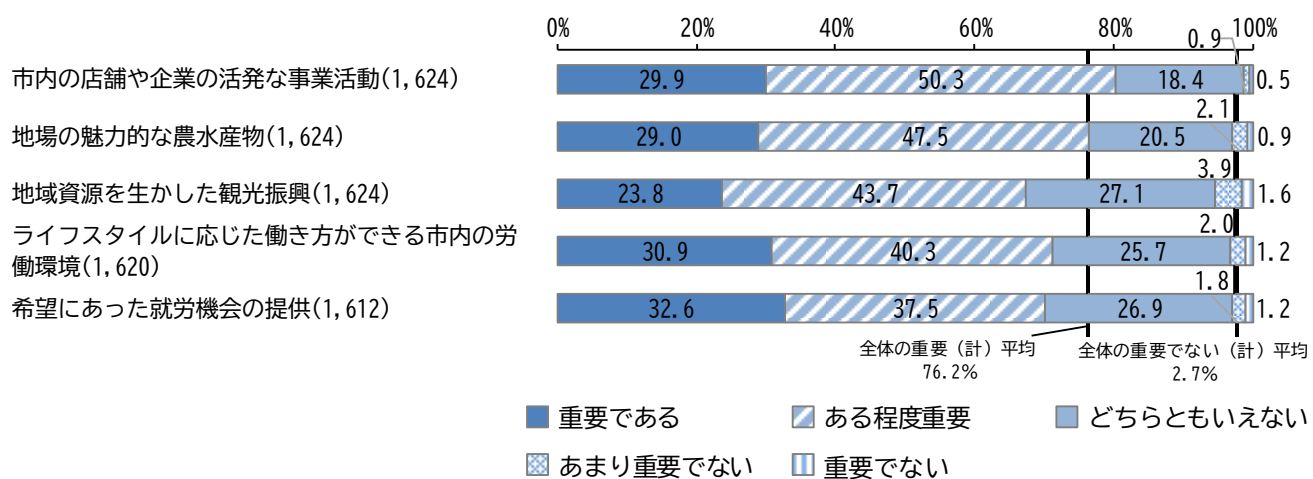
項目名	満足度	重要度
安心して子どもを産み育てることができる環境	0.397	1.290
多様なニーズに応じた保育サービス	0.151	1.131
子ども・若者が、地域のなかで安心して過ごすことができる環境	0.457	1.287
児童・生徒の学力や人間性、健やかな体をはぐくむ学校教育	0.276	1.298
児童・生徒が安心して過ごすことができる学校の環境	0.365	1.349

②地域経済・働く場

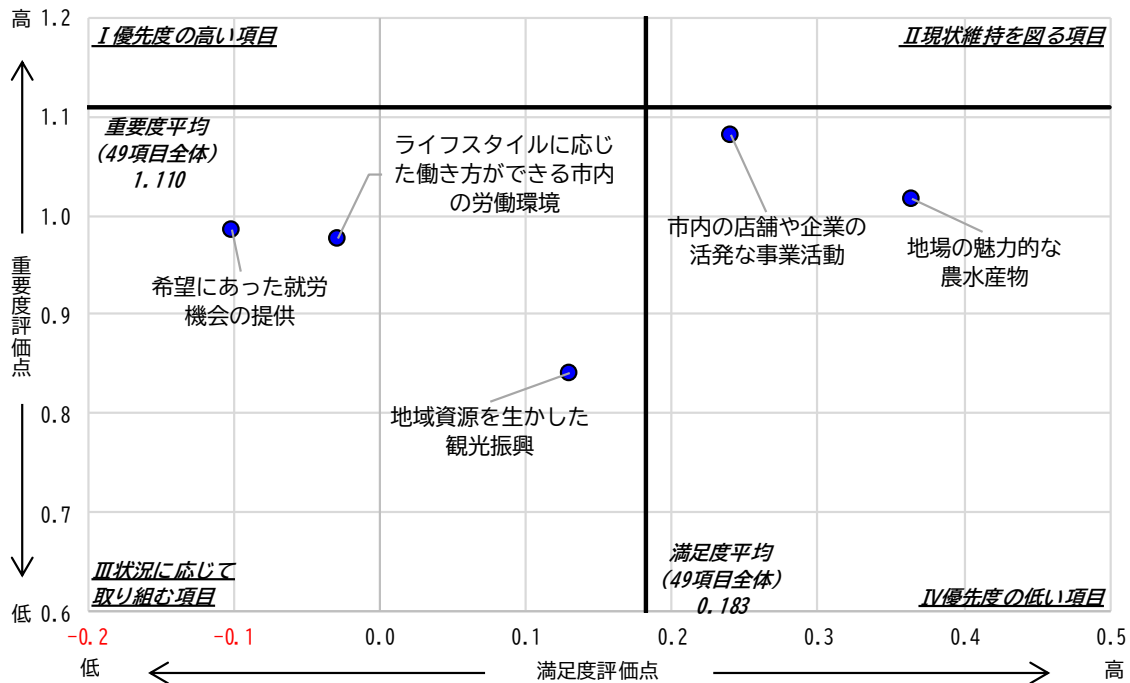
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

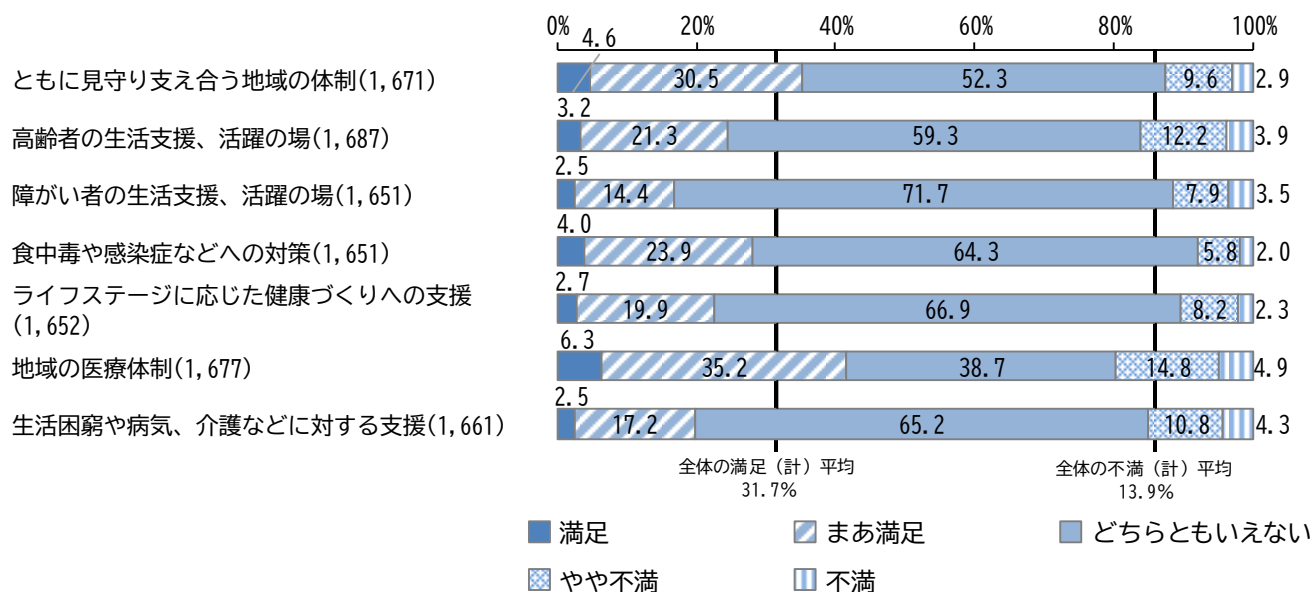


【満足度・重要度の点数】

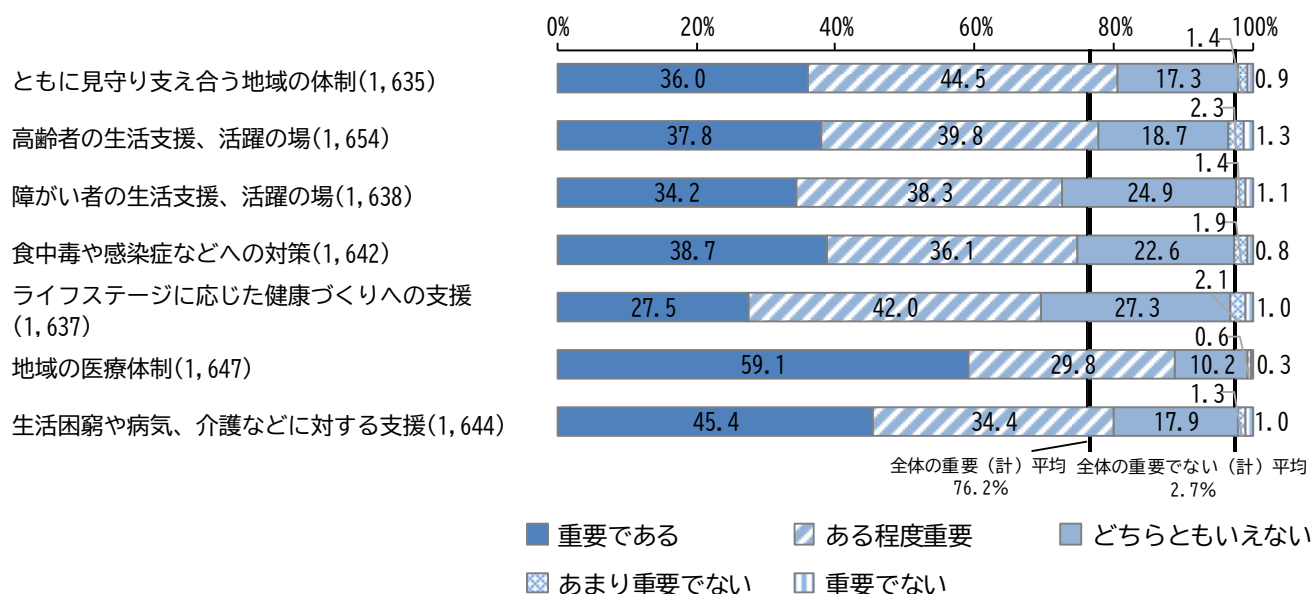
項目名	満足度	重要度
市内の店舗や企業の活発な事業活動	0.241	1.081
地場の魅力的な農水産物	0.364	1.017
地域資源を生かした観光振興	0.130	0.841
ライフスタイルに応じた働き方ができる市内の労働環境	-0.028	0.977
希望にあった就労機会の提供	-0.102	0.986

③地域福祉・医療

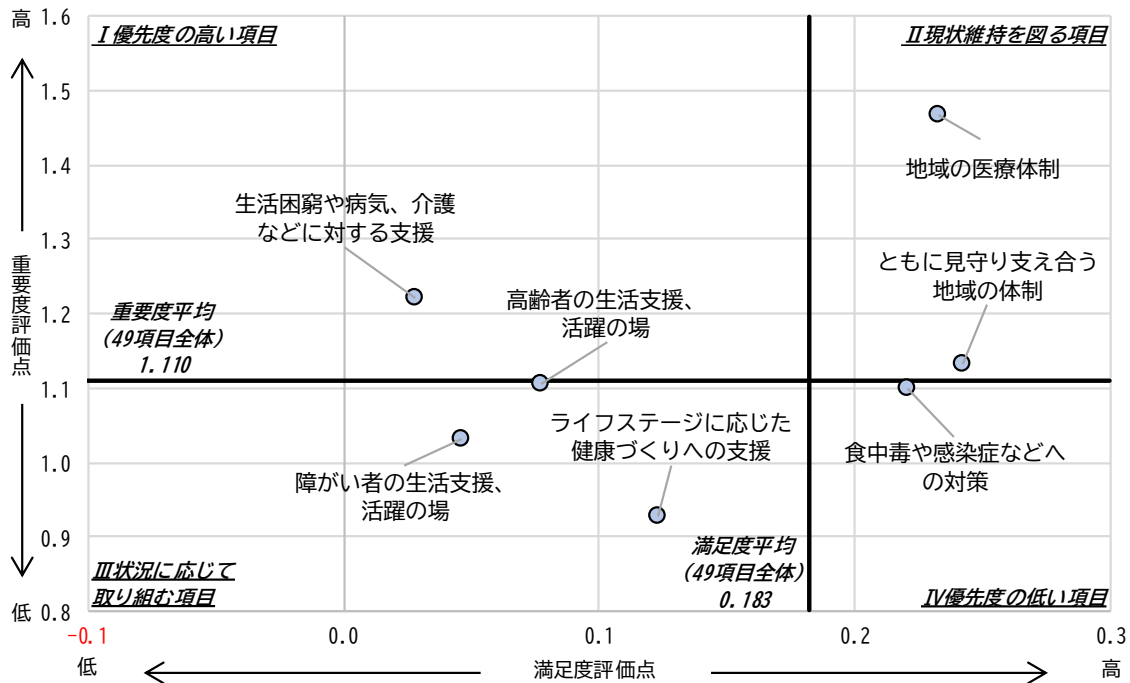
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

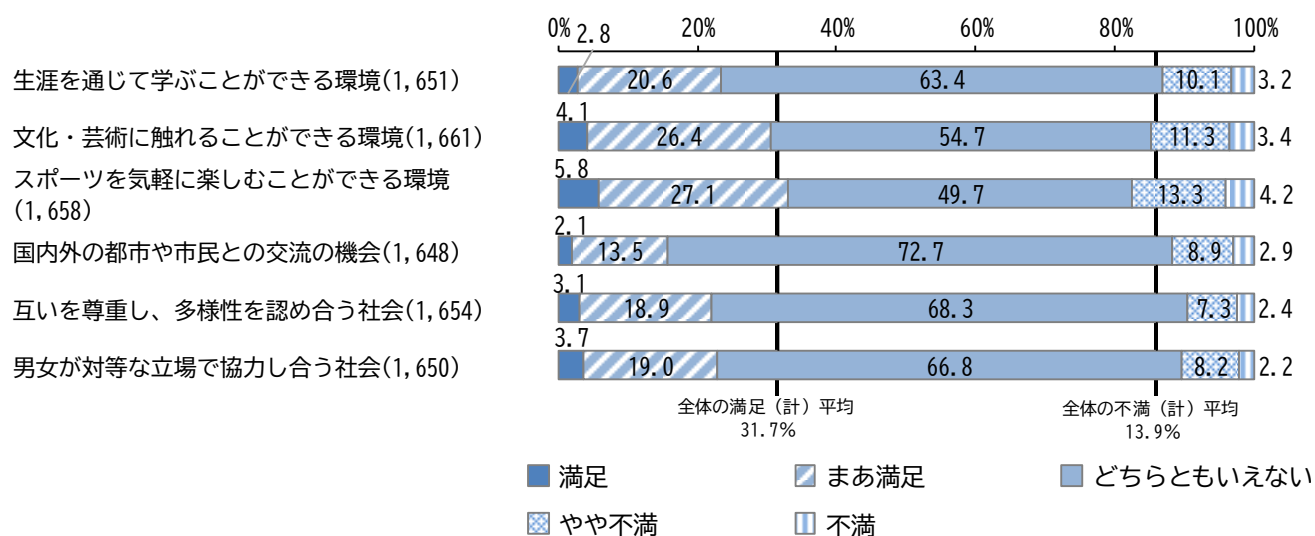


【満足度・重要度の点数】

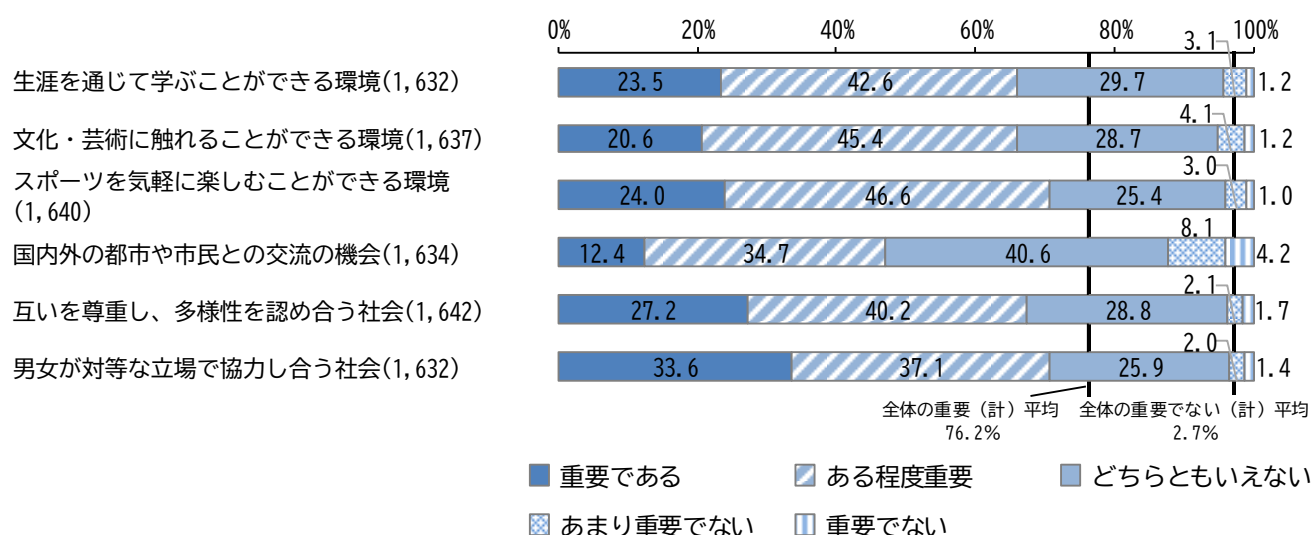
項目名	満足度	重要度
ともに見守り支え合う地域の体制	0.242	1.133
高齢者の生活支援、活躍の場	0.077	1.107
障がい者の生活支援、活躍の場	0.046	1.032
食中毒や感染症などへの対策	0.221	1.099
ライフステージに応じた健康づくりへの支援	0.123	0.928
地域の医療体制	0.233	1.468
生活困窮や病気、介護などに対する支援	0.028	1.221

④生涯学習・文化

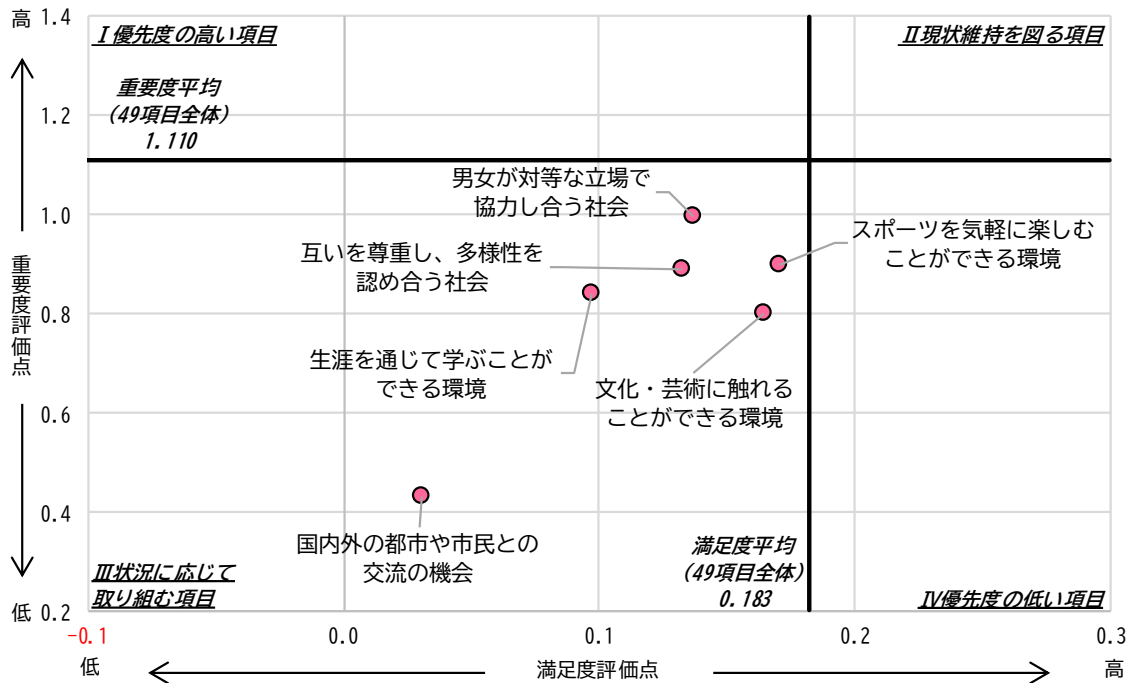
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

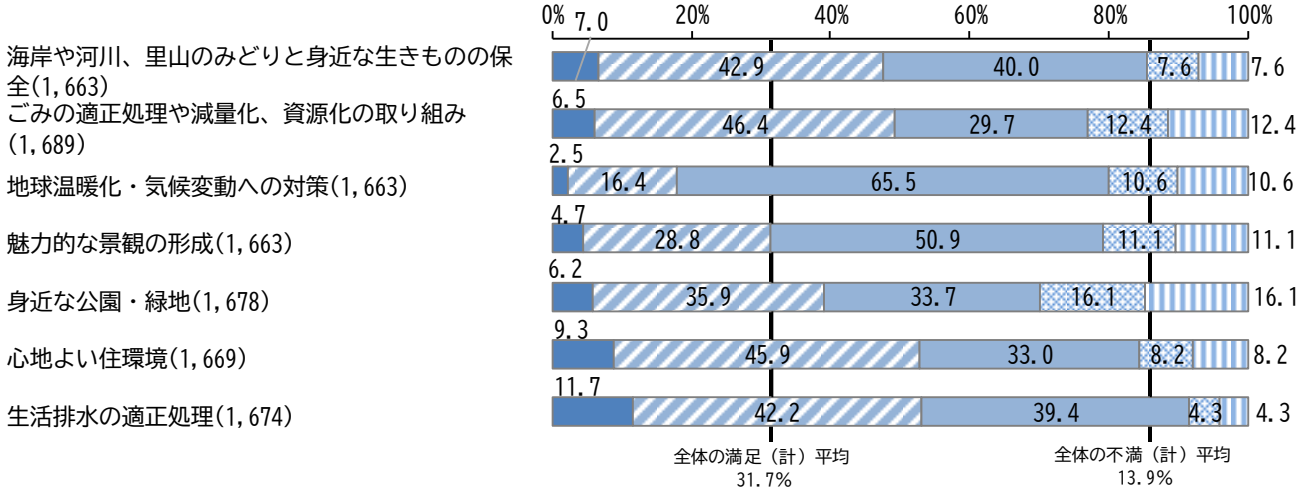


【満足度・重要度の点数】

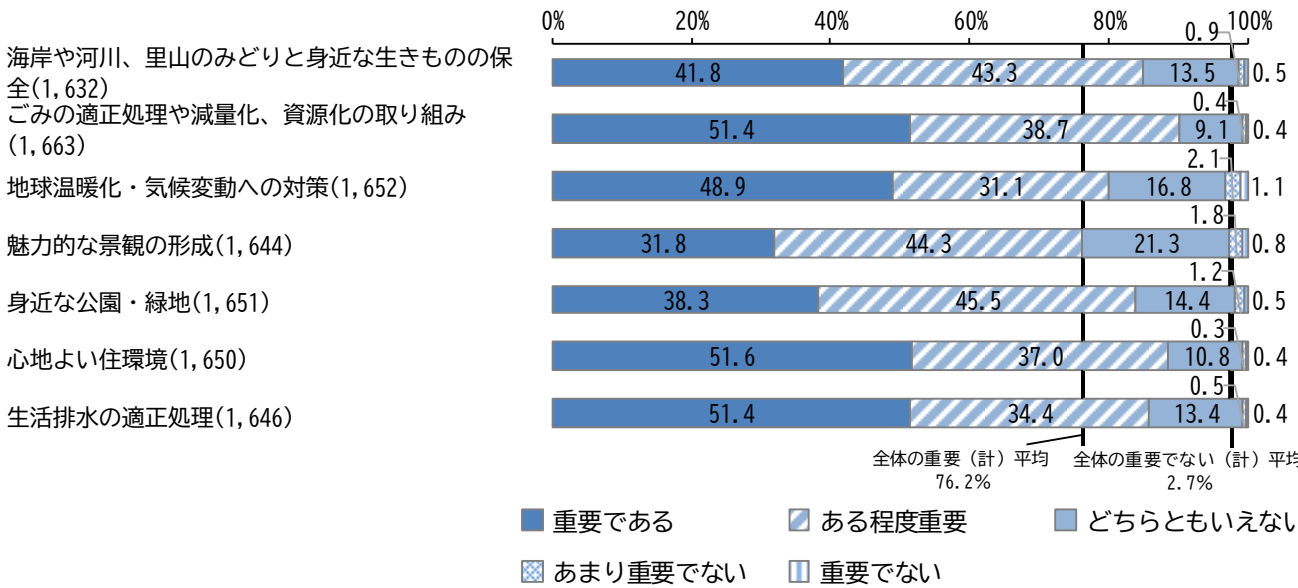
項目名	満足度	重要度
生涯を通じて学ぶことができる環境	0.097	0.841
文化・芸術に触れることができる環境	0.164	0.800
スポーツを気軽に楽しむことができる環境	0.171	0.896
国内外の都市や市民との交流の機会	0.031	0.430
互いを尊重し、多様性を認め合う社会	0.132	0.892
男女が対等な立場で協力し合う社会	0.137	0.995

⑤周辺の生活環境

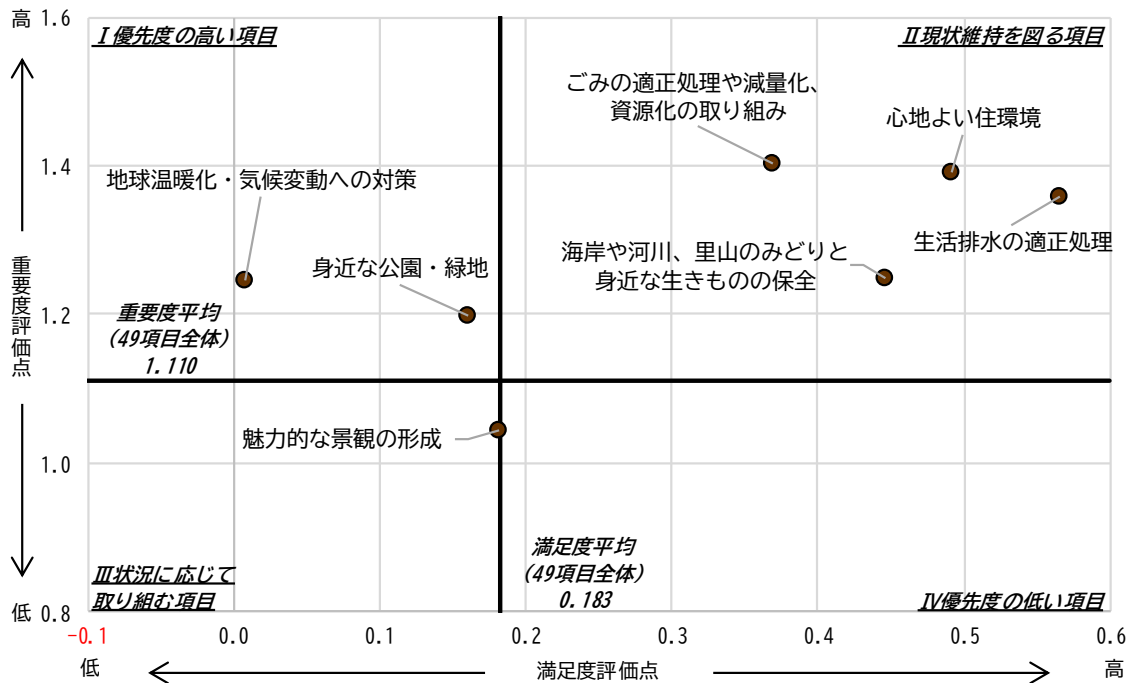
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

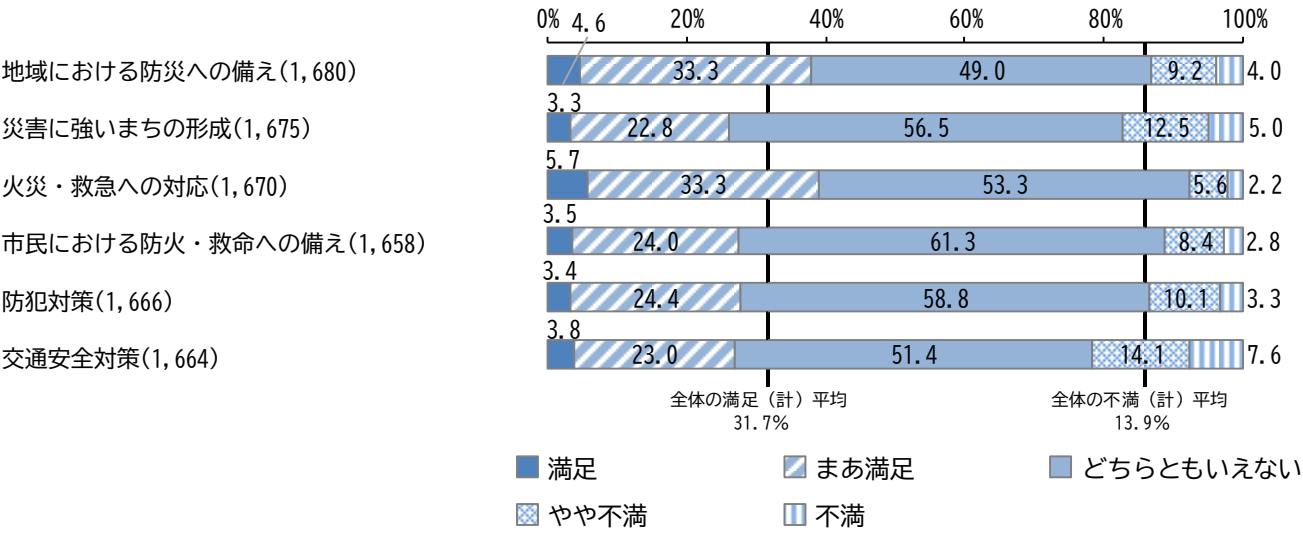


【満足度・重要度の点数】

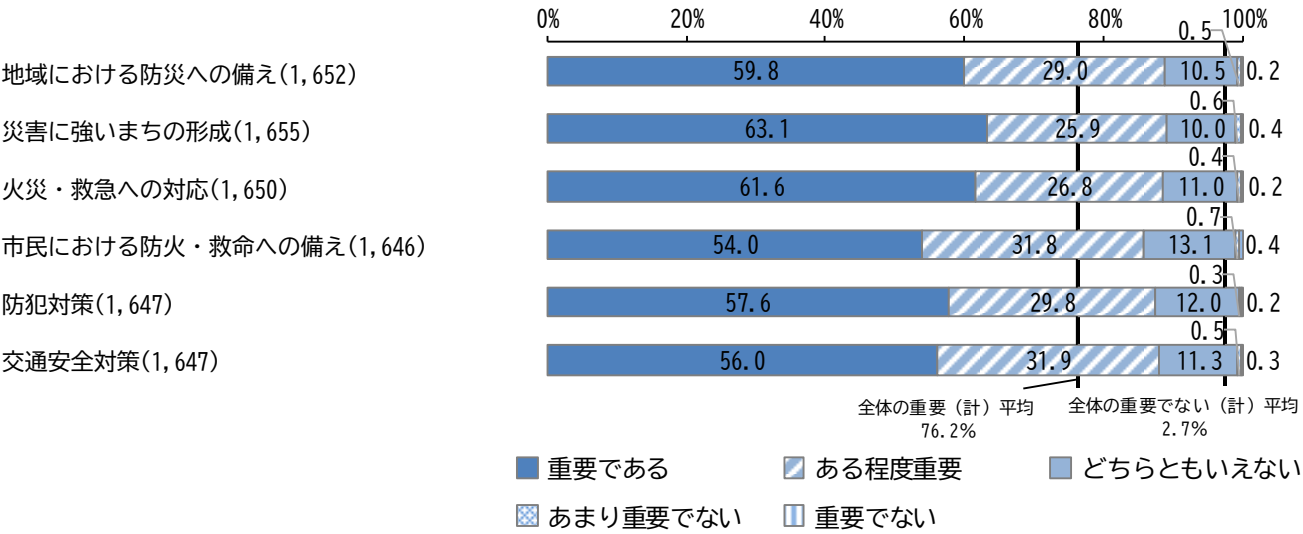
項目名	満足度	重要度
海岸や河川、里山のみどりと身近な生きものの保全	0.446	1.249
ごみの適正処理や減量化、資源化の取り組み	0.369	1.403
地球温暖化・気候変動への対策	0.008	1.247
魅力的な景観の形成	0.182	1.045
身近な公園・緑地	0.160	1.199
心地よい住環境	0.492	1.391
生活排水の適正処理	0.566	1.360

⑥安全・安心

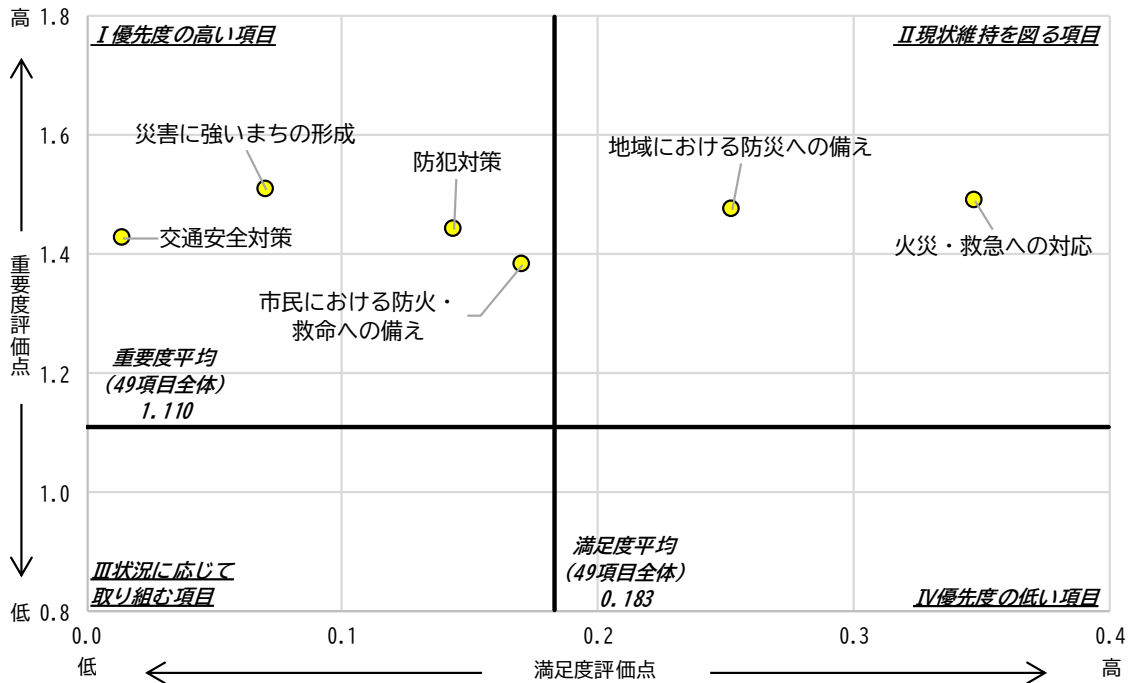
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

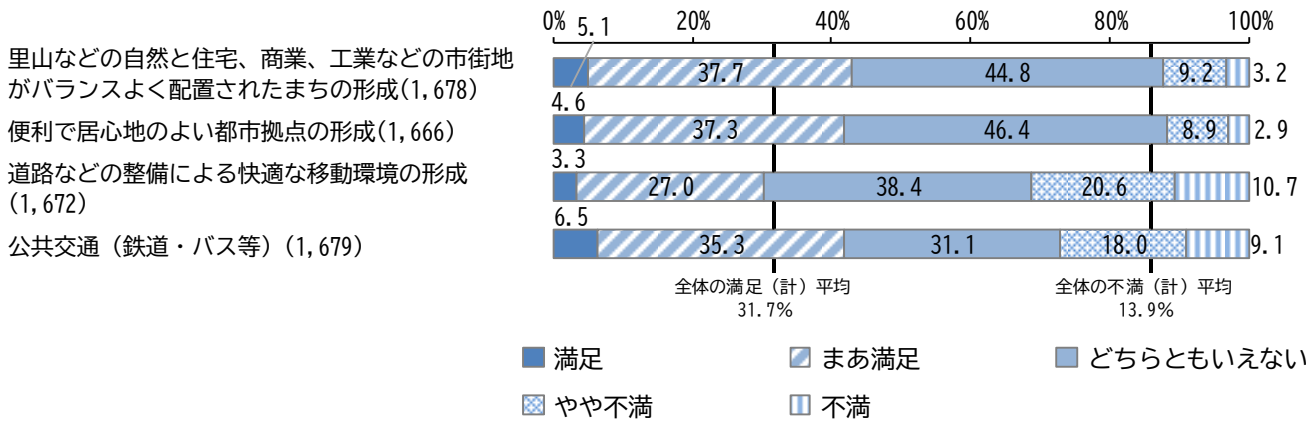


【満足度・重要度の点数】

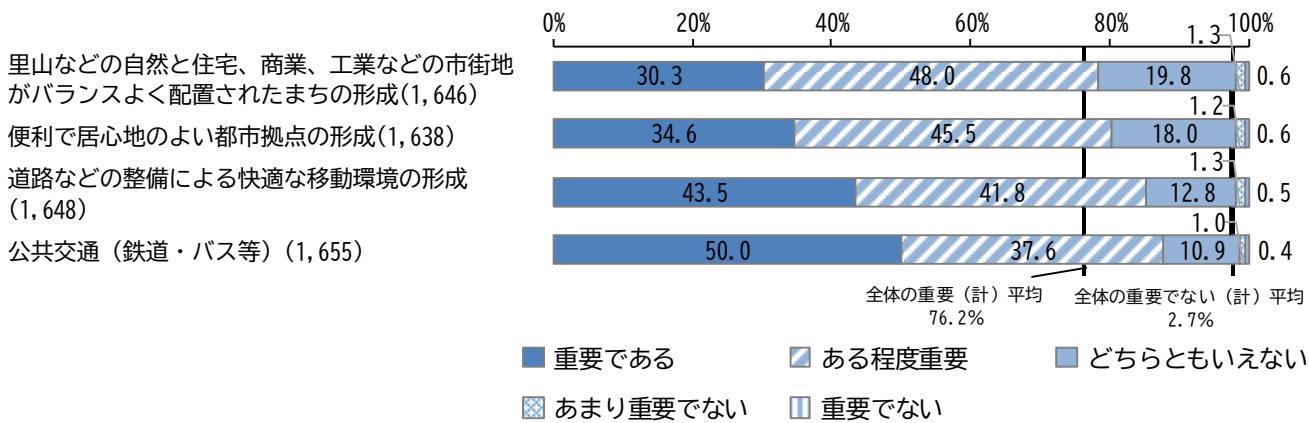
項目名	満足度	重要度
地域における防災への備え	0.253	1.476
災害に強いまちの形成	0.070	1.509
火災・救急への対応	0.348	1.490
市民における防火・救命への備え	0.170	1.383
防犯対策	0.143	1.443
交通安全対策	0.014	1.428

⑦都市づくり

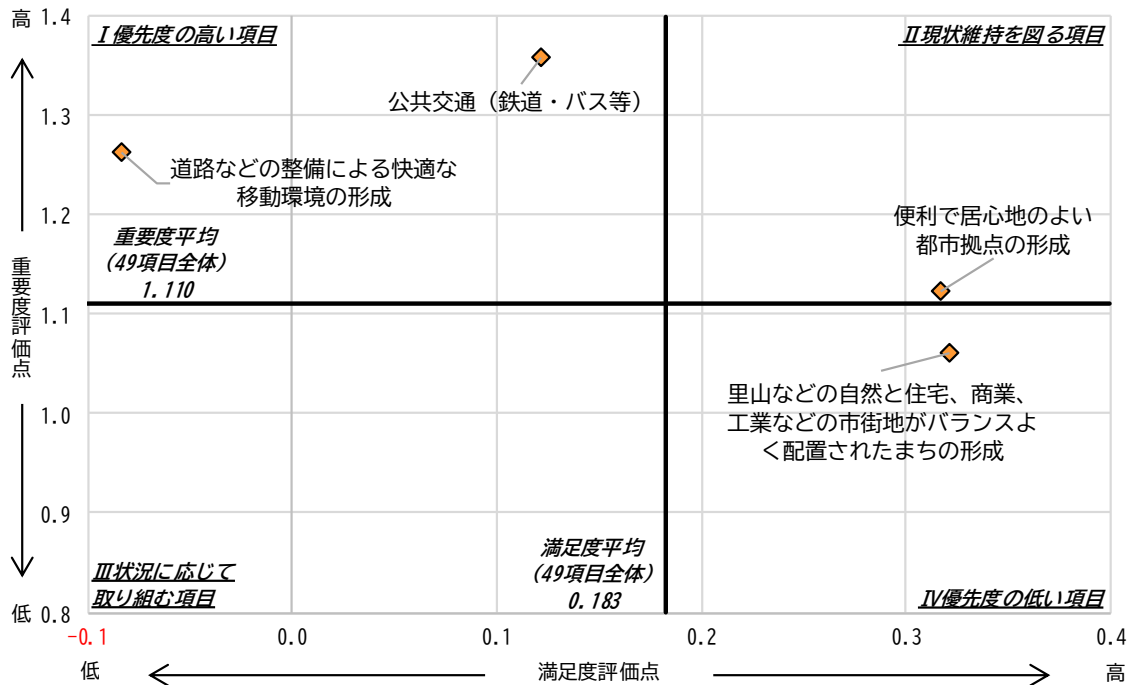
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

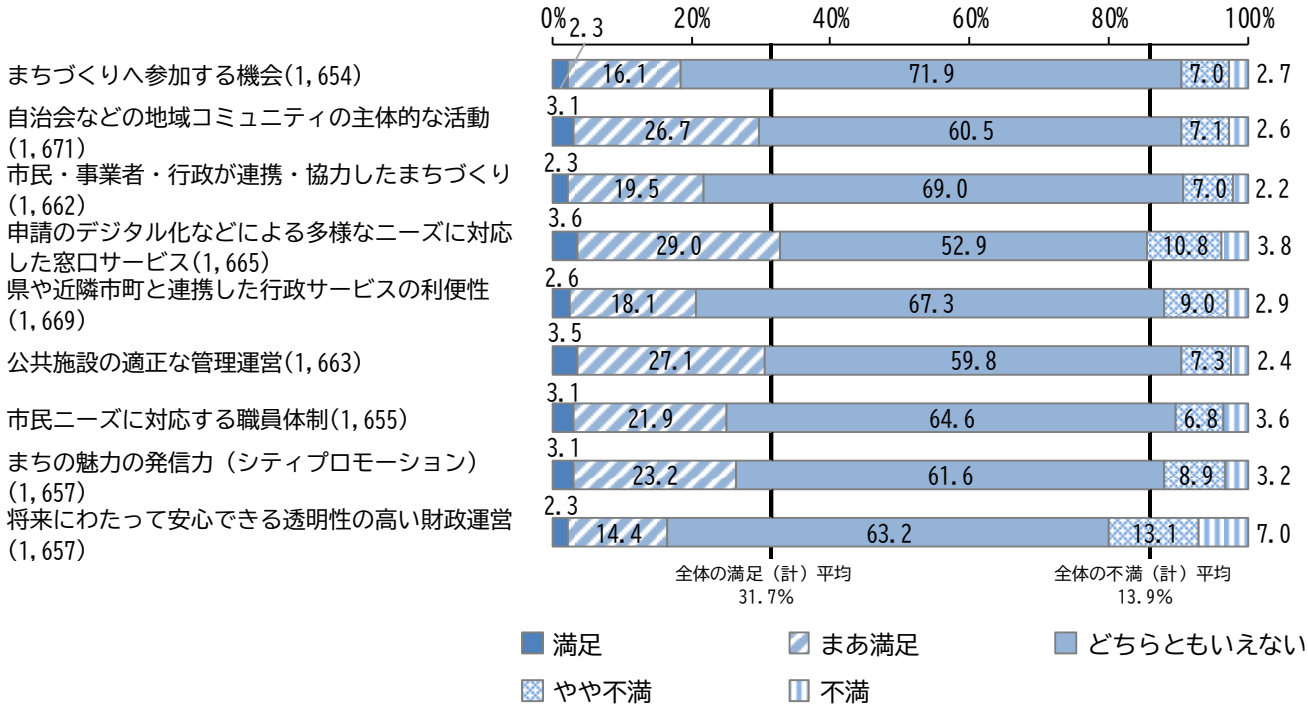


【満足度・重要度の点数】

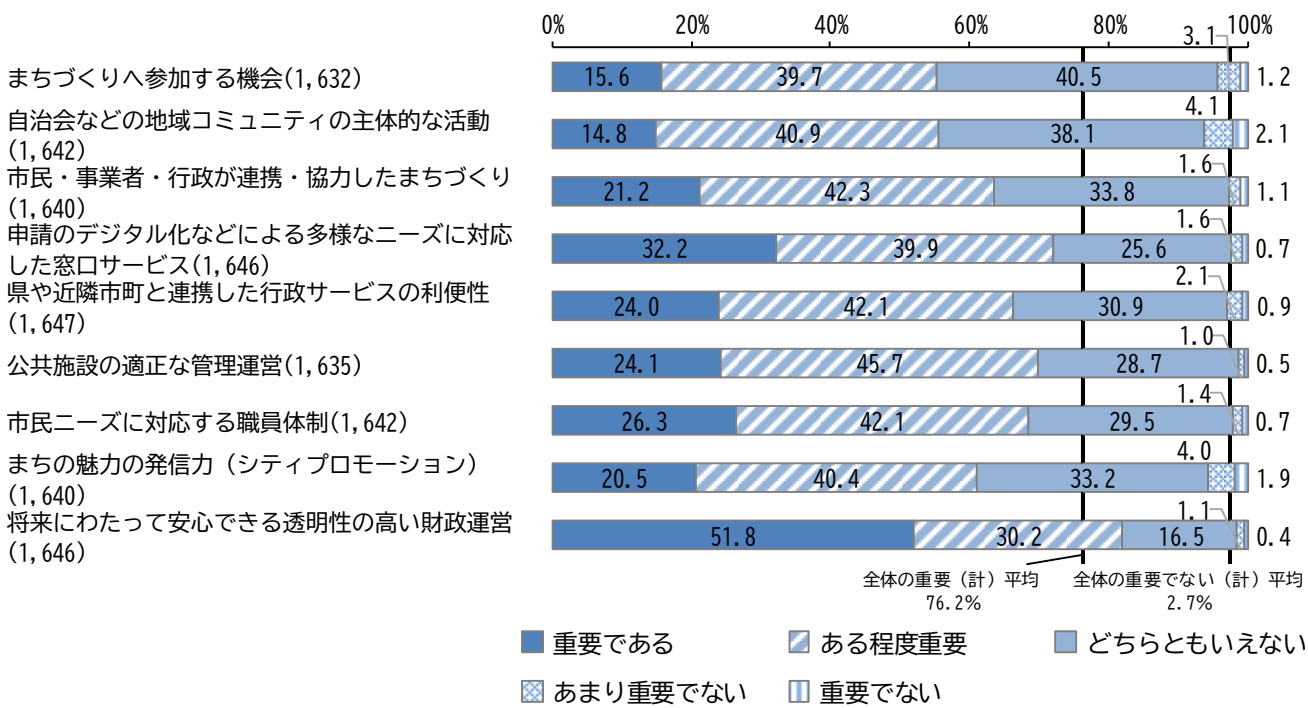
項目名	満足度	重要度
里山などの自然と住宅、商業、工業などの市街地がバランスよく配置されたまちの形成	0.322	1.061
便利で居心地のよい都市拠点の形成	0.318	1.123
道路などの整備による快適な移動環境の形成	-0.083	1.264
公共交通（鉄道・バス等）	0.122	1.359

⑧行政経営

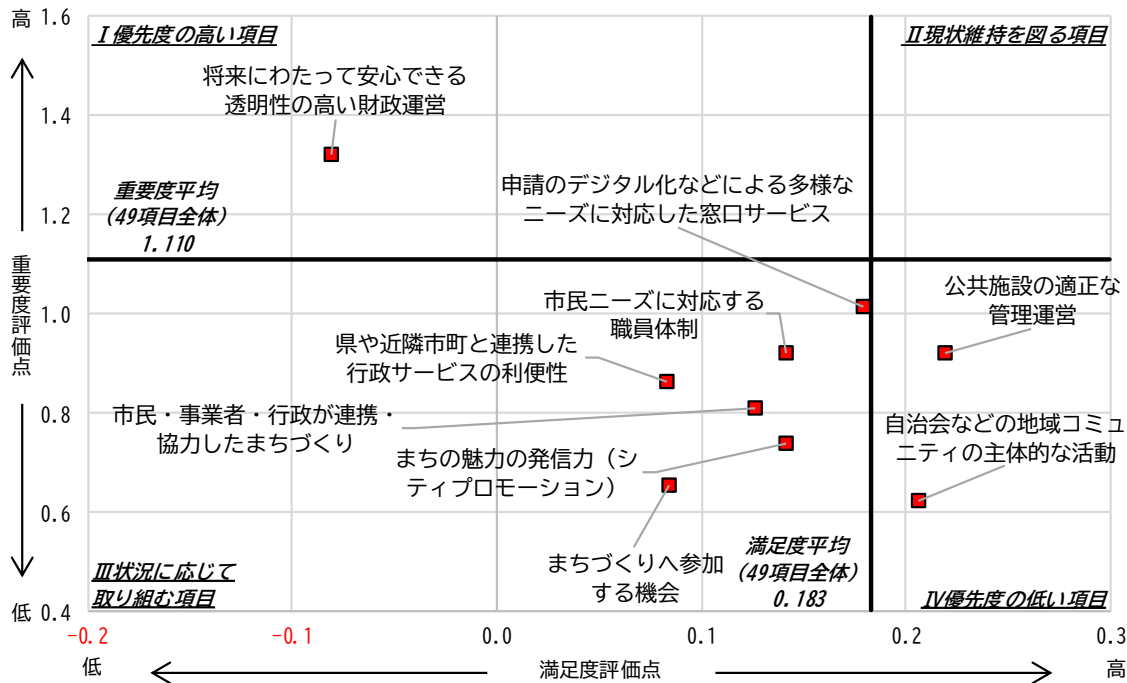
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】



【満足度・重要度の点数】

項目名	満足度	重要度
まちづくりへ参加する機会	0.084	0.654
自治会などの地域コミュニティの主体的な活動	0.206	0.621
市民・事業者・行政が連携・協力したまちづくり	0.126	0.807
申請のデジタル化などによる多様なニーズに対応した窓口サービス	0.179	1.013
県や近隣市町と連携した行政サービスの利便性	0.083	0.863
公共施設の適正な管理運営	0.219	0.919
市民ニーズに対応する職員体制	0.141	0.920
まちの魅力の発信力（シティプロモーション）	0.141	0.737
将来にわたって安心できる透明性の高い財政運営	-0.081	1.319