

# 「（仮称）茅ヶ崎市公共施設等個別施設計画（素案）」について のパブリックコメント実施結果

—ご協力ありがとうございました。—

1 募集期間 令和6年2月1日（木）～令和6年3月1日（金）

2 意見の件数 20件

3 意見提出者数 5人

## 4 意見提出者年齢

年代	10代以下	20代	30代	40代	50代	60代	70代以上	不明
人数	0人	0人	0人	0人	2人	1人	2人	0人

## 5 内容別の意見件数

	項目	件数
1	計画記載内容に関する意見	5件
2	縮減目標に関する意見	2件
3	計画の推進に関する意見	2件
4	災害への対応に関する意見	2件
5	施設のあり方に関する意見	3件
6	施設評価に関する意見	1件
7	パブリックコメント手続に関する意見	5件
	合計	20件

■ = 一部修正を加えた項目

6 条例、計画等の公表日（予定） 令和6年3月29日（金）

茅ヶ崎市経営総務部資産経営課資産経営担当  
0467-81-7116（直通）  
e-mail:shisankeiei@city.chigasaki.kanagawa.jp

## (意見及び市の考え方)

計画記載内容に関する意見（5件）

(意見1)

平成31年以後のありもしない年号年は使わないで欲しいです。(P12\_第2章2.1(1)、P13\_2.2(1))

(市の考え方)

ご指摘いただきました元号については、修正させていただきました。

### ◆修正部分の対照表

修正後	修正前
12ページ 2.1 公共施設整備・再編計画  (1) 計画概要 ……。計画期間は、平成20年度から令和6年度までの17年間としています。	12ページ 2.1 公共施設整備・再編計画  (1) 計画概要 ……。計画期間は、平成20年度から平成36年度までの17年間としています。
13ページ 2.2 中長期保全計画  (1) 計画概要 ……。計画期間は、平成23年度から令和12年度までの20年間としています。	13ページ 2.2 中長期保全計画  (1) 計画概要 ……。計画期間は、平成23年度から平成42年度までの20年間としています。

(意見2)

小中学校と市営住宅は対象外といいながら P14 の円グラフに含まれています。P6 の表に参考として、254 施設→321 施設の内訳と各床面積を追加して欲しかったです。

(市の考え方)

6 ページ第1章 1.5 対象施設 表 1-1 対象施設一覧では、本計画の対象施設を表記しております。14 ページ第3章 3.1 建築物系公共施設の状況 図 3-1 では、本市の現状を把握するため、小中学校（給食場を含む）及び市営住宅を含む全ての建築物系公共施設を対象とし、施設総量を表記しております。

(意見3)

P20 表 4-2②の 200 m<sup>2</sup>と図 4-2 が示すm<sup>2</sup>は同じ内容ですか？ そうであって意味があるな

ら円グラフに 200 m<sup>2</sup>の区切りを追加して欲しいです。

(市の考え方)

20 ページ第 4 章 4.3 予防保全の考え方 表 4-2②で示す規模と 21 ページ図 4-2 が示す規模は同定義ではありますが、図 4-2 は予防保全対象施設の規模割合を示したものであり、200 m<sup>2</sup>以下の施設は該当しないため、500 m<sup>2</sup>を 1 つの区切りとして表記しております。

(意見 4)

P40 の PFI 事業という言葉は、柳島スポーツ公園の経過と現状を総括してから使って欲しいです。安易な説明に感じます。

(市の考え方)

限られた財政状況の中で継続的な施設整備を行う場合、PPP・PFI といった公民連携事業の可能性を検討することは、公共施設マネジメントを推進していくうえで重要な要素であると捉え、計画に記載しております。

(意見 5)

P37.4.6 の中に「ユニバーサルデザイン」に関する記述があるが、具体的に想定される施設や内容等はあるか。

(市の考え方)

54 ページ第 6 章アクションプランにて、建て替え等でユニバーサルデザインの検討が必要となる施設については、ユニバーサルデザインを検討する旨の記述を追記しました。

具体的な対策内容については、施設の実施設設計等の際に検討してまいります。

◆修正部分の対照表

修正後	修正前
65ページ 消防署本署（本署棟）  対応方針概要 施設機能は今後も継続する必要があるため、建て替えによる再整備を行います。 <u>また、建て替えにあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u>	65ページ 消防署本署（本署棟）  対応方針概要 施設機能は今後も継続する必要があるため、建て替えによる再整備を行います。 <u>_____</u>
66ページ 消防署小出支所	66ページ 消防署小出支所

<p>対応方針概要 施設機能は今後も継続する必要があるため、建て替えを行います。<u>また、建て替えにあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u></p>	<p>対応方針概要 施設機能は今後も継続する必要があるため、建て替えを行います。 _____</p>
<p>67ページ 保健所</p> <p>対応方針概要 施設機能は今後も継続する必要があるため、市有地に新たに「保健所・保健センター」を整備します。<u>整備にあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u></p>	<p>67ページ 保健所</p> <p>対応方針概要 施設機能は今後も継続する必要があるため、市有地に新たに「保健所・保健センター」を整備します。 _____</p>
<p>69ページ 鶴が台保育園</p> <p>対応方針概要 今後も継続して「地域子育ての支援」の担い手となる必要があるため、施設機能は維持し、建て替えとします。<u>また、建て替えにあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u>現在が借地のため、 _____ _____ 周辺で活用可能な市有地を含め、事業用地を検討します。</p>	<p>69ページ 鶴が台保育園</p> <p>対応方針概要 今後も継続して「地域子育ての支援」の担い手となる必要があるため、施設機能は維持し、建て替えとします。 _____ _____ 現在が借地のため、<u>建て替えにあたっては、</u>周辺で活用可能な市有地を含め、事業用地を検討します。</p>
<p>70ページ 香川保育園</p> <p>対応方針概要 今後も継続して「地域子育ての支援」の担い手となる必要があるため、施設機能は維持し、建て替えとします。<u>また、建て替えにあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u></p>	<p>70ページ 香川保育園</p> <p>対応方針概要 今後も継続して「地域子育ての支援」の担い手となる必要があるため、施設機能は維持し、建て替えとします。 _____</p>

縮減目標に関する意見（2件）

<p>（意見6） P41_5.2 人口減少率を一つの指標にした根拠を示して欲しいです。人口だけでなく年齢構成も変化するはずで求められる施設の質量も変化するはずで。また、第7章で費</p>
---

用予測を説明しているので人口減よりむしろ収入減が指標になるのではありませんか。  
(両者が比例関係にない場合です)

(市の考え方)

本指標は、令和4年3月に茅ヶ崎市公共施設等総合管理計画（改訂版）（以下、総合管理計画という）の策定時に人口推移を一つの指標として目標数値を設定していることから、本計画においても統一した指標としています。人口の年齢構成も重要な要素であることは認識しておりますが、世代間による公共施設のニーズは、施設類型によって異なるため、個別施設における詳細な検討を行う中で考慮していきます。

また、人口減少は税収と相関関係にあります。本計画では施設評価にあたり、各施設における利用率などを客観的な評価要素の一つとして挙げているため、人口減少の推移を縮減目標の指標としたものです。なお、この指標について、今後の本市の人口構造、財政状況及び市民ニーズ等を考慮し、適宜見直すこととしています。

(意見7)

P88\_6①で157件総量を減らしてとあります。回答者の中に減らすのには賛成するが9%には賛成しかねるというコメントはありませんでしたか。

(市の考え方)

公共施設マネジメントに関するアンケートの問6について、「④その他」をご回答いただいた21件のうち、「削減目標9%の根拠が不明慮」というご意見が1件ありました。

計画の推進に関する意見（2件）

(意見8)

当計画（素案）案件のポイントにこれまで推進した既存計画を統合とあります。茅ヶ崎市総合計画との整合性等々はもとより茅ヶ崎市住まいづくりアクションプランとの整合性を十分図ってすすめて欲しい。（それは、「1.1 当計画の目的」「1.2 位置づけ」にも記載されていると思いますので、これまで実施してきたすべてのパブコメやいろいろの市民の声を反映して計画してほしいです。）

(市の考え方)

各種計画との整合性を図り、計画を推進してまいります。

(意見9)

P868.4 市民（すべての市民）や議会との情報との共有等にも記されている件「……地

域住民や施設利用者への情報提供や意見交換を十分行いながら取り組んでいきます」と記載あり、このことが形骸しないよう期待します。

(市の考え方)

公共施設マネジメントを推進していくうえで市民や施設利用者の方々より頂戴するご意見は、施設のあり方の決定にあたり重要な要素と考えております。

市民ニーズ、地域の実情のみならず、市の施策や関連計画の位置づけ、社会情勢等を総合的に考慮し、着実に計画推進を図ってまいります。

災害への対応に関する意見（2件）

(意見10)

今年度実施パブコメ「仮称 茅ヶ崎市学校施設再整備基本計画（素案）」「・・・市住まいづくりアクションプラン（素案）」にも書きましたが、地震、津波、噴火等の〇〇対策も含めて検討して欲しいです。（当素案に記載ないと思う）

(意見11)

P374.6に記載のある「予防保全等の工事を行うにあたっては、次の事項に留意し、長寿命化を図ります。」の記述に以下のとおり追記することをご提案します。

「災害時も業務継続が必要な施設や避難所となる施設のレジリエンス（強靱）性強化の推進」

市庁舎、消防庁舎、市立病院など災害時でも業務の継続が必要な施設や避難所となる施設においては、災害により商用電源が停電しても空調設備の稼働や最低限の電源の確保が必要となります。

施設の空調設備の更新の機会に、停電時でも稼働可能で、ある程度の電力供給も可能な停電時自立機能を持つ自立・分散型エネルギー設備を導入し、施設のレジリエンス性強化を推進していきます。

提案理由として、「国土強靱化年次計画 2023（令和5年7月28日 国土強靱化推進本部）」には以下の記載があります。

(推進方針)

○地域防災計画に避難施設等として位置づけられた公共施設、又は業務継続計画により災害発生時に業務を維持すべきとされた公共施設において、大規模災害時においても発電・電力供給等の機能発揮が可能な再生可能エネルギー、停電時自立機能を持つコージェネレーションシステム等の自立・分散型エネルギー設備の整備等を推進する（P.26）

○避難施設の機能維持、避難者の安全確保の観点から、災害時にも対応可能な天然ガス利用設備（コージェネレーション・ガス空調等）の導入を行うことで、批判者の安全確保、

災害時における重要施設の機能維持を図る。(P.30)

この方針に沿って、茅ヶ崎市の対象となる施設においても、停電時自立機能を持つ自立・分散型エネルギー設備の導入を進めることが必要と考えます。既存建物でのこれら設備の導入は、設備更新の際に行うことが必要であるため、本計画に明記しておくことが必要と考えます。停電時自立機能を持つ自立・分散型エネルギー設備には、コージェネレーションシステムやガスエンジンヒートポンプシステム等があります。なお、茅ヶ崎市立病院にはすでに停電対応型コージェネレーションシステムが導入されています。今後の設備更新時においてもしっかりとこの機能を維持していくことが必要と考えます。

(市の考え方)

37 ページ 第 4 章 4.6 留意事項に「災害を考慮した施設の長寿命化」の項目を追記しました。

◆修正部分の対照表

修正後	修正前
37ページ 4.6 留意事項  <u>災害を考慮した施設の長寿命化</u> <u>大規模改修の際など、災害時でも業務の継続が必要な施設や避難所となる施設については、災害時における最低限の電源の確保などを検討します。</u>	

施設のあり方に関する意見（3件）

(意見12)

対象施設名と地域の名称で一体感のないものが多くあると感じます。(自治会・まちじから協議会等)住居表示との一体感を持たせた形で検討して欲しいです。住居表示全市施行や住居表示・まちじから協議会等(〇〇〇〇含む)も再検討してすすめて。

(市の考え方)

施設名称については、再整備を行う施設毎に集約又は複合化する施設等との関連性を考慮し、市民や施設利用者の方々等と個別に検討を進めてまいります。

(意見13)

近隣市では地域と一体感のある行政センターがあるところが多いと思う。その様な良点と思われるところは、当市も取り入れたり(参考に)したら思う。

(意見 14)

公民館とコミセンとの配置（設置）基準の明確と位置づけが不明確なようにも思う

(市の考え方)

本計画では、各施設の今後のあり方について、見直しが必要な時期に社会情勢、市民ニーズ、地域の実情等を考慮するとともに、地域住民や施設利用者の方々等との意見交換等を踏まえ、具体的な方針を決定することとしています。

施設評価に関する意見（1件）

(意見 15)

公共施設等の計画策定の基本的な方針を定めるについて、計画施設のデザイン性、独創性（視認性）等のソフト面についての項目が無いのはなぜですか？設置目的に沿った個性豊かな創造的デザイン性を持つ事は、茅ヶ崎市のオリジナリティに直結するでしょうし、個性ある公共施設のデザイン性が一般の家屋・マンション・事務所（オフィス）等の設計デザイン等への良い影響を与える事にもなり、茅ヶ崎市がセンスある市として、休眠に心地良い街と評価される事になると思います。経済的な面のみならず、ソフト面を大切にしたいと思います。

(市の考え方)

本計画では、あくまで今後想定される施設のあり方を示す評価方法として、施設の状態や利用状況等より客観的な観点にて施設評価を実施しております。

本計画の施設のあり方に基づき、実際に建て替え等で再整備となる施設については、施設毎にデザイン等についても検討を行い、実施設計等に反映をしております。

パブリックコメント手続に関する意見（5件）

(意見 16)

ほとんどの(多くの)パブコメ(パブリックコメントの意見募集で、これまでいつも(ほとんどの件が)応募者が非常に少なかったと思う。パブリックコメントの意味(公意募集)(市民の意見)の意味からしてももっと PR(啓発・多くの情報発信)等したり種々(色々)な工夫をして欲しい。

(市の考え方)

パブリックコメント手続は、計画の策定や条例の制定をはじめとした、市の基本的な政策



等の決定過程において、市民の皆さまからご意見をいただける重要な市民参加の機会であると認識しています。

パブリックコメント手続の実施にあたっては市政情報コーナーのほか、市広報紙やホームページ、メール配信サービス、X (旧 Twitter)、LINE、デジタルサイネージ (市役所本庁舎・分庁舎、そよら湘南茅ヶ崎) の活用に加え、広報掲示板及び公共施設への掲示、まちぢから協議会連絡会を通しての周知等、様々な媒体や方法を組み合わせながら周知啓発しているところです。

パブリックコメント手続をはじめとした市民参加の方法の実施にあたっては、案件に応じて組み合わせて実施することとしています。市民参加機会の充実を図るとともに、引き続き積極的な情報提供に取り組んでいきます。

(意見 17)

市広報ちがさき情報欄に当パブコメ募集が記載されておりますが、多くの市民は見逃(見落)等してしまわないでしょうか。

(市の考え方)

広報紙作成にあたっては、多くの市政情報をより分かりやすく掲載するよう努めておりますが、紙面に限りがある中で、その号に掲載する記事の内容に応じて、掲載する欄や量を総合的に整理することで、より多くの市民の皆さまに認知いただけるよう工夫しております。今後につきましても、それぞれの内容や媒体に応じたわかりやすい情報発信に努めてまいります。

(意見 18)

パブコメの意味からしても (市民に) 説明会開催するのが原則と思う。

(意見 19)

説明会(パブコメの)開催した(茅ヶ崎ゴルフ場等々)パブコメは、パブコメ等の説明の参加者も多くパブコメ応募者も常に多かったと思う。

(市の考え方)

本パブリックコメント手続の実施にあたっては、説明会は実施しておりませんが、パブリックコメント手続の実施に先立ち、オープンハウス (展示型自由意見提案会) を実施し、市民の皆さまのご意見を幅広く伺いながら素案を作成してまいりました。今後とも計画策定等の際には、説明会やパブリックコメントをはじめとした市民参加の方法を適切かつ効果的に実施してまいります。

(意見20)

R4年度の2月のパブコメは十数件あったと思うが、R5年度のパブコメは2月5件(1月から2月かけて3件)前年度の1/3に件数が減りました。更なる工夫をお願いします。(評価すると同時に時期的にやむを得ないと思うところもありますが、色々の配慮がないと市民は適切に応募できないと思う。

以前にも書きましたパブコメの資料(プラン)(計画)(素案)等、市図書館(高砂)はじめ不適切に置いてある(重ねて何件へのパブコメが置いてある)置場が分りづらい。また資料が置いてないところもありました。

(市の考え方)

令和5年2月のパブリックコメント手続は、令和5年4月を始期とする「茅ヶ崎市実施計画2025」と当該実施計画に関連した各分野の個別計画等の意見を募集した案件となります。「茅ヶ崎市実施計画2025」と当該実施計画に関連した各分野の個別計画等の策定等を連動して進めていくことは計画内容の確度を向上させ、市が目指す方向性をより具体的に御提示できることにつながります。そのため、今後も個別計画等の内容に応じて実施計画と連動して策定等をする考えられます。

一方で、同時期に多くのパブリックコメント手続を実施することにより、市民の皆さまに少なからず負担が生じてしまうことも認識しておりますので、可能な限り実施期間を平準化する等の配慮を行ってまいります。

なお、資料につきましては、市民の皆さまがご覧になりやすいように配架するとともに、不足した際には補充をするなど、多くのご意見をいただけるような環境整備に努めてまいります。

**「(仮称) 茅ヶ崎市公共施設等個別施設計画 (素案)」  
パブリックコメントの実施結果 (新旧対照表)**

修正後	修正前
<p>12ページ 2.1 公共施設整備・再編計画</p> <p>(1) 計画概要            ……。計画期間は、平成20年度から<u>令和6年度</u>までの17年間としています。</p>	<p>12ページ 2.1 公共施設整備・再編計画</p> <p>(1) 計画概要            ……。計画期間は、平成20年度から<u>平成36年度</u>までの17年間としています。</p>
<p>13ページ 2.2 中長期保全計画</p> <p>(1) 計画概要            ……。計画期間は、平成23年度から<u>令和12年度</u>までの20年間としています。</p>	<p>13ページ 2.2 中長期保全計画</p> <p>(1) 計画概要            ……。計画期間は、平成23年度から<u>平成42年度</u>までの20年間としています。</p>
<p>37ページ 4.6 留意事項</p> <p><b><u>災害を考慮した施設の長寿命化</u></b>  <u>大規模改修の際など、災害時でも業務の継続が必要な施設や避難所となる施設については、災害時における最低限の電源の確保などを検討します。</u></p>	
<p>65ページ 消防署本署 (本署棟)</p> <p>対応方針概要            施設機能は今後も継続する必要があるため、建て替えによる再整備を行います。<u>また、建て替えにあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u></p>	<p>65ページ 消防署本署 (本署棟)</p> <p>対応方針概要            施設機能は今後も継続する必要があるため、建て替えによる再整備を行います。_____</p>
<p>66ページ 消防署小出支所</p> <p>対応方針概要            施設機能は今後も継続する必要があるため、建て替えを行います。<u>また、建て替えにあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u></p>	<p>66ページ 消防署小出支所</p> <p>対応方針概要            施設機能は今後も継続する必要があるため、建て替えを行います。_____</p>
<p>67ページ 保健所</p>	<p>67ページ 保健所</p>

<p>対応方針概要</p> <p>施設機能は今後も継続する必要があるため、市有地に新たに「保健所・保健センター」を整備します。<u>整備にあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u></p>	<p>対応方針概要</p> <p>施設機能は今後も継続する必要があるため、市有地に新たに「保健所・保健センター」を整備します。_____</p>
<p>69ページ 鶴が台保育園</p> <p>対応方針概要</p> <p>今後も継続して「地域子育ての支援」の担い手となる必要があるため、施設機能は維持し、建て替えとします。<u>また、建て替えにあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u>現在が借地のため、_____</p> <p>_____ 周辺で活用可能な市有地を含め、事業用地を検討します。</p>	<p>69ページ 鶴が台保育園</p> <p>対応方針概要</p> <p>今後も継続して「地域子育ての支援」の担い手となる必要があるため、施設機能は維持し、建て替えとします。_____</p> <p>_____ 現在が借地のため、<u>建て替えにあたっては、</u>周辺で活用可能な市有地を含め、事業用地を検討します。</p>
<p>70ページ 香川保育園</p> <p>対応方針概要</p> <p>今後も継続して「地域子育ての支援」の担い手となる必要があるため、施設機能は維持し、建て替えとします。<u>また、建て替えにあたっては、ユニバーサルデザイン化を検討します。</u></p>	<p>70ページ 香川保育園</p> <p>対応方針概要</p> <p>今後も継続して「地域子育ての支援」の担い手となる必要があるため、施設機能は維持し、建て替えとします。_____</p>