

「市民ギャラリー、茅ヶ崎駅前市民窓口センター及び萩園市民窓口センターの 廃止等並びにネスパ茅ヶ崎ビル等の今後の利活用に関する方針」 オープンハウス（展示型の自由意見提案会）実施報告書

※ 本オープンハウスの取組にあたっては、市民の皆様への情報提供を目的として行っております。結果表の数値は、下記2アンケート内容のとおり、3つの施設の方針及びその後の利活用について、一括して賛否確認していることから、必ずしも個々の施設に対する意見が反映されていると判断するものではなく、本市といたしましても、この結果をもって判断するものではございません。

1 実施の目的

「市民ギャラリー、茅ヶ崎駅前市民窓口センター及び萩園市民窓口センターの廃止等並びにネスパ茅ヶ崎ビル等の今後の利活用に関する方針」（以下、「方針」という。）について、パブリックコメントや議会への陳情などにより、様々なご意見をいただき、方針の確定を延期している中で、市政に参加する機会が少ない市民（サイレントマジョリティ）など、様々な世代や職業の方からの意見を直接聴取し、方針の検討内容に反映するため実施しました。

今後、本オープンハウス実施により得られたご意見等を踏まえ、方針の検討を進めてまいります。

2 実施方法

- ・ 方針の概要について、パネルで展示しました。
- ・ ご来場者は自由にパネルをご覧ください、疑問点があれば、会場の市職員へ声掛けしてもらい、市職員が説明を行いました。
- ・ ご意見は、会場で配布するアンケート用紙にご記入いただきました。アンケート内容は次のとおりとなります。

〈アンケート内容〉

| オープンハウス アンケート用紙 | |
|---|---|
| <p>今回の取り組みは、ネスパ茅ヶ崎ビル3～5 階に入る市民ギャラリー及び茅ヶ崎駅前市民窓口センター、萩園市民窓口センターで提供している市民サービスを廃止し、空いたスペースを民間貸付による利活用を図るものです。</p> | |
| <p>メリット</p> <ul style="list-style-type: none"> ●財政効果（貸付による収入と、廃止・移転による歳出の抑制） ●市民文化会館等の類似機能を有する施設の利用率向上【市民ギャラリー廃止】 ●マイナンバーの利用推進【市民窓口センター廃止】 ●民間活力による公共施設の有効活用と市民サービスの向上 | <p>デメリット</p> <ul style="list-style-type: none"> ●市民が利用できる公共施設が減少 ●市役所の窓口混雑が発生する可能性有り【市民窓口センター廃止】 |
| <p>◆提出いただいたご意見の取り扱い ご提出いただいたご意見は、令和4年12月頃に公表いたしますので、あらかじめご了承ください。なお、個々のご意見に対して、直接、個別の回答はいたしません。</p> | |
| 茅ヶ崎市との関わり（〇で囲んでください） | 在住・在勤・在学・その他（ ） |
| 年齢（〇で囲んでください） | 10代以下・20代・30代・40代・50代・60代・70代以上 |
| 市民ギャラリー貸室を使用したことがありますか | ある・ない |
| 茅ヶ崎駅前市民窓口センターを利用したことがありますか | ある・ない |
| 萩園市民窓口センターを利用したことがありますか | ある・ない |
| 今回の取組の賛否について | 賛成・反対 |
| 今回の取組に対し、なにかご意見はありますか | 裏面に記載 |

3 実施日時・会場・来場者数

11月12日(土)から11月20日(日)まで、市内6か所で7回実施し、計753人の方からご意見をいただきました。

| No. | 日付 | 時間 | 会場 | 来場者数 |
|-----|----------|---------|------------------|------|
| ① | 11/12(土) | 8時～10時 | 茅ヶ崎公園野球場 | 143 |
| ② | 11/13(日) | 10時～14時 | ペDESTリアンデッキ | 117 |
| ③ | 11/15(火) | 10時～12時 | 小出支所(2階) | 18 |
| ④ | 11/16(水) | 10時～14時 | ペDESTリアンデッキ | 128 |
| ⑤ | 11/18(金) | 10時～14時 | 市役所前広場 | 134 |
| ⑥ | 11/19(土) | 10時～14時 | ブランチ茅ヶ崎2(1階) | 87 |
| ⑦ | 11/20(日) | 10時～14時 | イオンスタイル湘南茅ヶ崎(2階) | 126 |
| 計 | | | | 753 |

〈実施の様子〉



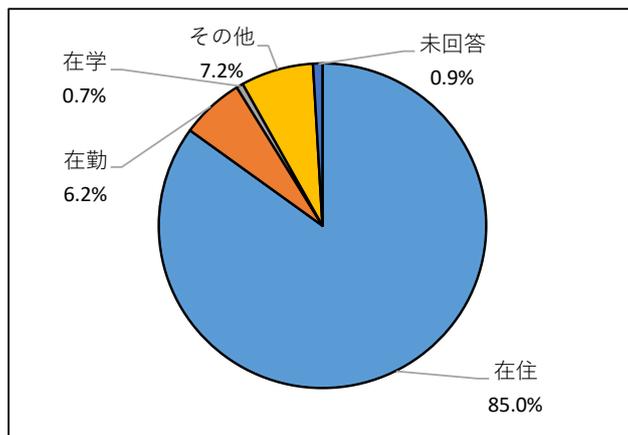
4 実施結果

(1) 来場者

今回のオープンハウスでは、計753人の方からご意見をいただきました。来場者の詳細については、次のとおりです。

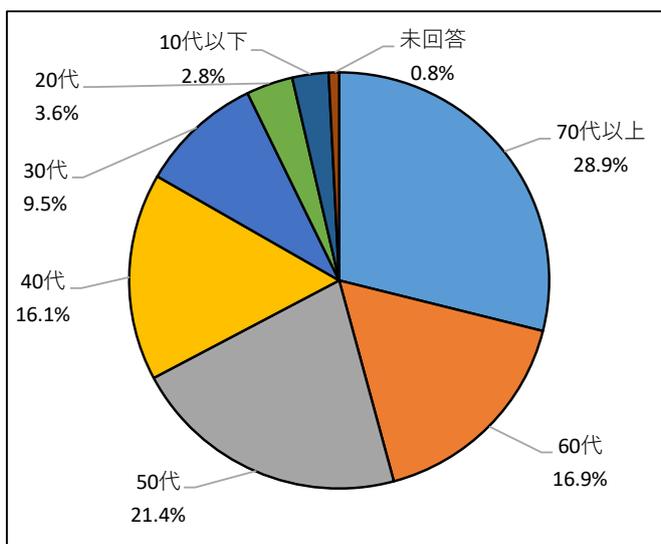
① 来場者の茅ヶ崎市との関わり

| 茅ヶ崎市との関わり | 人数 | 割合 |
|-----------|-----|--------|
| 在住 | 640 | 85.0% |
| 在勤 | 47 | 6.2% |
| 在学 | 5 | 0.7% |
| その他 | 54 | 7.2% |
| 未回答 | 7 | 0.9% |
| 計 | 753 | 100.0% |



② 来場者の年代

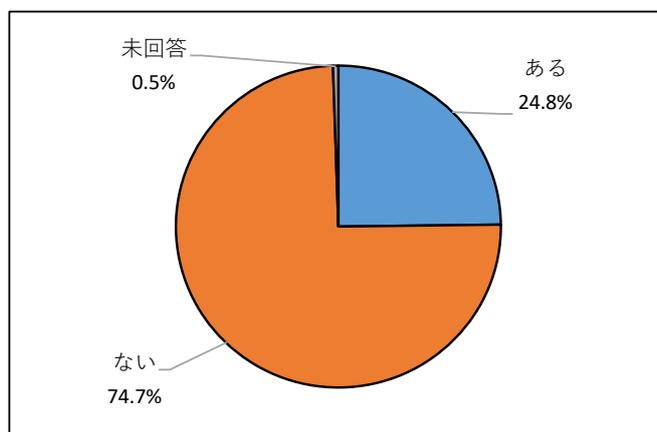
| 年代 | 人数 | 割合 |
|-------|-----|--------|
| 70代以上 | 218 | 28.9% |
| 60代 | 127 | 16.9% |
| 50代 | 161 | 21.4% |
| 40代 | 121 | 16.1% |
| 30代 | 72 | 9.5% |
| 20代 | 27 | 3.6% |
| 10代以下 | 21 | 2.8% |
| 未回答 | 6 | 0.8% |
| 計 | 753 | 100.0% |



③ 来場者の施設利用有無

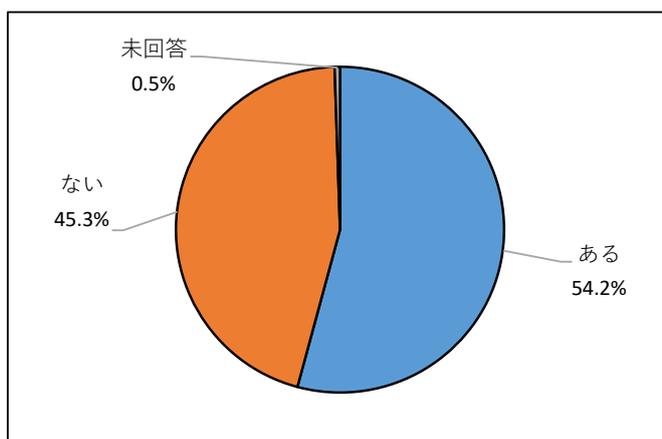
i 市民ギャラリーの利用有無

| 利用有無 | 人数 | 割合 |
|------|-----|--------|
| ある | 187 | 24.8% |
| ない | 562 | 74.7% |
| 未回答 | 4 | 0.5% |
| 計 | 753 | 100.0% |



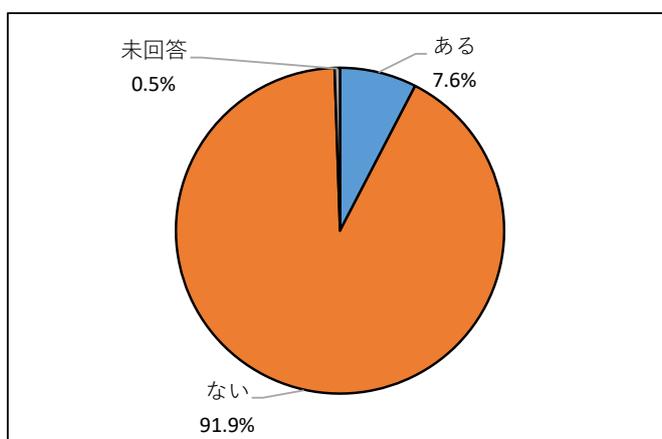
ii 茅ヶ崎駅前市民窓口センターの利用有無

| 利用有無 | 人数 | 割合 |
|------|-----|--------|
| ある | 408 | 54.2% |
| ない | 341 | 45.3% |
| 未回答 | 4 | 0.5% |
| 計 | 753 | 100.0% |



iii 萩園市民窓口センターの利用有無

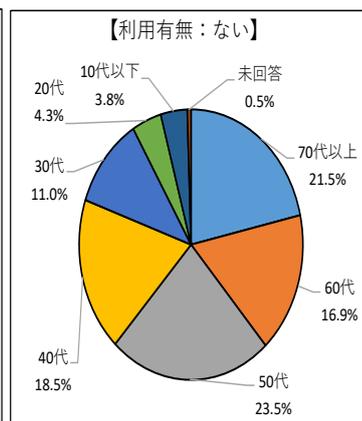
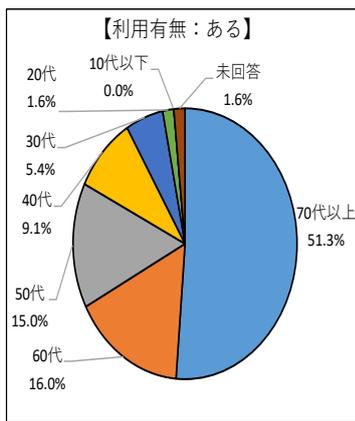
| 利用有無 | 人数 | 割合 |
|------|-----|--------|
| ある | 57 | 7.6% |
| ない | 692 | 91.9% |
| 未回答 | 4 | 0.5% |
| 計 | 753 | 100.0% |



④ 来場者の施設利用有無（年代別人数・割合）

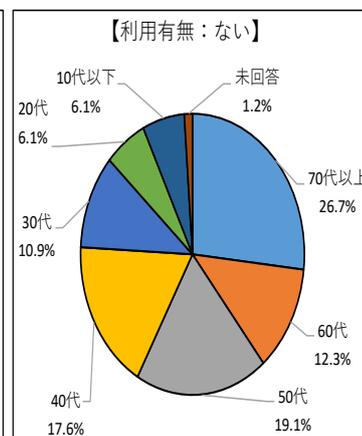
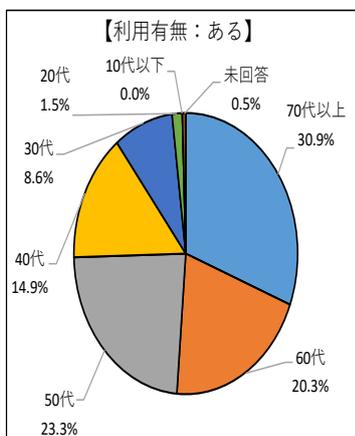
i 市民ギャラリーの利用有無（年代別人数・割合）

| 利用有無 年代 | ある | | ない | | 未回答 | |
|------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 70代以上 | 96 | 51.3% | 121 | 21.5% | 1 | 25.0% |
| 60代 | 30 | 16.0% | 95 | 16.9% | 2 | 50.0% |
| 50代 | 28 | 15.0% | 132 | 23.5% | 1 | 25.0% |
| 40代 | 17 | 9.1% | 104 | 18.5% | 0 | 0.0% |
| 30代 | 10 | 5.4% | 62 | 11.0% | 0 | 0.0% |
| 20代 | 3 | 1.6% | 24 | 4.3% | 0 | 0.0% |
| 10代以下 | 0 | 0.0% | 21 | 3.8% | 0 | 0.0% |
| 未回答 | 3 | 1.6% | 3 | 0.5% | 0 | 0.0% |
| 計 | 187 | 100.0% | 562 | 100.0% | 4 | 100.0% |



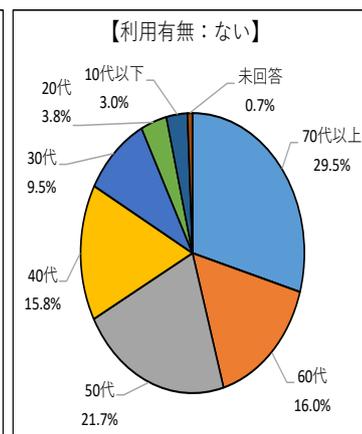
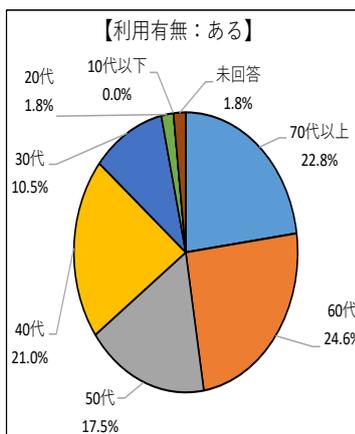
ii 茅ヶ崎駅前市民窓口センターの利用有無（年代別人数・割合）

| 利用有無 年代 | ある | | ない | | 未回答 | |
|------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 70代以上 | 126 | 30.9% | 91 | 26.7% | 1 | 25.0% |
| 60代 | 83 | 20.3% | 42 | 12.3% | 2 | 50.0% |
| 50代 | 95 | 23.3% | 65 | 19.1% | 1 | 25.0% |
| 40代 | 61 | 14.9% | 60 | 17.6% | 0 | 0.0% |
| 30代 | 35 | 8.6% | 37 | 10.9% | 0 | 0.0% |
| 20代 | 6 | 1.5% | 21 | 6.1% | 0 | 0.0% |
| 10代以下 | 0 | 0.0% | 21 | 6.1% | 0 | 0.0% |
| 未回答 | 2 | 0.5% | 4 | 1.2% | 0 | 0.0% |
| 計 | 408 | 100.0% | 341 | 100.0% | 4 | 100.0% |



iii 萩園市民窓口センターの利用有無（年代別人数・割合）

| 利用有無 年代 | ある | | ない | | 未回答 | |
|------------|----|--------|-----|--------|-----|--------|
| | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 70代以上 | 13 | 22.8% | 204 | 29.5% | 1 | 25.0% |
| 60代 | 14 | 24.6% | 111 | 16.0% | 2 | 50.0% |
| 50代 | 10 | 17.5% | 150 | 21.7% | 1 | 25.0% |
| 40代 | 12 | 21.0% | 109 | 15.8% | 0 | 0.0% |
| 30代 | 6 | 10.5% | 66 | 9.5% | 0 | 0.0% |
| 20代 | 1 | 1.8% | 26 | 3.8% | 0 | 0.0% |
| 10代以下 | 0 | 0.0% | 21 | 3.0% | 0 | 0.0% |
| 未回答 | 1 | 1.8% | 5 | 0.7% | 0 | 0.0% |
| 計 | 57 | 100.0% | 692 | 100.0% | 4 | 100.0% |

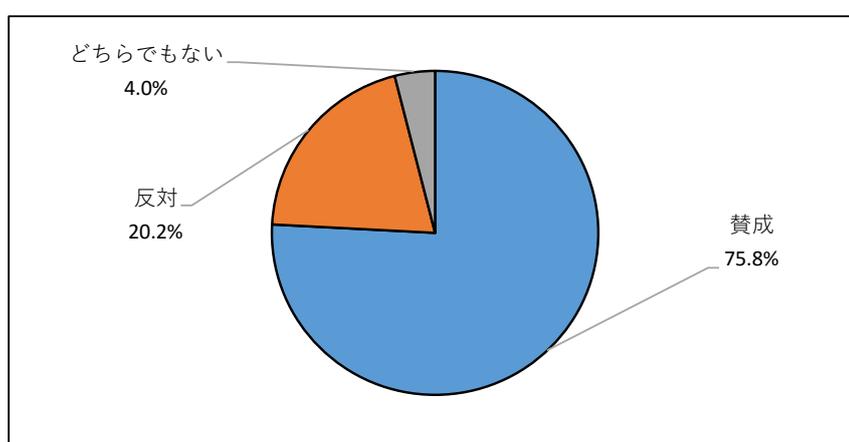


(2) 取組の賛否意見結果

方針に基づく取組の賛否については、全体として、賛成 571 人 (75.8%)、反対 152 人 (20.2%)、どちらでもない 30 人 (4.0%) という結果になりました。ご意見の詳細については、次のとおりです。

① 全体

| 賛否 | 人数 | 割合 |
|---------|-----|--------|
| 賛成 | 571 | 75.8% |
| 反対 | 152 | 20.2% |
| どちらでもない | 30 | 4.0% |
| 計 | 753 | 100.0% |



② 年代別

| 年代 | 人数 | 賛成 | | 反対 | | どちらでもない | |
|-------|-----|-----|-------|-----|-------|---------|-------|
| | | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| 70代以上 | 218 | 163 | 74.8% | 48 | 22.0% | 7 | 3.2% |
| 60代 | 127 | 86 | 67.7% | 30 | 23.6% | 11 | 8.7% |
| 50代 | 161 | 114 | 70.8% | 40 | 24.9% | 7 | 4.3% |
| 40代 | 121 | 99 | 81.8% | 19 | 15.7% | 3 | 2.5% |
| 30代 | 72 | 62 | 86.1% | 9 | 12.5% | 1 | 1.4% |
| 20代 | 27 | 24 | 88.9% | 3 | 11.1% | 0 | 0.0% |
| 10代以下 | 21 | 20 | 95.2% | 1 | 4.8% | 0 | 0.0% |
| 未回答 | 6 | 3 | 50.0% | 2 | 33.3% | 1 | 16.7% |
| 計 | 753 | 571 | 75.8% | 152 | 20.2% | 30 | 4.0% |

③ 利用有無別

i 市民ギャラリーの利用有無別

| 利用有無 | 人数 | 賛成 | | 反対 | | どちらでもない | |
|------|-----|-----|-------|-----|-------|---------|-------|
| | | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| ある | 187 | 100 | 53.5% | 76 | 40.6% | 11 | 5.9% |
| ない | 562 | 469 | 83.5% | 75 | 13.3% | 18 | 3.2% |
| 未回答 | 4 | 2 | 50.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% |
| 計 | 753 | 571 | 75.8% | 152 | 20.2% | 30 | 4.0% |

ii 茅ヶ崎駅前市民窓口センターの利用有無別

| 利用有無 | 人数 | 賛成 | | 反対 | | どちらでもない | |
|------|-----|-----|-------|-----|-------|---------|-------|
| | | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| ある | 408 | 276 | 67.6% | 113 | 27.7% | 19 | 4.7% |
| ない | 341 | 293 | 85.9% | 38 | 11.2% | 10 | 2.9% |
| 未回答 | 4 | 2 | 50.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% |
| 計 | 753 | 571 | 75.8% | 152 | 20.2% | 30 | 4.0% |

iii 萩園市民窓口センターの利用有無別

| 利用有無 | 人数 | 賛成 | | 反対 | | どちらでもない | |
|------|-----|-----|-------|-----|-------|---------|-------|
| | | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| ある | 57 | 38 | 66.7% | 17 | 29.8% | 2 | 3.5% |
| ない | 692 | 531 | 76.7% | 134 | 19.4% | 27 | 3.9% |
| 未回答 | 4 | 2 | 50.0% | 1 | 25.0% | 1 | 25.0% |
| 計 | 753 | 571 | 75.8% | 152 | 20.2% | 30 | 4.0% |

④ 会場別

| No. | 日付 | 会場 | 人数 | 賛成 | | 反対 | | どちらでもない | |
|-----|-----------|-------------------|-----|-----|-------|-----|-------|---------|------|
| | | | | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 | 人数 | 割合 |
| ① | 11/12 (土) | 茅ヶ崎公園野球場 | 143 | 109 | 76.2% | 26 | 18.2% | 8 | 5.6% |
| ② | 11/13 (日) | ペDESTリアンデッキ | 117 | 69 | 59.0% | 43 | 36.7% | 5 | 4.3% |
| ③ | 11/15 (火) | 小出支所 (2階) | 18 | 16 | 88.8% | 1 | 5.6% | 1 | 5.6% |
| ④ | 11/16 (水) | ペDESTリアンデッキ | 128 | 98 | 76.6% | 26 | 20.3% | 4 | 3.1% |
| ⑤ | 11/18 (金) | 市役所前広場 | 134 | 108 | 80.6% | 23 | 17.2% | 3 | 2.2% |
| ⑥ | 11/19 (土) | プランチ茅ヶ崎2 (1階) | 87 | 66 | 75.9% | 16 | 18.4% | 5 | 5.7% |
| ⑦ | 11/20 (日) | イオンスタイル湘南茅ヶ崎 (2階) | 126 | 105 | 83.3% | 17 | 13.5% | 4 | 3.2% |
| 計 | | | 753 | 571 | 75.8% | 152 | 20.2% | 30 | 4.0% |

5 意見内容詳細

アンケート用紙の自由意見欄にご記入いただきましたご意見としては、計209件のご意見をいただきました。ご記入いただきましたご意見の主な内容は次のとおりです。

(1) 賛成意見

① 取組全体に関すること

- もっと収入を増やして活性化して欲しい。
- 良くなるならどんどん改革して欲しい。
- このような取組は利用している人々から反対の意見が多く寄せられるであろうが、是非推し進めてもらいたい。
- 素晴らしい取組なので、利用者意見だけに流されず、必ず実施して下さい。
- 箱物行政からの脱却の一環として、評価すべき取組だと思う。歳入確保のため、市としてしっかり取り組んで欲しい。
- 市の継続的な市民サービスを考慮すると適正な判断だと思う。廃止に伴い、より良いサービスを期待する。
- 民間企業の観点からいうと廃止は当然。
- 存廃どちらの心情も理解できますが、人口減に加え、コロナ禍とコンパクトシティの工夫も必要な時代かと思われる事から賛成します。但し、サービス向上等も都度、検討して欲しいと思います。
- 必要な公共施設を安全に利用できるように適切に活用して欲しい。必ず実現して将来の子供たちを守る学校を維持してください。
- ITを活用して、どんどん合理化してください。
- 「マイナンバーの利用が広がれば」が条件で市民窓口は閉じてもいいと思う。
- 支出が減ることは良いと思う。マイナンバーをもっと有効的に使えるようにしてほしい。
- 市民窓口センターに関して、コンビニでの使用を市民に啓発していただきたい。
- 取り組みは賛成だが、代替手段についての情報提供に力を入れてもらいたい。
- 市民に対して、効果について定期的な説明が必要。

② 利活用内容に関すること

- 貸付事業者が重要。市主体の誘致含め、駅前周辺の価値向上につながる積極的なアクションを期待している。
- この提案はとても良いと思います。子供が遊べるイベントがあると嬉しい。
- 現在の施設は、高齢者向けに活用するとよいと思う。
- レンタルキッチン、レンタルカフェ、ワークショップができるようなスペース

を希望します。

- 駅から近く、便利だったので残念ですが、マイナンバーカードを作ったので新しく違う活用を楽しみにしたい。
- 経費削減になるならいいと思うが、民間に貸し出すなら、何か市民全員の役立つものを入れて欲しい。
- 方向性には賛成。民間貸付で歳入増した分は、市政運営の向上、市民向けサービスの向上に益する形で、継続的に取り組んで欲しい。

(2) 反対意見

① 取組全体に関すること

- 今回の取り組み反対。今まで通りで考えてほしい。
- 廃止されて困る人たちの意見を聞いてその要望にも応えてください。
- 財政が厳しいのは理解するが、ネスパビルは交通弱者にとって、代替案施設には代えられない施設。
- 駅近のメリットは高齢者には代えがたいものがあります。
- 窓口について市役所業務が休日もあり、便利でした。駅近が良かったのに残念。
- 窓口、施設の統合については、単に同様、類似のものが既に市内に複数あるというだけではなく、利用者の属性（都内横浜方面、市内自営、学生、児童など）により利用の態様が異なるため、できるだけ提供水準の低下を最小にするよう、十分検討願いたい。
- 公共施設のサービスは、足が不自由な人などのことを考えてほしい。市民サービスを削減しないで欲しい。
- 市民サービスを廃止するなんて、冷たい行政だと思う。
- 市の方でもっと活用して、知って頂く努力が必要ではないかと感じる。
- 多種多様な利用者があるので、「集約」に抵抗があります。行政機能の集約は、仕方ないですが、学びの場、集える場、居場所として活用できる場は今後、更に増やして（残して）欲しい。

② 市民ギャラリー廃止に関すること

- 市民ギャラリーの利用者として大反対です。
- ギャラリーは残すべき。他の階は活用を考えても良いと思う。
- 市民が安い価格で場所を借りて市民活動が出来るのは大切だと思う。こういう文化の活動が死んでしまうと、市に活気がなく、衰退化に繋がる。
- 通勤通学のついでに立ち寄ることもでき、市民の文化レベルの底上げに一役買っている施設だと思う。金額だけでは測れない市民文化の拠点です。

- 利益よりも文化が大切。
- 文化施設は、採算を先にではできない。
- 市外の者がきて文化交流を図れるという点で、市民ギャラリーを残すことにメリットはあると思う。
- 市民ギャラリーは至便なところにあり、生涯学習支援施設として、価値ある存在です。特に創作室は、貴重で他に類似施設はありません。市の誇るべき施設として未永く存続をお願いします。
- 市民ギャラリー展示室は駅近く、便利で短い時間でも立ち寄れる。また展示室ロビーから、外に向かって、展示内容の知らせを見て、展覧内容を知って立ち寄れる。5階創作室は、創作に関わる照明、30名以上の参加者にも対応できる室内スペース、その他イーゼルや画版等の設備も整った素晴らしい施設です。
- 創作室は、特に優れた機能と設備があり、他に類することの無い、良い部屋です。市の誇りとして、絶対に無くすことは許されません。
- 市民ギャラリー廃止は止めてほしい。創作室を含め長年の生きがいを今更無くさないでほしい。高齢者を大切に。
- 5階で人物を20年書いています。無くさないで欲しいです。
- 芸術、文化を広める場所として、普段より利用している。財政が厳しいのはわかるが、人間育成の為にも残して欲しい。
- 文化を守ってほしい。文化的な活動をたやさないでほしい。市民の創作活動を支援してほしい。
- 活動している団体の存続にかかわる廃止です。
- 駅前に市民ギャラリーがある事を具体的に知らなかった。今回の展示写真を見て、このような良い場所が駅近くに存在していた事に驚いた。廃止を決める前に、市民に存在のアピールをもっとすべきだと思う。

③ 市民窓口センター廃止に関すること

- 市民窓口は非常に便利なので、最低限のスペースで残してほしい。機械化にしてもいいと思う。その空いたスペースを貸すこと自体は、賛成。
- 駅にある市民窓口センターは、いつも利用していて、とても便利。出来るなら残して欲しい。
- 市役所窓口が遠くなり、お年寄りや会社員の方が不便になるのではないか。
- 高齢者がより近くで市の公共窓口を利用できることがよいと思うので、廃止に反対。
- 窓口を利用するその場所に近い方のことも考えながら進めてほしい。
- 窓口機能を残して、その他を貸し付けてはどうか。

- 市民窓口センターが駅のそばで、年寄りには便利です。毎日、せめて休日以外は開けて欲しいです。
- 駅前窓口センターは廃止しないで欲しい。廃止するなら、市役所の待ち時間を短縮してほしい。
- 駅前には休日に利用していて便利だと思います。あった方がうれしい。
- 萩園は残してほしい。利用者は少なくとも、必要としている人はいます。
- 萩園市民窓口センターは、よく利用するので残してほしいです。
- 萩園はできることを増やして残してほしい。
- 高齢者等は市役所へ来庁するのも大変な人もいるので、萩園でも市民窓口センターは残しておいた方が良いのではないかと思う。
- マイナンバーのメリットがほとんどない。窓口は市政の情報の窓口であり、必要である。
- マイナンバーカード利用には、まだ少し早い。
- マイナンバーカードの普及率が向上したことを数年後に検証してから再度廃止を検討してはどうかと思う。
- マイナンバーカードの普及はいいが、みんなが理解できていない。セキュリティをもっと完全に誰でもがわかりやすくしてからマイナンバーカードを普及してほしい。
- 高齢社会で行政の窓口が減ることに心配があります。マイナンバーカードは国の方針ですが、このまま順調に全ての国民が所持すると思えません。

(3) その他

① オープンハウスに関すること

- このように一度市民に聞いてから進めていくのは、とても良心的だと思う。
- 一回決めると、修正、変更が出来ない自治体と比べて、良い取組だと思う。
- 今日の説明をしていただいた職員の説明内容がとても解りやすく良かった。市民（反対）の方々にも理解をしていただける様なPRが必要だと思う。市の現状を知らない市民は沢山いると思う。
- 多くの市民の考えを集めるべくオープンハウスを開いて頂けたこと嬉しく思っています。
- なぜこのオープンハウスをしたのか、不明。ギャラリー廃止について、廃止方向に向けて誘導しているように受け取れます。市民の反対要求が、ほとんどUPされていない。オープンハウスの意図がわかりにくい。「デメリット」の内容が不十分。
- 経費削減という観点では賛成だが、パネルの内容が不公平だと感じる。市民に

賛成/反対を委ねるのであれば、双方の意見を平等に乗せることが必要。

② その他

- 茅ヶ崎は無駄な施設が多いのではないか。市民ギャラリーは一体何をしているのか、はっきりとわからない。
- 市民ギャラリーの存続について、「ふるさと納税」で、市民が茅ヶ崎市に納税できるようにして、市民ギャラリー存続を求める市民が納税できるようにしてはどうか。
- オープンハウス等、削れる財政を見直し、もっと子供等へ還元して欲しいと強く願っています。
- どんな活動されているのか、もう少し宣伝されてはどうか。
- 先のことを考えて、中学校の給食にまわして欲しい。