

(意見及び市の考え方)

■無料のままがいい、有料化に反対等の意見 (31 件)

(意見 1～21)

無料をお願いします。

(※その他同意見 20 件)

(意見 22)

市の施設を存分に活用して、活性化していくためにも、無料のままをお願いします。

(意見 23)

有料化反対です！利用しづらくなります。市民のことを考えてない話です。

(意見 24)

駐車場の有料化に反対いたします。

(意見 25)

駐車場は雨の日や孫との施設参加によく使うので有料になると困ります！

(意見 26)

ここは使用料が高すぎます。その上駐車場料金まで払うのはおかしいです。他の施設並の使用料なら、わかりますが。

(意見 27)

習い事で茅ヶ崎に来ており無料のままにして頂けると助かります。

(意見 28)

フラダンスで月に何度か利用しています。

駐車場を利用しているため、駐車場無料だととても助かります。

(意見 29)

有料化に反対です。

ゴミといい有料化事案を増やし過ぎです。

役所の建て替えや柳島のスポーツ競技場など各地でハコモノ整備が財源もないのに異様に盛んだった背景から、これら有料化が財源を補填するシワ寄せであることは多くの市民は見透かししています。

それらハコモノ整備が一通り終わった矢先のこの流れなのだからタイミング的にも無

関係と言う方が難しい。

急ぐ必要もなかった各所の再整備による茅ヶ崎市のムダ使いぶりに市民の不満が募っています。

目立つような観光地でもない以上、法人税を獲得するための企業の斡旋や公営ギャンブル設置などによる財源確保に重きを置くべきです。

いたずらにマンションばかり乱立させていることにも市民は不満を覚えています。

これ以上の有料化の増加は市民流出を招きます。

法人税に乏しいこの町が今市民流出に陥ることは破産に繋がります。

(意見 30)

横浜から引越してきました。

地下鉄・バス等の整備が少ない分、大切な自然が残りつつも生活の場として「車」があれば、不便はないと考えておりました。

イオン等も利用者は無料になっていたりする地域、行政から不便を進める施策は自ら将来をつぶすのでは？

(意見 31)

2022年4月には、茅ヶ崎市内の家庭ゴミ収集が有料になった。これでも、俺たち(茅ヶ崎市長、市議、市職員)の収入が足りないとはばかり、今度は、駐車場有料化だ。もっともらしい理由をつけて、これまで課金していなかったサービスに課金するのは、単なる庶民虐めだ。東京都庁の駐車場は、言うておくが無料だぞ！

市役所は、困っている市民を救うために仕事をするべきで、困っている市民が茅ヶ崎市にやってくると、駐車料金を取り立てるなど、とんでもない話だ。なぜ、住民税や固定資産税、消費税、軽自動車税などがとられているのに、さらに駐車料金やゴミ収集費用を払わなければならないのか理解に苦しむ。

(市の考え方)

公共施設に附帯した駐車場は、施設利用者の利便性を確保するために行政サービスの一環として設置していますが、駐車場を利用する方と、利用しない方との間で公平性に差が生じているほか、目的外利用や長時間利用などの課題があることから、受益者負担の適正化や課題の解決を図るため、有料化をすることとしています。

■茅ヶ崎公園及び体験学習センターの駐車場に関する意見 (11件)

(意見 32、33)

(32) うみかぜテラスの駐車場の有料化はしない方がいい

(33) 茅ヶ崎公園の駐車場有料化はやめてほしい。

(意見 34)

駐車場の有料化に反対です。うみかぜテラスなどレッスンで使っているので 有料化されるとキツイです。

(意見 35)

茅ヶ崎公園は車でないと来ることが出来ないので困ります。

(意見 36)

うみかぜテラス料金が高いのに、その上駐車場が有料になるのは反対。

(意見 37)

うみかぜテラスを利用しているが、利用料金自身が 2022・春から上がっています。その上、駐車料金がとられると私達は、何の為に高い市民税を払っているのかわかりません。駐車料金有料に反対します。

(意見 38)

うみかぜテラスの駐車場は有料化にしない方がよいです。

(意見 39)

以前茅ヶ崎の東海岸南に住んでたので、野球場の駐車場は以前のまま、ただが良いです

(意見 40)

うみかぜテラス使用料高いのに駐車場も有料とは、物が上っている折大変です。現状維持になりませんか。

(意見 41)

今後も今と同じように無料大型駐車場であってほしいです。うみかぜテラスの利用者のみ、など車を停めて、外に行ってしまうような人がいないようにすれば良いかと思えます。

(市の考え方)

公共施設に附帯した駐車場は、施設利用者の利便性を確保するために行政サービスの一環として設置していますが、駐車場を利用する方と、利用しない方との間で公平性に差が生じているほか、目的外利用や長時間利用などの課題があることから、受益者負担の適正化や課題の解決を図るため、有料化をすることとしています。

検討対象とする施設である茅ヶ崎公園駐車場については、本考え方にに基づき、今後個別に具体的な実施要領を定め、検討していきます。

(意見 42)

茅ヶ崎公園

ここは体験学習センターを利用しています。R4. 4月より利用料金が倍になりました。卓球で利用しているので、ダブルスはコロナの関係で行っておらず、利用できる部屋も決まっているため、いつも6人前後。それを利用料金¥2280で割っています。倍額にな

った上に、駐車料金も負担となると、利用することが出来なくなってしまいます。

従って、万が一にも有料化するのであれば、利用時間全てを減免、もしくは体験学習センターの前、入口横に優先と示している駐車スペースが10台位あります。そこを一般の人に使用を許可願います。

利用料金 総合体育館 3h ¥1100
茅ヶ崎市体育館 3h ¥620 に比べて
体験学習センター 2h ¥2280

これに加え、駐車場有料化はいかがなものでしょうか。

土日祝は駐車場に係の人がいて利用目的を確認しています。職員の方の対応も良いため、利用できなくなるは残念です。

よって、駐車場有料化するのを反対いたします。ご考慮宜しくお願いいたします。これからも気持ちよく利用したいです。

(市の考え方)

体験学習センターの北側駐車場は、身体障がいをお持ちの方や妊産婦等で、歩行困難な方の優先駐車場のため、一般の方は駐車できません。

今後、茅ヶ崎公園駐車場の有料化を具体的に進めるにあたり、本優先駐車場のあり方についても、あわせて検討していく予定です。

■茅ヶ崎市体育館の駐車場に関する意見（1件）

(意見43)

茅ヶ崎市体育館

ここは、駐車できる台数が、利用人数と比べて少ないので、有料化となるとさらに駐車できる台数が減ってしまう可能性がでています。満車となりますと、通路に車が何台も並ぶことになり、通行の妨げになるかと考えられます。又、近隣の商業施設に止めることもあるので、ご迷惑をかけることもあるかと思えます。職員の方はいつもきちんとそういった管理をされています。

よって、駐車場有料化するのを反対いたします。ご考慮宜しくお願いいたします。これからも気持ちよく利用したいです。

(市の考え方)

公共施設駐車場有料化の背景には、目的外利用や長時間利用、入庫待ちによる交通渋滞の発生などの課題を解消し、駐車場の適正利用に向けた改善を図ることが挙げられます。しかしながら、駐車場の台数が少なく入庫待ちによる渋滞が懸念される点については、今後、有料化に向け、個別に具体的な実施要領を作成する際に対応を検討してまいります。

■施設利用者は無料又は減免をして欲しいという意見（18件）

（意見 44～47）

施設利用者は、駐車場を無料で使えるようにお願いします。

（※その他同意見3件）

（意見 48）

駐車場は従来どおり無料にして下さい。利用する人の負担が心配です。どうしても有料にするのであるならば、使用前後30分＋施設利用時間を無料にしてください。

（意見 49）

公共施設附帯駐車場有料化はやむを得ないが、利用状況等から有料化する施設を検討し、施設利用者には一定・1時間無料時間を検討してみたいか。

（意見 50）

その施設の利用者は基本、無料が望ましいですが、例えばしおさい公園のように初めの2時間は無料でそれを超える場合有料、或いは、市役所のように免責印を押したりして、免責の時間を設ける等するのはどうでしょうか。その場合、ゲートの設置等設備費用がかかってくると思いますが…。係の人を常駐させる人件費とどちらが効率的かということになるかと思いますが…。いずれにせよ、施設利用者は無料で使える方が良く思います。

（意見 51）

参加者の方は茅ヶ崎市民がほとんどですが、茅ヶ崎も広いので車利用の方もいます。有料化するとしても、施設利用者には一定の無料時間を設ける等の対応を希望します。

（意見 52）

施設利用者には利用時間＋1時間程度の無料時間を設けた方が良く思います。

体力作りのため、心の安らぎのため、たくさんの方にヨガを受講していただいておりますが、皆様少ないおこずかいの中から費用を出してくれているため、これ以上ご負担をかけたくないと思っています。

（意見 53）

月に何度もレッスンでうみかぜテラスに通っています。フラは荷物も多いので、施設利用者は無料のままでお願いします。施設に関係ない方もいらっしゃると思うので、何か許可証のようなものを作るのもいいのかなと思います。

(意見 54)

* 駐車場は、無料としてください。 施設の利用者が少なくなります。

* 駐車場、有料とする場合

使用前後 30 分+施設利用時間=無料としてください。

* 民間の会社は、利用者は、無料です。

(意見 55)

市役所や市立病院に行った際に駐車料金が発生することが、ままあります。あっちの部署に行ってください、こっちの部署に行ってください。

相談に乗って貰う立場ですが、とても無料の時間帯で収まらないことばかりです。

市役所や病院へ遊びに来ているわけではないので、無料の時間枠を拡充して欲しい

(市の考え方)

公共施設に附帯した駐車場は、施設利用者の利便性を確保するために行政サービスの一環として設置していますが、駐車場を利用する方と、利用しない方との間で公平性に差が生じているほか、目的外利用や長時間利用などの課題があることから、有料化を行うことで受益者負担の適正化や課題の解決を図りたいと考えています。

ただし、事前に行った「公共施設の駐車場についてのアンケート」では、約 77%の方から一定の無料時間を設けた方が良いとの回答をいただいていることから、減免の設定も必要であると考えています。そのため、本考え方においては、減免にあたっては、現在、行政拠点地区駐車場において事務手続きを要する時間として 1 時間の減免を行っていることから、有料化と併せて 1 時間の減免を行うとともに、施設ごとに必要な減免を設定できることとしています。

それぞれの施設の有料化を進めるにあたっては、本考え方に基づき減免の設定を検討することとしています。

(意見 56)

財源確保は企業の斡旋や公営ギャンブル設置などで対処し、駐車場は非常識な長時間利用者のみ直接料金を請求すればいい。

短時間利用者や役所の手続き待ちで遅くなった利用者まで料金を徴収することは到底容認できない。

(市の考え方)

短時間の施設利用者や、手続き等において待ち時間が長くなった市民の方には 1 時間の減免時間を設定するとともに、施設を長時間利用される方には一定の負担を求めていくことで、施設を利用しない方との公平性の確保につながるものと考えております。

(意見 57)

行政関係は別枠で駐車場用意して欲しい。たとえば包括支援センターで使用する場合など。

(市の考え方)

減免の考え方として、「市からの依頼で会議・事業等に出席する者や、施設の利用形態及び提供するサービス内容から特に配慮が必要と判断される場合」には必要な減免を設定できることとしています。

(意見 58)

駐車場の有料化について、基本的には賛成です。また、近隣の大きな公園の有料駐車場を見ても減免設定のないところが多いと思います。

駐車場料金や無料・減免時間の設定については、近隣民間駐車場の状況を考慮したものでなければ、近隣民間駐車場の経営にも大きな影響を与えます。また、市の財政の厳しい中減額免除や真にやむを得ないものに限定されるべきものとしているにも関わらず、後付けのアンケートで方針変更し「行政拠点地区駐車場と同様に1時間の減免を行うこと」としていることについて、行政拠点地区は事務手続きのために市役所を利用することが多いので一時間の減免としている事は一定の理解ができるものの、行政拠点地区以外についても一律で一時間の減免とするものではないと考えます。

例えば、茅ヶ崎公園にはスポーツ施設や体験学習施設が併設されており、利用目的や利用形態も全く異なるものであるにも関わらず、事務手続きに要する事を減免理由とした行政拠点地区と同様の考え方をあてはめる事は適当でないと考えます。

したがって、減免や料金設定は一律の考え方とはせず、対象公共施設の地域特性や施設特性、近隣民間駐車場の料金や利用形態、利用状況も参考にしながら、個々の施設ごとに柔軟に設定するべきものと考えます。

(市の考え方)

減免時間の設定については、市としての統一的な考えを踏まえ、個々の施設ごとに柔軟に設定するのが望ましいと考えています。これまでは、統一的な考え方が無かったことから、受益者負担に不均衡が生じている状況があります。そこで、市として公共施設附帯駐車場を有料化する際の統一した考え方を示すとともに、施設ごとに利用形態やサービス内容が異なることから、本考え方に基づいた個別の実施要領を定め有料化を進めていきたいと考えています。

(意見 59)

現在の各施設で無料や減免時間がバラバラですが、1時間減免の整合性を示してください。

(意見 60)

民間では会員であれば2時間無料・買い物すれば3時間(駅近く)無料とかBK(銀行)は30分無料のところが多いと思うが、必要に応じて無制限等々あると思う。市もこのことを参考に分かりやすくそして利便性を高めて欲しい。

(意見 61)

1時間以上駐車しても無料となる基準、たとえば会議、打合せ・・・等々一切ないのですか。

(市の考え方)

駐車場における減免の設定について、既に先行して有料化を行っている行政拠点地区駐車場では、事務手続きに要する時間に限って減免を行うこととし、その時間を1時間に設定しています。また、令和3年10月に実施した、「公共施設の駐車場についてのアンケート」において、駐車場の有料化に肯定的な意見をいただいた方のうち、約77%の方から施設利用者には一定の無料時間を設けた方が良いと回答がありました。

こうした本市のこれまでの対応や、アンケートでいただいた意見を踏まえ、駐車場有料化に伴う減免時間については1時間とすることとしております。

■茅ヶ崎市民のみ無料にして欲しいという意見 (1件)

(意見 62)

茅ヶ崎市在住の方だけ、無料にしてほしい。他自治体に住んでいる方は有料でお願いします！

(市の考え方)

駐車場の利用者は、駐車場の一定空間を占有する便益を受けていることから、利用される方が市民か市民以外かに関わらず、一定の負担を求めていくことで受益者負担の適正化を進めていきたいと考えております。

■目的外利用（施設利用者以外が利用していいのか）についての意見 (4件)

(意見 63)

有料だったら海へいってもいいのですか？そうしたら、本来施設を使いたい人が使えなくなり反対します。

(意見 64)

ここの施設以外の人（海）が使うと、台数が少ないのに、駐車できなくて渋滞が起きます。有料反対です。

(意見 65)

「公共施設附帯駐車場有料化の考え方」というタイトルになってはいますが、有料化になると受益者負担が発生し公共施設利用者以外の駐車場利用者を排除することが難しくなります。茅ヶ崎公園でのサーフィン利用や美術館での駅周辺利用など、目的外利用者の増加により本来の施設利用者の駐車場利用が出来なくなることが懸念されます。

(市の考え方)

駐車場有料化検討の背景には、目的外利用、長時間利用などの課題があったことから、有料化を行い、施設利用者に一定の減免を行うことで、駐車場の適正利用を図りたいと考えております。

(意見 66)

何を目的外利用とか長時間利用とするか、その課題を十分検討してもらいたい。

(市の考え方)

目的外利用については施設利用者以外が駐車場を利用していること、長時間利用については施設利用時間を超えて利用していることとして捉えており、こうした現状の課題を踏まえ、今回の考え方(素案)を策定しています。

■無料時間内に何回も再入場する問題についての意見(1件)

(意見 67)

・市公共施設付帯駐車場の減免処理について

健全な利用者が、施設利用区分3時間・6時間などの1時間おきに車を回し、実質無料として施設を利用している人が多数存在しています。これは多大な収益の損失です。一般市民だけでなく、市の職員の中にもいる。

こういった現実をきちんと把握し、対策を講じ、適正に利用料金を徴収出来るようにシステム・体制を構築すべきと思います。

(市の考え方)

減免時間や無料時間内に一度出庫し再入場する事例が発生していることについては、市として把握しております。有料化した駐車場の運用にあたっては、適正な利用がなされるよう、利用者への周知等、対策を検討してまいります。

■公共施設の駐車場についてのアンケートについての意見(5件)

(意見 68)

3000人以外の市民が知る由もないアンケートの結果を市民の総意のごとく利用して素案を作成するのは正当化できるのですか。

(意見 69)

「アンケート」回答者のうち80%の方から駐車場有料化賛成とありますが、どれだけ説明し、回答をとったか関係あると思う。アンケートの結果や「市財政健全化緊急対策」をあまり基に考えないでほしい。それは「公共施設駐車場(駐車場)」はどうあるべきかから考えて欲しい。

(市の考え方)

アンケートは、無作為抽出の市民に発送しており、回答者も幅広い年代、地域から回答を集めていることから、広くご意見を伺うことができたと認識しています。

(意見 70)

- (1) アンケート結果がありますが初出ですか。
- (2) アンケートに関して、
 - ①ハガキを出した年代別人数を示してください
 - ②インターネット環境がない回答不能者数を示してください
 - ③車の保有を質問しましたか
- (3) 回答者の約 80%が肯定的とありますが、一定の無料時間を設定するのが条件の人が含まれます。減免時間を質問しないのはなぜですか。

(市の考え方)

- (1) アンケート結果については、市ホームページに公表しております。
- (2) アンケートについて、
 - ①18 歳以上の市民について、年代に偏りがないよう発送しています。
 - ②発送数 3000 人のうち、回答者は 750 人、未回答者は 2250 人となります。インターネット環境がなく回答できなかった方の数は不明ですが、1 件だけ、インターネット環境がなく回答できない旨の電話連絡がありました。
 - ③車の保有については質問していません。
- (3) 施設の利用形態等において、必要とされる減免条件や減免時間が異なるため、アンケートにおいては具体的な減免時間を伺うことはしていません。

(意見 71)

アンケートに関して、回答率 25%で品質を保てる根拠を示してください。

(意見 72)

アンケート回答率 25% ずいぶん低いですね。なのに P1 (1 趣旨) 回答者 80% の方から駐車場有料化肯定的と書くのは、結論ありき説明ではないでしょうか。

(市の考え方)

総務省統計局がホームページで公表している、アンケート調査に必要な対象者数を算出する計算式に基づき、許容誤差 5%で算出すると、今回必要な対象者数は 390 人程度となることから、回答者数 750 名から集めた今回の回答については、統計上、一定程度信頼できる回答となっていると認識しております。

また、紙でのアンケートと比較し回答率が下がることが予想されたことから、発送数を多くし 3000 通送付しています。回答者も幅広い年代、地域から回答を集めていることから、広く回答を集めることができたと認識しています。

■対象施設についての意見（4件）

（意見 73）

有料化の可能性を検討した結果が3施設だという検討結果を示してください。また、台数が少なくて採算が見込めない根拠を示してください。

（市の考え方）

今後、有料化を具体的に進めていく施設として3施設を挙げていますが、他施設についても施設の改修などの機会を捉え検討していく予定です。また、有料化するにあたっては必要な機器等の設置が発生しますが、台数が少ない場合、有料化の収益より機器設置等の費用が高くなるため、検討の対象から外しています。

（意見 74）

「減免の設定については、既に有料化を行っている公共施設附帯駐車場についても原則適用しない」とされていますが、柳島スポーツ公園、しおさい公園もスポーツ施設を併設する公共施設だと思います。すでに2施設での均衡もとれておらず、更には令和7年7月には道の駅もオープンする予定となっており、ますます利用者の混乱や、公共施設として一定の考え方のもと求められるべき受益者負担に不均衡が生じることが懸念されます。

（意見 75）

今後対象とする施設、茅ヶ崎公園・市美術館・体育館とありますが、既に実施しているところについても駐車場の有料化の考え方（基準）も十分検討し分かりやすく、そして適正に実施されるよう望む。

（市の考え方）

既に有料化を行っている公共施設附帯駐車場については、指定管理者制度を導入している施設が多く、今回策定する考え方を適用することは難しい状況です。しかしながら、施設ごとに減免の基本的な考え方の統一化を図るため、施設の改修や管理体制の見直し等の機会を捉え、本考え方に基づく減免の設定を検討することとしています。

（意見 76）

他の現存する駐車場も含めて検討する必要はないでしょうか。

（市の考え方）

本考え方は、全ての公共施設附帯駐車場を対象として検討いたしました。

■受益者負担の考え方についての意見（1件）

（意見 77）

受益者負担の適正化、それは必要と思うところもありますが、「当市の財政健全化緊急対策」に基づきとありますが、直接このことを結びつけるのは整合性矛盾している。今まで受益者負担の適正化を検討せずに実施してきたのですか。

（市の考え方）

駐車場有料化については、受益者負担の適正化を進めるとともに、市有財産の有効活用による財政的負担の軽減を図ることも目的としていることから、財政健全化緊急対策について記載しています。

■これまでの取り組みについての意見（2件）

（意見 78）

- ・市の駐車場の場所有無 P2 で、これまで取り組みの記載はじめそれ以外の駐車場の有無、そして有料無料か分かりづらいと言っている人もあります。それも含め今回説明して欲しい
- ・項番1趣旨で「時代に即した行政経営の基本方針」「市財政健全化緊急対策」に基づき受益者負担の適正化を進めるとあることから情報公開を検討したらと思います。
- ・「時代に即した」と言うより何日(いつ)(時)時代(時代に関係なく)行なう必要があるのではと思う。

（市の考え方）

それぞれの駐車場の情報については、市公式ホームページにて個別に情報発信しているところですが、より分かりやすい情報発信の方法について、引き続き検討してまいります。また、今後の受益者負担の取り組みについても、情報発信に努めてまいります。

（意見 79）

もうすでに有料化（駐車場）実施されているところがあります。それは諸課題・検討しなかったり、何か別の基準があるのですか。

（市の考え方）

既に有料化している駐車場については、それぞれ有料化を行う際に課題検討を行い、それぞれの基準で有料化を行っておりますが、今後、施設の改修や管理体制の見直し等の機会を捉え、本考え方との整合性を確認し、必要に応じて見直しを行うこととしております。

■有料化賛成についての意見（1件）

（意見 80）

自分はクルマ利用ではないですが、有料化は賛成です。

（市の考え方）

公共施設に附帯した駐車場は、施設利用者の利便性を確保するために行政サービスの一環として設置していますが、駐車場を利用する方と、利用しない方との間で公平性に差が生じているほか、目的外利用や長時間利用などの課題があることから、受益者負担の適正化や課題の解決を図るため、有料化をすることとしています。

■パブコメ全般に関する意見（7件）

（意見 81）

素案段階では総論賛成になりかねません。素案段階でのパブコメが有意義である理由を示してください。

（市の考え方）

基本的な計画や政策等をパブリックコメント手続きにかける際の素案とは、関係諸機関等との調整やパブリックコメント手続き以外の市民参加手法等を経て作成されたものです。

その内容は、市民参加条例施行規則に基づき「具体的かつ明確な内容のものであって、かつ、根拠となる法令や条例の条項も明示したもの」としており、パブリックコメント手続によりいただいた意見を反映した上で、確定に向けた手続へと進んでいきます。

これらのことから、素案段階でのパブリックコメント手続を行うことで、市民の皆さまから具体的なご意見をいただくことができると認識しております。

（意見 82）

料金等詳細がいつまてからの意見収集はなされるのでしょうか。

（市の考え方）

利用料金等は個別施設ごとに設定するものであるため、本考え方では使用料の設定の考え方のみ定めています。

（意見 83）

担当部署名がありません。ページ数がありません。

（市の考え方）

担当部署名については、本考え方策定時に記載いたします。また、ページ数も記載します。

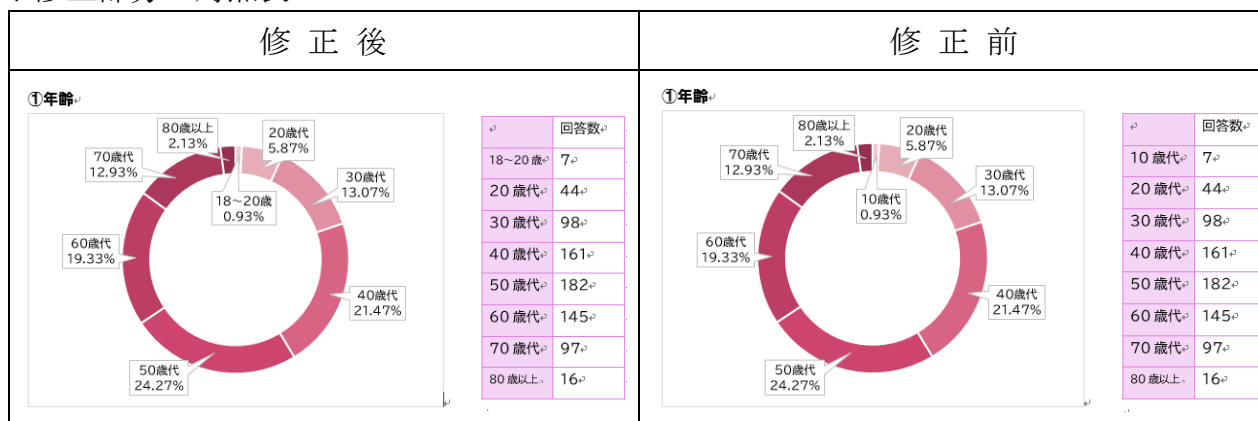
(意見 84)

アンケートで18歳以上無作為に抽出・実施したとありますが、回答10歳代7とあるのは18歳以上7人ですか。分かりにくいです。

(市の考え方)

ご意見のとおり、18歳以上の方となります。本考え方策定時に修正いたします。

◆修正部分の対照表



(意見 85)

パブコメをするなら、そもそもの基礎的數字を示してください。

未決定事項は他の施設を参考にしてください。

- ・全施設の駐車台数
- ・各施設毎の可能最大収入と予想収入
- ・精算機の値段、耐用年数、維持費
- ・予想収入に対する経費(委託費)の割合
- ・駐車料が行きつく先
- ・柳島しおさいと柳島スポーツの直近実績、誰が駐車料を得ているのか

(市の考え方)

今後、パブリックコメントを実施する際には十分な情報発信をして意見聴取を行ってまいります。

(意見 86)

パブリックコメント(意見募集)は、毎回非常にPR(情報提供)が少ないと思う。だから応募者が少ないと思う。これではパブコメの意味がないと思う。今回もそう思う。

(市の考え方)

パブリックコメント手続は、計画の策定や条例の制定をはじめとした、市の基本的な政策等の決定過程において、市民の皆さまからご意見をいただける重要な市民参加の機

会であると認識しています。

パブリックコメント手続の実施にあたっては市政情報コーナーのほか、市広報紙やホームページ、メール配信サービス、Twitter、市役所内デジタルサイネージの活用に加え、広報掲示板及び公共施設への掲示、まちぢから協議会連絡会を通しての周知等、様々な媒体や方法を組み合わせながら周知啓発しているところです。

パブリックコメント手続をはじめとした市民参加の方法の実施にあたっては、案件に応じて組み合わせる実施することとしています。参加の機会を幅広く提供することで充実に努めるとともに、引き続き積極的な情報提供に努め、周知に取り組んでいきます。

(意見 87)

- ・近隣市（湘南）ではこの5月に会場を2カ所設営し議会報告会を実施している。当市も当パブコメの説明会を実施して欲しかった。
- ・当市でもごみ有料化の説明会では会場超満員で実施したところもあり、今回のパブコメ説明会はまだ工夫して実施して欲しかった。
- ・当市「茅ヶ崎公園等の駐車場有料化の説明会」かつてあったと思う。多数の市民や市議も出席していたと思う。そして当内容は中止？見送り？延期？になったと思う。今回、当パブコメもこれに習い説明会を実施して欲しかったと思うのと当説明会の内容も含め検討・集約しまとめてほしい。

(市の考え方)

本パブリックコメント手続の実施にあたっては、説明会は実施しておりませんが、パブリックコメント手続の実施に先立ち、公共施設の駐車場についてのアンケートを実施し、市民の皆さまのご意見を幅広く伺いながら素案を作成してまいりました。

今後とも、計画策定等の際には、説明会やパブリックコメントをはじめとした市民参加の方法を適切かつ効果的に実施してまいります。また、それぞれ施設の駐車場有料化の際にも、皆さまのご意見を伺いながら検討してまいります。

■その他（3件）

(意見 88)

減免時間を1時間に設定した議事録を示してください。

(意見 89)

- ・当パブコメ表紙「案件のポイント」「公共施設附帯駐車場における受益者負担の適正化と長時間利用などの課題解決を図るため、駐車場有料化の考え方を策定します」とあります。

- ・市民、市議、行政もよく知らないまま適当に実施してきたところもあるのでは。それは今後そのようなことがないよう実施計画を立案してもらいたい。

追加

◎検討対象とする施設等々 ◎これまでの取組み

- ・旧西浜駐車場跡地の利活用等について「まちぢから協議会でもその利活用について協

議を行っているとも聞きます。どうまとまったのですか。その内容によっては検討対象施設にならないか。

- ・旧西浜駐車場跡地の利活用については、市（の議員）議会からも（でも）質問があった気がします。
- ・同場所は市の茅ヶ崎海岸グランドプランの対象地区ではないでしょうか。市の（パブコメ）意見募集も行なった地域ではないでしょうか。市の計画はないのですか？対象区域外なのですか。変更等があるならまたパブコメ等実施しないとおかしいのではとも思う。
- ・茅ヶ崎漁港駐車場は、必要ないとは言いませんが、市茅ヶ崎海岸グランドプランの理念と将来像とは異なっているとも思える。矛盾するとも思う。
- ・それは不法占用と思われる駐車場もないでしょうか。
- ・茅ヶ崎海岸グランドプラン詳細や現地で掲示をしたらと思う
- ・道の駅も色々な意見があるようですか。情報提供しながらすすめて欲しいです。それは、有料駐車場考え方とも関係あると思う。
- ・市の基本方針と関係するならなおさらと思う。

（意見 90）

人口約 23 万人の茅ヶ崎市の市長の年俸が COVID-19 パンデミック前に約 1500 万円弱、人口約 230 万人の名古屋市の市長の年俸が 800 万円、人口約 1400 万人の東京都の都知事の年俸が約 1400 万円弱、茅ヶ崎市の市民課の課長の年俸が、外務省の北米課長の年俸より 200 万円弱高い。にも関わらず、茅ヶ崎市には、1000 億円以上の借金があり、地方公共団体の貯金＝財政調整基金は、市民一人あたり、10 万円にも満たない状況だ。こんな状況なのに、なぜ、市長は、市長や市議、市職員の報酬を下げようとししないのか？茅ヶ崎市民は、市長や市議、市職員の財布ではないが、市長や市議、市職員は、茅ヶ崎市民が、自分たちの財布だと思っているようだ。

人口から考えたら、茅ヶ崎市長の年俸は、名古屋市の年俸 1 / 10 である、80 万円、もしくは、都知事の年俸 1 / 60 である、23 万円で十分だ。佐藤光市長や茅ヶ崎市議、茅ヶ崎市職員は、合法的なら何でも許されると思っているかも知れないが、世の中には相場というものがあり、人口 23 万人程度の茅ヶ崎市を食い物にしていると、天罰が下り、添田高明市長も、服部信明市長も早死にし、佐藤光市長に至っては、ワクチンの副作用かどうか知らないが腫瘍に体が侵されているような気がする。大体、国の中央官庁の課長クラスより茅ヶ崎市の課長が高額な報酬をもらって、おかしいとは思わないこと自体、狂っている。

茅ヶ崎市の庶民は、中国武漢起源新型コロナウイルス COVID-19 パンデミックの影響で、経済的に疲弊しているのに、茅ヶ崎市長、市議、市職員らは、そういうことにお構いなしに、庶民の可処分所得の減少に取り組み、自分たち（茅ヶ崎市長、市議、市職員ら）の収入維持につとめている。こんな市政を後世の歴史家は、悪政と評価し、関係者全員に天罰が下るはずだ。

茅ヶ崎市長、市議、市職員らよ、金儲けしたければ、市役所なんかで働かずに、起業でも行って、大儲けしたらどうか？？

最後に、環境問題を政策の理由に挙げる無知で無能な政治家や役人も多いが、たとえば、人為的起源二酸化炭素地球温暖化説が正しいとして、それなら、なぜ、茅ヶ崎市はパン屋を茅ヶ崎市の施設に集め、パン食を推進するのか???パンはイースト菌を使って発酵させ、あのふっくら感を作っているが、このとき、多量の二酸化炭素が排出されることを茅ヶ崎市長を始めとする茅ヶ崎市の関係者は知らないようだ。二酸化炭素排出削減を叫ぶなら、パン食はやめ、ご飯を食べることだが、そういう科学的思考ができない程度の知識や思考能力がない連中が、茅ヶ崎市を自分たちの金儲けのため牛耳っているのは、茅ヶ崎市は良くなるらない。