

# 令和3年度 「市民ワークショップ」報告書

テーマ：

「2WAY活用で広がる“新しい博物館”の魅力を話し合おう  
～博物館×あなたのアイデアで∞の可能性にチャレンジ！！～」

茅ヶ崎市「市民討議会」実行委員会

## 目次

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 実行委員長あいさつ             | 1  |
| 1 市民ワークショップの実施概要      |    |
| (1) 日程等               | 2  |
| (2) 討議テーマと情報提供        | 2  |
| (3) スケジュール            | 2  |
| (4) 参加者内訳             | 3  |
| 2 市民ワークショップの討議のヒント    | 4  |
| 3 市民ワークショップの提言のまとめ    |    |
| (1) ワーク1              | 5  |
| (2) ワーク2              | 6  |
| (3) ワーク3              | 8  |
| (4) 参加学生の感想と意見        | 10 |
| 4 アンケートの結果            |    |
| (1) 事前アンケート           | 12 |
| (2) 事後アンケート           | 14 |
| (3) 不参加者アンケート         | 18 |
| 5 講評                  | 22 |
| 6 茅ヶ崎市「市民討議会」実行委員会の動き | 23 |
| あとがき                  | 24 |

## 実行委員長あいさつ

2021 年度の茅ヶ崎市市民ワークショップ報告書をお届けいたします。

11 月 14 日（日）に開催された本ワークショップは、抽選で選ばれ、参加を承諾してくださった 16 名のみなさまのご出席を得て行われました。テーマは、「2WAY 活用で広がる“新しい博物館”の魅力を話し合おう ～博物館×あなたのアイデアで∞の可能性にチャレンジ！！～」と設定し、茅ヶ崎市の新しい博物館についてさまざまな意見を交換していただきました。意見交換にご協力くださった市民のみなさまに、あらためて、深く感謝申し上げます。

今回の市民ワークショップは、茅ヶ崎市で長年開催されてきた「市民討議会」とほぼ同じ目的を有するものでした。それは、参加者による話し合い（グループ・ディスカッション）過程を含み、そこで「話し合われた意見」をまちづくりに活用していくといった、一定のルールがある提案の仕組みです。ただし、今回は新型コロナウイルス対策のため、参加者の対面での話し合いを断念し、オンライン形式で実施したのが特徴でした。それゆえ、「市民ワークショップ」と呼ぶことにしたのです。画面上での話し合いを設計するのは初の試みでしたから、数々の不手際があったこと、お詫び申し上げます。

それでも、参加者のみなさまは、本企画を適切にご理解くださり、熱心に意見交換をしてくださいました。開始直後の自己紹介ではまだ緊張も感じられましたが、博物館全般のイメージやこれからの博物館について語る段階では、積極的に発言して下さるようになっていました。こうした展開により、博物館の魅力を高める多くのアイディアが提示されたのだと思います。この時、市の担当者は、画面を食い入るように見つめ、スピーカーから届く各班の話し合いにうなずきながら耳を傾けていました。まさに、参加者によって「話し合われた意見」が、市に届いた場面だったと思います。茅ヶ崎市では、ひきつづき、本報告書とともにこれらの提案内容を検討し、採用可能なものを新しい博物館に実装してくだされば幸いです。

もう一方で、ワークショップを企画・運営してくださったみなさまにも、お礼を申し上げます。当日の情報提供では、利根川由奈先生（文教大学）にお世話になりました。国内外の博物館事情をご紹介くださったことで、議論が充実し、大いに盛り上がりました。また、共催者の茅ヶ崎市、公益社団法人茅ヶ崎青年会議所、文教大学による協力体制は、茅ヶ崎における「協働」の一形態と言えるのではないのでしょうか。今回も、素晴らしい連携であったと感じます。

末筆ながら、このワークショップが「きっかけ」の一つとなって新しい博物館の魅力が高まり、今後もさまざまな話し合いが行われ、博物館にかかわってくださる方が増えればと願っています。もちろん、茅ヶ崎市の話し合い文化がさらに発展するきっかけにもなるならば、たいへん光栄でございます。

茅ヶ崎市「市民ワークショップ」実行委員長  
文教大学 国際学部 山田 修嗣

## 1 市民ワークショップの実施概要

### (1) 日程等

|        |                                                      |
|--------|------------------------------------------------------|
| ア 日 時  | 令和3年11月14日（日） 13時00分～15時45分                          |
| イ 参加方法 | ZOOM                                                 |
| ウ 参加者  | 16名                                                  |
| エ 主 催  | 茅ヶ崎市                                                 |
| オ 企画運営 | 茅ヶ崎市「市民討議会」実行委員会<br>(文教大学湘南総合研究所及び公益社団法人茅ヶ崎青年会議所で構成) |

### (2) 討議テーマと情報提供

#### ア テーマ

「2WAY活用で広がる“新しい博物館”の魅力を話し合おう～博物館×あなたのアイデアで∞の可能性にチャレンジ！！～」

#### イ 情報提供

利根川 由奈（文教大学・専任講師）

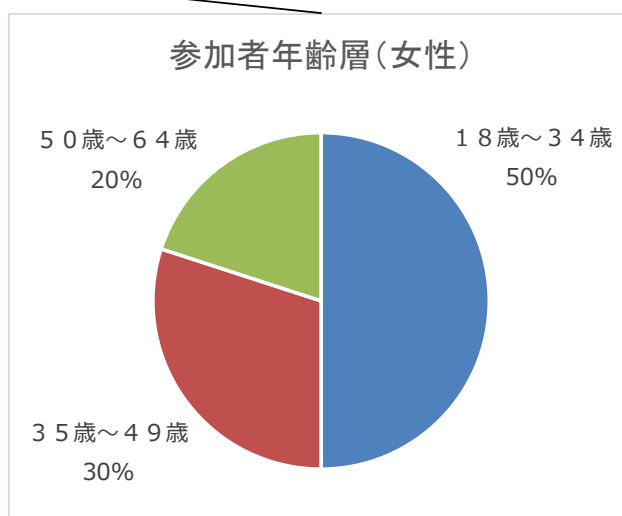
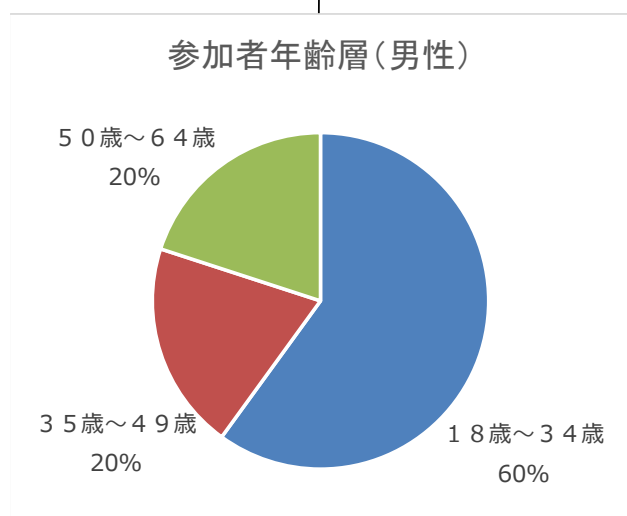
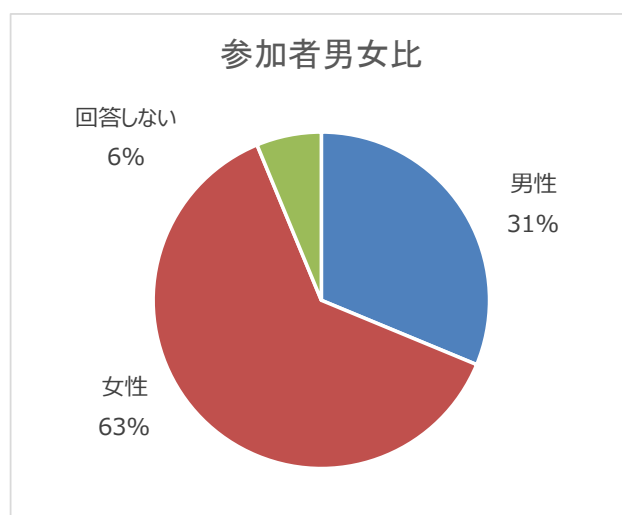
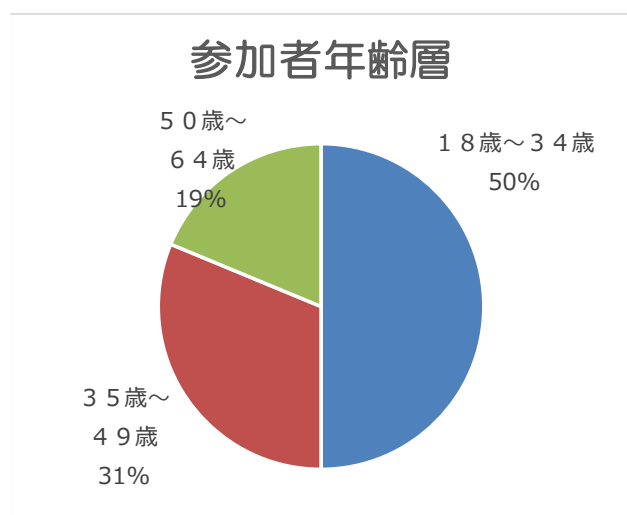
### (3) スケジュール

|       |                     |
|-------|---------------------|
| 13:00 | 開会、実行委員長・市長挨拶       |
| 13:05 | 市民ワークショップの概要とテーマの説明 |
| 13:15 | 情報提供                |
| 13:25 | グループワーク             |
| 14:55 | 【休憩】                |
| 15:05 | グループ内容発表            |
| 15:25 | 投票                  |
| 15:35 | 1日の振り返り             |
| 15:45 | 閉会                  |

(4) 参加者内訳

令和3年度「市民ワークショップ」の参加者内訳

|         | 抽出数  | 参加者数 |    |       |    |
|---------|------|------|----|-------|----|
|         |      | 男性   | 女性 | 回答しない | 合計 |
| 18歳～34歳 | 1000 | 3    | 5  |       | 8  |
| 35歳～49歳 | 700  | 1    | 3  | 1     | 5  |
| 50歳～64歳 | 300  | 1    | 2  |       | 3  |
| 合計      | 2000 | 5    | 10 | 1     | 16 |



## 2 市民ワークショップの討議のヒント

| 内容                                                                           | 討議のヒント・きっかけ                                                                                                         |
|------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 自己紹介                                                                         | お名前、お住まい（地区）、博物館や美術館に行ったことがあるか／ないか                                                                                  |
| 情報提供についての感想                                                                  | 情報提供を聞いて、感想を教えてください<br>「今」（新しい試みをしている各地）の博物館の状況を、どう感じましたか                                                           |
| 茅ヶ崎市文化資料館や各地の博物館（全て）のイメージ                                                    | あなたにとって、これまで、茅ヶ崎市文化資料館はどのような場所でしたか<br>あなたにとって、博物館（全て）は、どのような場所でしたか                                                  |
| これからの「新しい博物館」の（多様な）イメージ                                                      | 今話し合った、博物館の「あるある」イメージをもとに、「博物館」（一般に、各地にある博物館を想定）に対してみなさんができること・やりたいことを考えてみましょう                                      |
| 「博物館」（各地の地元にある）の良いイメージ、これからのイメージをもとに、それをふくらませて、私たちの「茅ヶ崎の新しい博物館」について、話し合しましょう | どうしたら、利用者を増やす、維持する、使い続けてもらうことができると思いますか<br>茅ヶ崎の「新しい博物館」は、どのような場所であってほしいですか                                          |
| 「新しい博物館」の使い方を（具体的に）構想しましょう                                                   | 今までの議論を総括しましょう<br>① できること、やりたいことに関するまとめ（として何を重視しますか）<br>② 「新しい博物館」のサービスに関するまとめ<br>③ 「新しい博物館」の（場所としての）機能や役割に関するまとめ   |
| ここまでの総括をもとに、これからの、新しい「茅ヶ崎の新しい博物館」の発想をふくらませましょう                               | 「2WAY＝何かと組み合わせ、新しい価値を生み出すスローガン」の構想<br>→ 意外な「新しい博物館」の使い方、意外な「新しい博物館」の活用、斬新な発想<br>→ たくさんの、あたらしい、ステキな「新しい博物館」を想像してください |

### 3 市民ワークショップの提言のまとめ

テーマ 「2WAY 活用で広がる“新しい博物館”の魅力を話し合おう～博物館×あなたのアイデアで∞の可能性にチャレンジ！！～」

#### 【ワーク1】

・ワーク1では、これまでの博物館や茅ヶ崎市文化資料館のイメージと、博物館や茅ヶ崎市文化資料館がどのような場所であったかを話し合う。

さらに個人が感じている博物館の「あるある」を討議。

※「あるある」＝ 自分も含め、みんながこのように感じているだろうという状況

(1) 茅ヶ崎市文化資料館に行ったことが有るか、無いか。また行ったことが有る・無しの理由。

(2) 博物館、茅ヶ崎市文化資料館はどのような場所であったか。あなたが感じている博物館の「あるある」。

#### グループ1 意見

(1) グループ1は全員が茅ヶ崎市文化資料館に行ったことがない、知らなかった人が過半数

行かない理由：茅ヶ崎の資料を探しに行くことがない/茅ヶ崎に越してきて日が浅いので存在を知らなかった/日常生活の中で博物館との関わる機会が少ない/存在を知らなかったが、1度は行ってみたい/存在を知ってはいたが距離があるので行ったことがない

(2) 21世紀美術館のような体験型は覚えている/写真で取ったときに面白いものは記憶に残る/恐竜や地球博物館など行ったことがある/漫画展、バンクシー展など色々なジャンルの展示を見に行く/イラストを勉強する場所/学がある場所/刺激がもらえる場/新しい匂い、独特な匂いがする→貴重なものが置いてある感じがする/手を触れないとのキャプションがあり触ることができない/堅くなりがち/子どもが静かにしないといけない/かきこまっていたり思っていることを言いにくい/ざっくばらんに感想が言えない/分からないものが多く「へー」で終わってしまいます/説明文が小さくて見にくい/展示物の背景を知ることができると面白い/子どもでも分かる説明文があるといい/混雑していると説明文を読まないで次に行ってしまう/マニアな人、知識のある人じゃないと楽しめない/学習のイメージ/ハードルが高く気軽ではない印象

#### グループ2 意見

(1) 一行ったことがある 1名

理由：仕事柄（県立学芸員、大学のゼミの一環にて学生と行ったこともある）

一行ったことがない 3名

理由：どこにあるかわからない/ゆかりの人物館なら行ったことがある（展示物が期間に沿って変化するため）/美術館は行ったことがある/上野博物館や長野の山岳博物館などには行ったことがある（山に関する展示など印象が残っている）

(2) コミュニティバスしか停留しないため、行きにくい/古くて、狭くて、設備不足の印象/子どもと一緒に行きにくい印象（声が出しにくい）/うす暗く展示されるものもあるが、小田原など市民生活など当時の暮らしの生活を展示するものなど、普通の暮らしの展示は興味惹かれる（どんな服装でどんな道具を使っていたのかなど）

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>グループ3 意見</p> <p>(1)グループ3は、博物館に行く（行ったことがある）人はほとんどいなかった（美術館へは行く人がいた）/茅ヶ崎市文化資料館に行ったことがある人は1人もいなかった</p> <p>行かない理由：あることを知らなかった/日常生活では行く必要性を感じない/茅ヶ崎市文化資料館は存在感が薄い/一度でも「こんな展示か」と思ってしまったらそこには行かなくなる/茅ヶ崎市文化資料館はそこに行こうと思わないかぎり、ふらっと立ち寄る場所がない（立地の問題）</p> <p>(2)知ってはいるものの、なかなか行こうとは思にくい/知ってはいても、展示内容の印象が薄く、どのような場所かわかりにくい/目的を持って行くだけでなく、気軽に立ち寄る程度の場所であってもよいはずだが、そうではないと感じる/生活において文化に触れる機会が少ないため、博物館の存在は遠く感じる/そもそも知らなかった/ガラスケースに入っていて展示品が心理的に遠く感じる/普段見られないもの（だが、一回見ると十分）が展示されている</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>グループ4 意見</p> <p>(1)行ったことがある人が3名、行ったことがないのは1名</p> <p>訪問した理由：学校での訪問/宿題のため/仕事（生徒の引率で何度も行った）</p> <p>行かない理由：存在を知らなかった/日常生活において、茅ヶ崎市文化資料館を知る機会がなかった</p> <p>(2)資料館に関する情報提供が少ない/展示の由来や意味がわからないので、学芸員の説明がほしい/ボランティアがいてくれると助かる/難しい/薄暗い印象/アクセスが悪い/怖い/いつも同じものが置いてあってつまらない/説明文が難しい/堅苦しい/対象者がはっきりしない（誰に向けての展示なのか）/基礎知識がないとわからない/子どもが楽しめない/見たあとに、パンフレットがゴミになりがち</p> <p>子どもを連れていきたいと思えない/お年寄りが多い/仕組みが古く感じられ、もっと来訪してもらう仕掛けがあってもよい</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 【ワーク2】

・ワーク2ではこれからの「新しい博物館」の多様なイメージを話し合う。

これまでの博物館の良いイメージ・これからのイメージを基に、私たちの「茅ヶ崎の新しい博物館」について討議。

(1) ワーク1で話し合った博物館の「あるある」イメージを基に私たちが「博物館」に対してできること・やりたいこと。

(2)「博物館」これからのイメージを基にふくらませた「茅ヶ崎の新しい博物館」のアイデア。

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>グループ1 意見</p> <p>(1)館内は触ってはいけないものが多い、外が一番ワイワイできる→敷地内の川や広場など外のスペースを活用して子どもが遊べると若いお母さんも行きやすい/ワークショップなどのイベントがある/若い人が来やすいように外にフォトスポットがあると良い/良い写真→富士山と夕日など/写真映えは大切/年に数回、展示の入れ替え/外の広場を活用して夜は野外映画を上映する/夜は広場で天体観測のイベントを企画する/展示物に沿ったイベントを行う/歴史の展示物の他にも茅ヶ崎のポップカルチャーも取り入れたら面白い/散歩のついでに立ち寄りたい/図書館メインで使いたい</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



(2)博物館公式 SNS による告知→写真だと見てもらえる/インスタをやるなら更新をする→あまり更新されていない SNS は見なくなる/SNS の発信を取り入れて親しみやすく→堅いものにならないように/茅ヶ崎市出身の芸能人に関するイベントを行う/芸能人の誕生日を祝うイベント（例）松坂桃李誕生祭/茅ヶ崎市出身の有名人の地元貢献、協力してもらう/星空の下で映画など家族でも楽しめるイベントや生活の中で楽しめるテーマや要素を取り入れる/野外映画や野外イベントと展示品を紐付ける

#### グループ2 意見

(1)－小学生が学校帰りに行きたくなる展示や WS と市民ボランティアとしてのサポート（市外にはシニア層向けに昔の時代を懐かしむ展示を行う博物館は多数あるものの、子ども向けの企画展示を行う博物館は非常に少ない傾向にある）

－藤沢市のようにクラウドファンディングを通して、資金を集め、望遠鏡などの備品等の購入費にあてることで、常に変化する展示物を実現する（クラウドファンディングを通してサポートする）

－食事や喫茶ができる常設カフェや定期開催のキッチンカーを通して、集いitくなる空間を作る。（キッチンカーやお弁当販売を通して参加する）（地域ならではののお店も参加し、賑わいを作る）

(2) 子どもの遊び場（子どもも楽しめる空間作りや WS）/恐竜模型/体験でき、自分の地域をさらに学び、作ったものを家に持ち帰ることができる企画/プラネタリウム（茅ヶ崎の夜空を大人から子どもまで楽しめる）/ナイトミュージアム（懐中電灯をもって夜の見え方を楽しむ、生き物の生態調査など）/茅ヶ崎市しかない展示内容/近くの川を活かした魚の企画展示/見ているだけで楽しい企画展示（ハコは作らず、あるものを活かす）/

#### グループ3 意見

(1) 多様性があるとよい（博物館プラス何かがセットされた場所、コラボ企画の多用）/映画を見ることができするなど/市民として参加できるような企画を用意/災害の情報や市民の災害の記録が提示される/暗くなく、明るい印象となるように/ふらっと行きやすい環境をつくる/小中学生にとどまらず、大学生、大人同士でも活用してもらう場所に展示だけにとどまらない博物館に/ギャラリートークなどのイベントで興味を引き付け、さらに興味がわくような企画をセットする/話を聞く、対話で学ぶ博物館へ/VR を使った体験型の企画/企画力をいかに

何度も足を運びたくなるような場所になればよい/博物館のイメージを多様化して、さまざまな学びや楽しみ方がある場所にコミュニティバスが停車する/近くに停留所があるとよい（バスがないと行かない、行けない）/子ども連れでも行きやすい移動手段の確保/誰でもアクセスしやすい移動方法の多様性を確保/自家用車でなくても便利に行くことができるように

(2) 開館により、これからの茅ヶ崎の方向性を作り出し、新しい茅ヶ崎のイメージを作るチャンスに/海のイメージだけでなく、海と山のつながりを提示/多様な「つながり」を演出する場所に/市外の人たちにも来てもらいたい

災害の記録や記憶の展示/地盤の情報や過去の災害についての紹介/災害情報の拠点とする/土地柄や茅ヶ崎ならではの情報を提示する機能/自然史や生活史を編集して展示/いつでも茅ヶ崎の生活史や産業を調べられ、それにより茅ヶ崎を知り、いっそう地元が好きになるような展示と場所づくり/「茅ヶ崎」の積極的な発信

従来の公共施設のイメージ（たとえば、開館は9時から17時まで、月曜は休みといったこと）では訪問の機会が失われてしまうので良くない/仕事を持つ人も使える、いつでも多くの人が訪問できる場所にしてほし

い/会館日や開館時間を増やす/市民の訪問・参加機会を増やしてほしい/昼は親子向け、夜は大人向けなどのように違った雰囲気にし、さまざまな人たちを呼び込む/地元のお年寄りだけが既得権のように使うのは避けたい/若い人も気軽に使うことができるような配慮を

#### グループ4 意見

(1)体験型の展示があればよい/どんどん新しいものを取り入れて、わかりやすく、おもしろく展示を工夫していれば行きやすい/行きたくなるような仕掛けを用意してみてもどうか/タイムスリップ感覚、時代の流れを感じられる雰囲気づくり/その世界観にどっぷり浸かる空間/日常以外を求める場所として、新しい発見がしたい/より専門的な知識を求めて訪問する場所であってほしい/自分の興味・関心の幅を広げられるための場所であってほしい/自分の好きなものを求めるために博物館を訪問したい/好奇心をかきたてたり、満たしたりしてくれる場所であってほしい/博物館でその地域の文化を知りたい/専門的であることと同時に、どのような市民にとっても親しみやすさを有するバランスを常に考え続ける

入場料の工夫/学生優遇の措置（大学生の来場を増やすため）

(2)誰にとってもわかりやすい説明文をつくり、それを広く紹介して知名度を上げる/パンフレットや展示内容の説明を2次元バーコードで読み取る方式（それを携帯や専用端末機で聞くことができる）を採用する/インスタ映えする設置により若者にも印象に残る場所に/気軽に行くことができる場所づくり/見るだけでなく、感じたり、楽しんだりできる面白いイベントを企画する/子どもと遊ぶ、学ぶ、会話するために訪問する場所という選択肢であってほしい/子ども向けと大人向け説明の双方を用意する/子ども向けゾーンや大人向けゾーンの設定など展示の工夫/自分の空間が確保できるような場所がほしい/日常の忙しさから離れ、リラックスできる場所となってもよいのではないかと/ゆっくり見ることができる工夫がほしい/人が少ないほうが周りを気にせずゆっくり見ることができると思う人もいる/静かに見たり学んだりする空間と同時に、静かすぎて居づらいことがないように話すことが前提となる空間もほしい（クワイエットゾーンとおしゃべりゾーンを分けるなど）

### 【ワーク3】

・ワーク3では「新しい博物館」の使い方を具体的に構想し話し合う。

ワーク2で話し合った「新しい博物館」のサービスや機能について討議。

「新しい博物館」のサービスや機能・役割の具体化。

「茅ヶ崎の新しい博物館」の構想。（意外な使い方・活用方法など）

#### グループ1 意見

印象に残るキャッチフレーズやポスターを掲示する→「縄文土器」などみんなが知っているものを記載する/茅ヶ崎に根強いものを活かす/茅ヶ崎市内の各地区の古いもの・伝統芸能・歴史に関するものを展示する/インスタの発信が一番広がる→「日本一富士山と夕日の良い写真が撮れる場所」など唯一無二の博物館を発信する/ベンチだけでなくカフェがあると良い、軽食が取れるとうれしい/散歩のついでにカフェとしても図書館としても利用できる場/紙コップで出てくるコーヒーやカフェラテ専用の自販機があると嬉しい/触っても良い展示スペースの設置→体験は記憶に残る/「堅苦しさ」や「知識がない」のハードルを下げる→博物館の人の説明付きで回れるプランやツアーを組む/音声ガイド、説明も分かりやすく（茅ヶ崎の著名人が読み上げる、可愛いキャラクターが説明する）/自分が気になる展示物だけQRコードを読み込んで見られるようにする

#### グループ2 意見

障がいをもつ方や乳幼児と一緒に来られる方にも優しい博物館（バリアフリー化、授乳スペースの確保） / ドラマのロケ地としても使用されるようプロモーションを行う（施設としての付加価値を高める） / アプリと連動して楽しめる（自身のスマホなどで展示の詳細わかる、調べられる等） / 屋外も有効に活用し、館内に入らなくても楽しめる・集える / 住宅や空き家を活用して博物館と連動した展示を行う（博物館のみではなく、市全体で展開する） / 地域生活や社会、生態系などに関する企画展示だけではなく、人物に焦点をあてたもの（ゆかりのある方を招いたイベントなど） / 茅ヶ崎市の文化を取り入れる（ここ来ると誰もが茅ヶ崎らしさを学べる・気付ける） / 子どもが同級生同士で足を運びやすい取り組みを行う（学校帰りに自ら行きたくなる、たまりたくなる）

#### グループ3 意見

ワークショップ、テーマを定めた情報交換会の開催/博物館に関する市民参加の意見交換/博物館として扱うテーマの多様化/幅広い世代の参加を前提とする運営方針/ガーデンカフェ、ガーデンビアバー、キッチンカーでの食事など、人々が集まったときに楽しむことができる場所に/博物館の屋内・屋外（この場合は夜間）で映画上映をする/映画祭を企画する/インスタ映えする展示や場所を作る/ドッグランのような場所を作り、散歩ついでにも人が集まるように/災害の記憶を保管し、実際の記憶を補完する場所へ/茅ヶ崎の地震、津波、災害、土地柄を紹介し、市民がそれらを知ることができる拠点化/テラス席があるとよい/屋外の席があれば開放感があり、また雨天でも屋根があれば便利/施設内にグループで使える部屋があり、市民が自由にミーティングできるように/若者が土日を使うことができる部屋を用意する/座席や部屋のネット予約、予約不要の場所を用意するなど、使う側の利便性に配慮した博物館/市民が気分転換できるような、少し日常を離れて楽しむ場所づくり/せっかく茅ヶ崎市の山側に移転したのだから、その土地の良さ、その場所の意味、移転の理由を生かして場所づくりを進めてはどうか

#### グループ4 意見

地域とコラボした企画や運営を前提とする/博物館関係者だけでなく、地域の住民と協力する運営へ/たとえば、フリーマーケットを開くなど、多くの人たちが博物館へ足を運んでくれる企画を用意する/市民からの持ち込み企画を受け入れる/フリースペースの用意/博物館関係者が地域の人たちや市民との橋渡し役になる「静かで固い」博物館イメージの打破/体験型の展示の工夫をする（その方が何度も行きたくなるから）/ナイトミュージアムで昼間とは違う雰囲気を楽しむ/展示物総選挙を実施してみる/訪問しやすい工夫を/カフェなどでご飯を食べることができる/ビアガーデンを併設する/リラックスできる、くつろぎの空間や場所を取り入れる工夫がほしい/緑豊かな地域に移転するので、自然等を活用した野外博物館のイメージを加えてはどうか/建物周辺にも活動の影響があるので、地域としての展開にも工夫してほしい/バリアフリー、ユニバーサルデザインの採用

（柴田春菜、澤田宣夫）

#### (4) 参加学生の感想と意見

文教大学・国際学部生

##### 1. 市民ワークショップの感想、印象

・このような話し合いに参加するのは2回目でした。オンラインという環境にも関わらず市民の方々は積極的に意見を述べてくださいました。その光景を見て、以前に参加した時と何一つ変わらないなと感じました。テーマは前回とは異なりますが、市民の方々の町に対する愛着を肌で感じ、自分の住んでいる町に誇りを持つことができるのは素晴らしいと思います。自分自身も、物事の考え方の幅が広がったと思います。

・新しく建設予定の博物館についての議題で、今回参加してくださった市民の方々は知識が豊富な人が多かったなと感じました。博物館をめぐるさまざまな見方があり、とても面白かったと思います。また、司会の方の進行によって、たくさんの意見を引き出すことが出来ていましたし、議論の進め方、相づちなど学ぶことが多く、良い体験となりました。

・WSに参加し、茅ヶ崎市に住む多くの方の意見を聞き、みなさんが茅ヶ崎市をより良い場所としようとさまざまなことを考えているのだなと身に染みて感じました。こうすればもっとより良い場所になり、もっと多くの人が喜ぶのではないかと、みなさんが試行錯誤し意見を出し合っている場に、自分も書記という立場で携われてとても勉強になりました。

・博物館に深く関わり、「博物館に来る人、来たい人」を主に見ていた自分にとって、博物館を縁遠く感じる人の思いや意見を聞くことができ、非常に刺激のあるWSでした。

・多くの人が、既存の茅ヶ崎市文化資料館に対して硬いイメージを持っているためか、行ったことがない人がほとんどでした。そこで、屋外にキッチンカーやビアガーデン、ドッグ（キャット）ランを設けるなど、今後、博物館を賑やかな場所にしたい気持ちが伝わりました。

・今回、ワークショップに初めて参加させて頂き、とても貴重な体験になりました。普段は市民の方たちの意見を聞く機会は少ないため、WSを通して市民の声に触れることができたのはとても良かったです。

・以前の市民討議会に参加したことを思い出して、意見を広げたり深めたりすることが楽しかったです。少しでもいい結果に貢献できていたら幸いです。

・さまざまな世代の茅ヶ崎市民の方々がそれぞれの思いを伝えていて、私も聞いていて楽しむことができました。このWSに書記としてですが参加できたことで、博物館が開館されることが待ち遠しくなりました。

・実際に市民の方々が意見を交換する場に居合わせたことは初めてだったので、非常に勉強になりました。市民の方々の茅ヶ崎市に対する誇りや、もっと良い地域にしたいという熱い気持ちについても知ることができ、素敵な会だと感じました。今後、自分の暮らしている地域でこのようなイベントがあった際には積極的に参加していきたいです。

## 2. 市民ワークショップの重要性について

・参加者やスタッフのみなさんはとても親切で、ディスカッションの時も積極的に発言をされていました。そもそも、博物館や美術館に興味があったので、面白いアイデアをたくさん聞くことができ、とても嬉しかったです。さらに、今回の WS を通じて、今まで勉強してきた市民参加の知識を実践することができ、それをより深く理解できました。とても貴重な経験だと思っています。ありがとうございました。

・参加者は、茅ヶ崎市文化資料館のことを知らない人が多く、茅ヶ崎図書館の隣にある美術館が茅ヶ崎市文化資料館だと考える人がほとんどでした。知名度を重要視していかないと、博物館もあまり知られないまま終わってしまうと思いました。宣伝活動やコラボなどしていくことで市民の人たちに知ってもらい、多くの人に SNS で発信してもらうことで県外からも多くの来場を見込めるようになると、今回のワークショップで感じました。

## 3. 市民ワークショップの運営・企画について

(継続、伸ばしていくべきところ・改善すべきところ)

・話し合いは、ファシリテーターによってきちんと時間管理がなされ、和気あいあいとした雰囲気でも円滑に進み、幅広い世代間で多様な意見が出ていました。あえて改善点をあげるなら、オンライン特有のコミュニケーションの難しさをうまく回避する方法を、もっと検討しておけばよかったと思いました。たとえば、ある方が意見を言った後に他の方がリアクションしやすいようにする、ある意見をもとに新たな議論を展開しやすくするといったことです。また、話題の提示もオンライン用の配慮が必要で、複数の質問を同時に発すると参加者が質問の意味を把握しきれず、意見もまとまりにくく、書記もメモを書きにくいと気づきました。今後は、参加者への質問をさらに分かりやすくし、なるべく一つの話で話し合い、その中で出てきた意見から次の議論を展開していくようにしてはどうかと考えました。

・WS に参加してくださった方達は、この WS を通じて自分たちの意見が反映されたのかというのが気になると思います。このあたりを参加者にも分かりやすく伝え、市民の意見を聞くということは、そういった面の配慮をすることも大事なのではないかと思います。

#### 4 アンケートの結果

(1) 事前アンケート (※無回答、重複回答の設問があったため、合計回答数が必ずしも一致しない)

【参加者の属性について】

| 設問 1, 職業 (○は1つ) |           |   |
|-----------------|-----------|---|
| ①               | 農業・漁業     | 0 |
| ②               | 自営業・経営者   | 1 |
| ③               | 自由業       | 0 |
| ④               | 家事手伝い     | 0 |
| ⑤               | 公務員・団体職員  | 3 |
| ⑥               | 専門技術職     | 4 |
| ⑦               | 事務職       | 1 |
| ⑧               | 販売・サービス職  | 0 |
| ⑨               | 製造・労務職    | 0 |
| ⑩               | パート・アルバイト | 0 |
| ⑪               | 家事専業      | 0 |
| ⑫               | 学生        | 1 |
| ⑬               | 無職        | 1 |
| ⑭               | その他       | 4 |

| 設問 2, 家族形態 (○は1つ) |           |   |
|-------------------|-----------|---|
| ①                 | 単身        | 3 |
| ②                 | (自身の)夫婦のみ | 2 |
| ③                 | 未婚の子どもと同居 | 5 |
| ④                 | 既婚の子どもと同居 | 1 |
| ⑤                 | 親世代と同居    | 3 |
| ⑥                 | 三世代以上が同居  | 1 |
| ⑦                 | その他       | 0 |

設問 1, ⑭その他

- 会社員
- 私立小学校教員
- 造園アーボリスト
- 大学教授及び家業（農業）手伝い

| 設問 3, 住居形態 (○は1つ) |          |   |
|-------------------|----------|---|
| ①                 | 持ち家（戸建）  | 7 |
| ②                 | 借家（戸建）   | 1 |
| ③                 | 集合住宅（分譲） | 2 |
| ④                 | 集合住宅（賃貸） | 4 |
| ⑤                 | 公営住宅     | 0 |
| ⑥                 | 社宅       | 1 |
| ⑦                 | その他      | 0 |

| 設問 4, 市内での居住年数(⑥については重複可) |             |   |
|---------------------------|-------------|---|
| ①                         | 1 年未満       | 0 |
| ②                         | 1 年～5 年未満   | 4 |
| ③                         | 5 年～10 年未満  | 1 |
| ④                         | 10 年～20 年未満 | 4 |
| ⑤                         | 20 年以上      | 6 |
| ⑥                         | 生まれてからずっと   | 0 |

| 設問 5, 茅ヶ崎での定住の意向 (○は1つ) |            |   |
|-------------------------|------------|---|
| ①                       | 住み続けたい     | 8 |
| ②                       | できれば住み続けたい | 6 |
| ③                       | できれば転出したい  | 0 |
| ④                       | 転出したい      | 0 |
| ⑤                       | わからない      | 1 |
| ⑥                       | その他        | 0 |

| 設問 6, 平日の平均在宅時間(睡眠時間を除く)<br>(○は1つ) |           |   |
|------------------------------------|-----------|---|
| ①                                  | 2 時間未満    | 0 |
| ②                                  | 2～4 時間未満  | 3 |
| ③                                  | 4～7 時間未満  | 6 |
| ④                                  | 7～12 時間未満 | 1 |
| ⑤                                  | 12 時間以上   | 4 |
| ⑥                                  | その他       | 1 |

設問 6, ⑥その他

- 在宅勤務の日は1 2 時間以上職場で勤務の日は2～4 時間未満

【参加の動機について】

| 設問 7, 最初に市民ワークショップの手紙(参加依頼)が届いて、どのように感じましたか(いくつでも○) |             |    |
|-----------------------------------------------------|-------------|----|
| ①                                                   | 面白そう        | 11 |
| ②                                                   | 良い取組        | 6  |
| ③                                                   | 新しい取組への期待   | 7  |
| ④                                                   | 選ばれてよかった    | 4  |
| ⑤                                                   | なぜ討議をするのか不明 | 0  |
| ⑥                                                   | 実際に何をするか不安  | 1  |
| ⑦                                                   | つまらなそう      | 0  |
| ⑧                                                   | とくに感想はなかった  | 1  |
| ⑨                                                   | その他         | 0  |

| 設問 8, なぜワークショップへの参加を決意しましたか(いくつでも○) |                           |   |
|-------------------------------------|---------------------------|---|
| ①                                   | 市民ワークショップが興味深かった          | 9 |
| ②                                   | テーマが興味深かった                | 6 |
| ③                                   | 日程的に都合がよかった               | 3 |
| ④                                   | 市のために協力したかった              | 6 |
| ⑤                                   | 市民の役割として大切だと思ったから         | 5 |
| ⑥                                   | 新しいことにチャレンジしたかった          | 8 |
| ⑦                                   | 市から手紙が届き参加しなければならなかったと思った | 0 |
| ⑧                                   | 日頃から市に言いたいことがあった          | 0 |
| ⑨                                   | オンラインは参加しやすいと思った          | 8 |
| ⑩                                   | その他                       | 1 |

設問 8, ⑩その他

○近隣に居住しており以前より茅ヶ崎の歴史文化に関心がありどのような施設になるのか楽しみにしていたから

| 設問 9, 謝礼の必要性について、どのようにお考えですか(○は1つ) |                       |   |
|------------------------------------|-----------------------|---|
| ①                                  | 必要だと思った(参加はするが必要と感じた) | 6 |
| ②                                  | 不要だと思った               | 5 |
| ③                                  | その他                   | 4 |

| 設問 9-1, 【設問 9】で①を選択した方は、どの程度の謝礼が望ましいと思いますか(○は1つ) |               |   |
|--------------------------------------------------|---------------|---|
| ア                                                | 謝礼 1000 円     | 2 |
| イ                                                | 謝礼 3000 円     | 1 |
| ウ                                                | 謝礼 5000 円     | 0 |
| エ                                                | 謝礼 10000 円    | 0 |
| オ                                                | 謝礼品 1000 円程度  | 1 |
| カ                                                | 謝礼品 3000 円程度  | 0 |
| キ                                                | 謝礼品 5000 円程度  | 1 |
| ク                                                | 謝礼品 10000 円程度 | 1 |
| ケ                                                | 回答未選択         | 9 |

設問 9, ③その他

○今後もし対面で実施して移動時間と交通費がかかる場合やタスクが明確な検討事項がある場合には神奈川県最低時給換算程度は必要かもしれません  
 ○あれば嬉しいがまだ参加前で内容が把握できてないため何とも言えない  
 ○謝礼があってもいいが無くても問題ない  
 ○特に望まないが個人負担の費用等の発生を考えるとあった方が参加のハードルは下がると思う。

| 設問 10, 今回のようなオンライン型の市民ワークショップについて、どのようにお考えですか(いくつでも○) |                         |    |
|-------------------------------------------------------|-------------------------|----|
| ①                                                     | 市の行事に参加する良いきっかけになる      | 13 |
| ②                                                     | 移動がなく、自宅で参加できるので便利      | 10 |
| ③                                                     | 今後の市民会議の形として良いと思う       | 8  |
| ④                                                     | 自宅でリラックスして参加でき、良い       | 5  |
| ⑤                                                     | 今後はこういう機会を増やしてほしい       | 9  |
| ⑥                                                     | 通信環境に不安があるが、参加してみようと思った | 0  |
| ⑦                                                     | 機械に詳しくないので、不安を感じる       | 0  |
| ⑧                                                     | 話し合いが盛り上がるか、不安を感じる      | 3  |
| ⑧                                                     | 途中で接続が切れるなど、不安がある       | 0  |
| ⑨                                                     | その他                     | 0  |

(2) 事後アンケート (※無回答、重複回答の設問があったため、合計回答数が必ずしも一致しない)

| 設問 1, 今回の市民ワークショップについて感想や印象をお聞かせください (○は1つ) |                                         | 1    | 2            | 3         | 4              | 5      |
|---------------------------------------------|-----------------------------------------|------|--------------|-----------|----------------|--------|
|                                             |                                         | そう思う | どちらかと言えばそう思う | どちらとも言えない | どちらかと言えばそう思わない | そう思わない |
| A                                           | 市民ワークショップはおもしろかったですか                    | 6    | 4            | 2         | 0              | 0      |
| B                                           | ワークショップの進め方はわかりやすかったですか                 | 4    | 4            | 2         | 2              | 0      |
| C                                           | 進め方に関する説明は十分だと思いましたか                    | 1    | 6            | 2         | 3              | 0      |
| D                                           | グループごとのアイスブレイクで話しやすくなりましたか              | 6    | 4            | 1         | 0              | 1      |
| E                                           | 情報提供で、ワークショップがおこないやすくなりましたか             | 6    | 6            | 0         | 0              | 0      |
| F                                           | ワークショップのテーマは、話しやすかったですか                 | 5    | 6            | 1         | 0              | 0      |
| G                                           | 各班の話し合い報告で、他の参加者の意見がわかりましたか             | 7    | 5            | 0         | 0              | 0      |
| H                                           | 市民ワークショップは市民の声を反映させるのに有効な手法と感じましたか      | 2    | 6            | 2         | 1              | 1      |
| I                                           | ワークショップに参加して、市民が「まちづくりの主役」という印象が強まりましたか | 1    | 4            | 3         | 2              | 2      |

| 設問 2, グループごとの話し合いは、円滑に進みましたか (○は1つ) |                |   |
|-------------------------------------|----------------|---|
| ①                                   | 円滑に進んだ         | 6 |
| ②                                   | やや円滑に進んだ       | 4 |
| ③                                   | どちらとも言えない      | 2 |
| ④                                   | やや行き詰まったときがあった | 0 |
| ⑤                                   | 何度も行き詰まった      | 0 |
| ⑥                                   | その他            | 0 |

→意見

○リーダーを決めるタイミングがなく、まとめができなかった。司会進行者によるまとめの発表はグループディスカッションの内容を的確に伝えるものではなかった。

○青年会議所？の方たちと、抽出された市民の温度差が、少し不快でした。選ばれた立場で、協力したい意志をもって参加したのに、明らかにつまらなそうな表情で参加されてる方が数名いて、後半市民選出でないということがわかり…拍子抜けです。初めから分かっていたら、まだ仕事の一環なのだということも理解出来たのですが。班での討論方法としては、水を差されたような気持ちになり残念でした。

○柴田さんはとても話しやすかった。



→どのようにすれば、より活発な討議が出来ると思いますか。下欄にお書きください。

○話し合いのゴールを設定すれば、より具体的で活発な話ができると考えます。

○どのような質問をするのか、あらかじめ伝えておかないと、発表順によっては突然聞かれて突然答えることになり、思考が深まらない。あえてあらかじめ質問を伝えないのであれば、質問の数をもっと少なくするべきだった。話題提供の際に、質疑応答を設けてほしかった。紹介された美術館の事例が、今回の構想に対して適切なのかどうか判断できなかった。

○進行役はきちんと職員または関係者がたつか、有志参加者に事前に連絡を入れるなりした方が良いと思います。また学生参加は決して悪くはありませんが、開催前にきちんと意図を説明してもらえたら、時間を有意義に使い、ちぐはぐな内容にもならなかったのでは？

○初めて会うもの同士が活発に話し合うのは難しいが、それでも司会者の誘導によって活発な意見は出されたと思う。

○博物館について、参加者には最低限の経験と知識が必要だと感じた。ほとんど行ったことさえないということであれば、そもそも博物館の展示以外の機能は知らないのが普通であろう。それでは土台がなさ過ぎて議論ができない。野球を見たことがなく、ルールを知らない人に「野球をもっと楽しくするには」と問いかけても「はあ？」としかいえないに違いない。興味が無い人にも関心を持ってもらうことは重要だが、活発な議論のためには興味がある人を選択的に集めるのも一つの方法だと思う。

○グループの人数が多かったので、一人の話す時間が短かったです。もう少しグループの人数を少なくするともっとさまざまな意見が出やすかったと思います。

○円滑に有益に討論が成立するためには、グループの司会をする人の技量が必要だと思った。うまく全員が発言できるよう、毎回苦心されていた。また、たまたまだが、専門家（学芸員）の人が同じグループにいたので、討論が「絵に描いた餅」ではなく、地に足がついた討論に終始した。おそらく、専門家から見た実情を聞かないと、討論が「単純な人集めの発想に陥る」可能性が大きいと思う。

| 設問 3, ワークショップの際、平均して何回くらいお話しされましたか（○は1つ） |        |   |
|------------------------------------------|--------|---|
| ①                                        | 10 回以上 | 0 |
| ②                                        | 7～9 回  | 2 |
| ③                                        | 4～6 回  | 8 |
| ④                                        | 1～3 回  | 1 |
| ⑤                                        | 0 回    | 0 |
| ⑥                                        | わからない  | 1 |

| 設問 4, 市民ワークショップではじめて顔を合わせる他の市民との会話について、どのように感じましたか（いくつでも○） |                       |   |
|------------------------------------------------------------|-----------------------|---|
| ①                                                          | さまざまな考え（発想）が聞ける楽しさ    | 8 |
| ②                                                          | さまざまな世代の意見が聞ける楽しさ     | 8 |
| ③                                                          | 同じ茅ヶ崎市民としての共感や連帯感     | 4 |
| ④                                                          | はじめて会う人との会話における抵抗感    | 0 |
| ⑤                                                          | 意見を言うのになれておらず、話しにくい感じ | 1 |
| ⑥                                                          | その他                   | 1 |

#### 設問 4, ⑥その他

○最低限、アンケート内の誤字は無いように。

| 設問 5, 今後、同様に市民ワークショップの案内が届いた場合、何を条件に参加を決めますか（いくつでも○） |               |    |
|------------------------------------------------------|---------------|----|
| ①                                                    | 日程            | 9  |
| ②                                                    | 内容・テーマ        | 11 |
| ③                                                    | 謝礼の有無と金額      | 2  |
| ④                                                    | 案内があればぜひ参加したい | 3  |
| ⑤                                                    | 条件を問わず参加しない   | 0  |
| ⑥                                                    | その他           | 1  |

#### その他

○ワークショップの目的を事前に理解したい

| 設問 6, 開催時間についてどのくらいの所要時間が望ましいと思いますか (○は1つ) |               |   |
|--------------------------------------------|---------------|---|
| ①                                          | 1 時間程度        | 0 |
| ②                                          | 2 時間程度        | 7 |
| ③                                          | 3 時間程度 (今回同様) | 5 |
| ④                                          | 4 時間程度        | 0 |
| ⑤                                          | 5 時間程度        | 0 |
| ⑥                                          | その他           | 0 |

| 設問 7, オンラインによる話し合いについて、感想を教えてください (○は1つ) |              |   |
|------------------------------------------|--------------|---|
| ①                                        | 話しやすく、良いと思った | 6 |
| ②                                        | 特に不都合は感じなかった | 6 |
| ③                                        | 少し話しにくく感じた   | 0 |
| ④                                        | 話しづらかった      | 0 |
| ⑤                                        | その他          | 0 |

| 設問 7, ⑤その他            |  |  |
|-----------------------|--|--|
| ○柴田さんがとても話しやすく良かったです。 |  |  |

| 設問 8,オンライン型の市民ワークショップについて、どのようにお考えですか (いくつでも○) |                     |    |   |                    |   |
|------------------------------------------------|---------------------|----|---|--------------------|---|
| ①                                              | 市の行事に参加する良いきっかけになる  | 9  | ⑥ | 通信環境が整わず、参加がためられる  | 0 |
| ②                                              | 移動がなく、自宅で参加できるので便利  | 11 | ⑦ | 機械に詳しくないため、不安に感じた  | 0 |
| ③                                              | 今後の市民会議の形として良いと思う   | 7  | ⑧ | 話し合いが盛り上がるか、不安に感じた | 3 |
| ④                                              | 自宅でリラックスして参加できるのが良い | 8  | ⑨ | 途中で接続が切れるなど、不安に感じた | 1 |
| ⑤                                              | 今後はこういう機会を増やしてほしい   | 6  | ⑩ | その他                | 0 |

| 設問 9, 今回参加してみて、工夫して欲しい点や気づいた点などがありましたら教えてください                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>○ワークショップの目的が少し不明確でした。意見やアイデアが活かされる事はほとんどないという認識を持ちました。市民ワークショップを開催したという実績作りと思わざるを得ないという感想です。</p> <p>○やる気のない人はそもそも参加していないと思うので…広く浅く、募集をかけてよいと思います。オンラインだと比較的若い層も参加できるので、今後増えて欲しいです。参加される関係者については、きちんと説明して欲しかったです。</p> <p>○提示された資料が出されたときしか見られないので、チャット機能を用いて、いつでも振り返れるようにして欲しい。</p> <p>○サインインしたら、参加人数が多くて驚いた。予め青年会議所や文教大学の学生 OB などがいること、役割がある人とオブザーバーがいることを知らせておいて欲しかった。また、彼らとしてはどのような理由で参加したり観察したりするのかを事前に、結果としてどうなったのかを事後に何かのかたちで示して欲しい。</p> <p>○グループ討議をする際のグループ司会者の設定を上手に行う必要がある。各グループに配置された JC 関係者とスタッフは不要。スタッフが多すぎる感じがしたが。また、総合司会は、メリハリがなくあまり良くなかった。</p> <p>○会議をする際の手順・メリハリ等、今後の市民参加を促すためにもきちんとした進行で実施して欲しい。</p> |  |

| 設問 10, 市民ワークショップに参加して、謝礼の必要性について、どのように思いましたか (○は1つ) |     |   |
|-----------------------------------------------------|-----|---|
| ①                                                   | 必要  | 5 |
| ②                                                   | 不必要 | 7 |

| 設問 10-1, 【設問 10】で①を選択した方は、どの程度の謝礼が望ましいと思いますか (○は1つ) |               |   |
|-----------------------------------------------------|---------------|---|
| ア                                                   | 謝礼 1000 円     | 0 |
| イ                                                   | 謝礼 3000 円     | 3 |
| ウ                                                   | 謝礼 5000 円     | 0 |
| エ                                                   | 謝礼 10000 円    | 1 |
| オ                                                   | 謝礼品 1000 円程度  | 1 |
| カ                                                   | 謝礼品 3000 円程度  | 0 |
| キ                                                   | 謝礼品 5000 円程度  | 0 |
| ク                                                   | 謝礼品 10000 円程度 | 0 |

| 設問 11, 今後、市民ワークショップをはじめとした市民参加（市政への参加）について、どのようにお考えですか（○は1つ） |             |   |
|--------------------------------------------------------------|-------------|---|
| ①                                                            | 積極的に参加したい   | 4 |
| ②                                                            | 案内があれば参加したい | 8 |
| ③                                                            | 参加しない       | 0 |

設問 11-2, 【設問 11】（積極的にまたは案内があれば）「参加したい」を選択した方は、その理由を教えてください

○日程や時間帯などにもよるが、参加することは苦ではなかったし、同じ茅ヶ崎市民でも色々な考え方があり、聞くことや話すことが楽しかったから。

○市の事業に関心があるため。

○今回、参加していい経験になったのでまた、違う題材であっても色んな意見を聞いたりや考えを聞くのも楽しそうだから。

○計画段階から茅ヶ崎市の取組みを詳しく知ることができ、市民として市政に関わる動機が高まるため。

○なかなか伝える機会がないので。

○市民の意見が反映されるなら、自分の持っている知識や経験を提供したいと思います。また、自分が住んでいる地域に更に愛着を持てるようになると思います。ただ、最後の質問をされた方の想いも理解できません。せっかくこのような機会を与えていただいたのに、あくまでも参考に…というのは、市民参加型とは言えないと思います。今後、市民がこの計画の構成員として起用されるなどとなれば、より参加したくなると思います。

○今回の場合、博物館というものに市民が何をどの程度期待しているのかを知る機会だととらえたので、参加した。私の場合、生活の安全と教育、文化には興味があるので、機会や案内があれば参加したい。

○同じ市民として自分の住んでいる町をどのようにとらえているのかを知れるきっかけになり、さまざまな話ができることに加え、住んでいる地域の人とのつながりが増えると思っているため。

○今回のように、充実した討論になれば、参加したいと思う。ただ、市民ワークショップを開催し、茅ヶ崎市民へ提言を伝えるのはいいが、「結果がどうなったのか（結果を見なければ）わからない」「伝えるだけ・・・」であるならば、開催することだけで満足しているのではないか。開催回数だけで良しとせず、市民参加で市をも動かすくらいの動きをして欲しい。そのためには、今回のように建設が始まってからの討論というのは、時期が遅かったのではないだろうか。素早い情報キャッチから市民参加型ワークショップへと移行して欲しいと思うがどうだろうか。

○市の行事に参加すると、住んでいる地域のことが、自分のことに落とし込むことができる感じがする。

(3) 不参加者アンケート 令和3年度市民ワークショップ不参加者アンケート集計（有効回答数56）  
 （※無回答、重複回答の設問があったため、合計回答数が必ずしも一致しない）

| 設問 1, 年代（○は1つ） |           |    |
|----------------|-----------|----|
| ①              | 18～29 歳以下 | 12 |
| ②              | 30 歳代     | 13 |
| ③              | 40 歳代     | 17 |
| ④              | 50 歳代     | 13 |
| ⑤              | 60 歳代     | 1  |

| 設問 2, 性別（○は1つ） |    |    |
|----------------|----|----|
| ①              | 男性 | 17 |
| ②              | 女性 | 39 |

| 設問 3, 茅ヶ崎市ではこのような「市民による話し合い」が行われていることを知っていましたか（○は1つ） |               |    |
|------------------------------------------------------|---------------|----|
| ①                                                    | いいえ           | 44 |
| ②                                                    | はい（参加したことがある） | 1  |
| ③                                                    | はい（参加したことはない） | 11 |

| 設問 4, 今回の市民ワークショップの案内が届いたとき、どのように感じましたか（○は1つ） |                  |    |
|-----------------------------------------------|------------------|----|
| ①                                             | 面白そうに思った         | 17 |
| ②                                             | なぜ自分に届くのか不思議に思った | 33 |
| ③                                             | よくわからない          | 4  |
| ④                                             | その他              | 2  |

| 設問 4,④その他             |  |  |
|-----------------------|--|--|
| ○2 回目だったのでまた来たと思いました。 |  |  |
| ○予算のムダ。               |  |  |

| 設問 5, スケジュールについて（○は1つ） |               |    |
|------------------------|---------------|----|
| ①                      | 3 時間では長時間に感じる | 24 |
| ②                      | 3 時間では短い      | 1  |
| ③                      | 土・日曜日は都合が合わない | 13 |
| ④                      | 候補日が複数あればよかった | 14 |
| ⑤                      | その他           | 4  |

| 設問 5,⑤その他                                                                 |  |  |
|---------------------------------------------------------------------------|--|--|
| ○3 時間という時間は、挨拶から説明を聞き意見交換するには適した時間と思います。私に博物館について有効な意見が言えるか自信がなく不参加としました。 |  |  |
| ○3 時間の内訳が知りたいです。みっちり 3 時間話し合いになるとすれば負担に感じます。                              |  |  |
| ○家が電波があんまりよくなく zoom すると途中でできます。                                           |  |  |
| ○博物館についての知識がない為、長いか短いかの判断がつかない。                                           |  |  |
| ○必要がない。仕事してるふり。                                                           |  |  |

| 設問 6, 今回参加されなかった理由は何ですか<br>(いくつでも○) |                |    |
|-------------------------------------|----------------|----|
| ①                                   | 日程が合わなかったから    | 32 |
| ②                                   | 興味のないテーマだったから  | 6  |
| ③                                   | 行政の事業には興味がないから | 1  |
| ④                                   | 面倒だから          | 4  |
| ⑤                                   | 謝礼がないから        | 4  |
| ⑥                                   | その他            | 16 |

| 設問 6,⑥その他                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>○40名の ZOOM では、参加することによって自分が良い影響を与えられると思えないから。</p> <p>○ZOOM がわからない。</p> <p>○ZOOM をやりたくないから。</p> <p>○ZOOM を使いたくないから。</p> <p>○電波があんまりよくなく ZOOM すると途中できれて迷惑かかるから。</p> <p>○オンライン会議に少し抵抗がある。</p> <p>○テーマは分かるが具体的にどんなことについて話すかが分からず自分の意見を持っていけないので具体的なところを知れたらいいなと思いました。</p> <p>○拘束時間 3 時間は長いです。2 時間なら参加しました。</p> <p>○子どもがまだ小さいため時間がとりづらいので。</p> <p>○私に新設博物館に関する有益なアイデアや意見が言えるか自信がありません。不参加にしましたが、手紙が送られてきたことには驚きながらも嬉しく思いました。</p> <p>○私の知識ではお役に立てないと思ったから。</p> <p>○時間のムダ 金のムダ 子どもの医療費にまわせ。</p> <p>○自分に貢献できるようなアイデアが浮かばないから。</p> <p>○自分に良い案を提案する自信がなかった。</p> <p>○自分のことも、ろくにできていないのに参加できるわけがないと思ったから。</p> <p>○討論できるだけの知識がなく、居るだけになってしまう事が想定できる為、参加する意味がないと考えます。</p> |

| 設問 7, 次回、このようなイベントの案内が届いたら、どうしますか (○は1つ) |                 |    |
|------------------------------------------|-----------------|----|
| ①                                        | 日程が合えば、参加する     | 10 |
| ②                                        | 興味のあるテーマならば参加する | 25 |
| ③                                        | 謝礼等があれば参加する     | 6  |
| ④                                        | できれば参加したくない     | 10 |
| ⑤                                        | その他             | 5  |

| 設問 8, 設問 7 で③謝礼等があれば参加するを選択をした方は、どの程度の謝礼が望ましいですか (○は1つ) |           |   |
|---------------------------------------------------------|-----------|---|
| ア                                                       | 1, 000 円  | 7 |
| イ                                                       | 3, 000 円  | 6 |
| ウ                                                       | 5, 000 円  | 2 |
| エ                                                       | 10, 000 円 | 2 |

| 設問 8,⑤その他                     |  |  |  |  |  |
|-------------------------------|--|--|--|--|--|
| ○ワークショップの方法次第。                |  |  |  |  |  |
| ○楽しければいいかな。                   |  |  |  |  |  |
| ○討論できる知識がある話題であれば、参加したいと考えます。 |  |  |  |  |  |
| ○ハコモノばかりのムダ行政を改めろ。            |  |  |  |  |  |
| ○分からない。                       |  |  |  |  |  |

| 設問 9, 「茅ヶ崎市文化資料館」を知っていますか (○は1つ) |                 |    |   |                   |    |
|----------------------------------|-----------------|----|---|-------------------|----|
| ①                                | 知っている (訪れた回数0回) | 13 | ③ | 知っている (訪れた回数2回以上) | 4  |
| ②                                | 知っている (訪れた回数1回) | 6  | ④ | 知らない              | 33 |

| 設問 10 次のうち行ったことがある施設を教えてください |                        |    |   |          |    |
|------------------------------|------------------------|----|---|----------|----|
| ①                            | 博物館 (地域の資料館や施設の博物館も含む) | 41 | ⑤ | 植物園      | 35 |
| ②                            | 美術館                    | 47 | ⑥ | 水族館      | 47 |
| ③                            | 科学館                    | 37 | ⑦ | 行ったことはない | 5  |
| ④                            | 動物園                    | 48 | ⑧ | その他      | 1  |

| 設問 10-1 その博物館には誰と行きましたか |        |    |   |          |    |
|-------------------------|--------|----|---|----------|----|
| ①                       | 一人で    | 6  | ④ | 学校などの団体で | 18 |
| ②                       | 家族と    | 41 | ⑤ | その他      | 1  |
| ③                       | 友人・知人と | 17 | ⑥ | 回答未選択    | 8  |

| 設問 10-1,⑤その他                                                              |  |  |  |  |  |
|---------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| ○質問とは関係ないが、このアンケートは、その他で文を打つ時に読み返すのが難しいので、枠の大きさを工夫して、意見が書いて読み返せるようにしてほしい。 |  |  |  |  |  |

| 問 10-2, その博物館で良かったものはなんですか |                   |    |   |                   |    |
|----------------------------|-------------------|----|---|-------------------|----|
| ①                          | 展示                | 40 | ⑤ | ミュージアム・グッズ、パンフレット | 13 |
| ②                          | 体験イベント            | 25 | ⑥ | 休憩スペースなどの施設       | 9  |
| ③                          | 講座・講演会            | 3  | ⑦ | その他               | 2  |
| ④                          | スタッフや音声ガイドによる展示解説 | 15 | ⑧ | 回答未選択             | 10 |

| 設問 10-2,⑩その他                                                                                                                      |  |  |  |  |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| ○広島平和記念資料館のように一つ一つの資料に対してどんなものなのかもっと細かく分かりやすい説明を入れて工夫して展示することで、その資料が印象に残ると思う。以前の中海岸にあった資料館はショーケースにたくさん並べるだけで一つ一つの資料の価値が半減していたと思う。 |  |  |  |  |  |
| ○縄文展                                                                                                                              |  |  |  |  |  |

設問 10-3, オススメの博物館があれば教えてください

- 神奈川県立生命の星・地球博物館（8件）
- 国立科学博物館（5件）
- 鉄道博物館（2件）
- 東京都江戸東京博物館、埼玉県立さきたま史跡の博物館、記念艦三笠、相模原市立博物館、小田原城天守閣
- 北九州市立いのちのたび博物館

問 11, 博物館に期待することは何ですか

|   |            |    |   |                    |    |
|---|------------|----|---|--------------------|----|
| ① | 展示がわかりやすい  | 43 | ④ | 子どもも楽しめる           | 30 |
| ② | イベント・講座の開設 | 19 | ⑤ | スタッフによる展示解説がわかりやすい | 9  |
| ③ | 図書や資料が豊富   | 9  | ⑥ | その他                | 6  |

設問 11, ⑩その他

- コロナ対策。
- テーマが明確。
- 驚き、インパクト、知らなかったこととの出会い、発見。
- 交通アクセス。
- 地域密着の歴史が知りたい。
- 順路が複雑ではないこと、特におすすめで見てほしい展示に何か印がついているといい、子どもでも見えやすいように展示の周りに一段踏み台の高さがあったり人がいっぱいで見えない事がないように周囲からぐるっと展示が見えるといいです、ボタンを押すとランプがついたり説明が始まったり展示が動いたりすると子どもが興味を示した経験があります、いつも最後にミュージアムショップを見るのが楽しみで記念に何か買いたいです・
- 小学3年生の社会科で昔の暮らしを学ぶ機会があり、学校での社会見学で活用される事が予想されるので、とにかく子どもが見たり触ったりして分かりやすいところになってほしい。

問 12, 市の新しい博物館に行ってみたいと思いますか

|   |                       |    |   |       |   |
|---|-----------------------|----|---|-------|---|
| ① | 行ってみたい                | 16 | ④ | わからない | 4 |
| ② | 展示やイベントの内容によっては行ってみたい | 27 | ⑤ | 興味はない | 1 |
| ③ | 近くにあるなら行ってみたい         | 6  | ⑥ | その他   | 2 |

設問 12, ⑩その他

- 個人的に行くなら駐車場料金が無料でないとは気軽に行けない。
- 堤から行くには不便。

1990年代以降、国内外でミュージアムを活用した地域振興が多く見られるようになりました。たとえば、国外では、スペイン・ビルバオ市のグッゲンハイム・ビルバオ、国内では、石川県金沢市の金沢21世紀美術館、などです。こうした事例では、ミュージアムによる地域の経済振興、新たな地域コミュニティ形成、地域特有の文化形成などに成功し、経済的・人的投資に対してかなり大きな成果を得ているかのようにも見えます。ですが、ミュージアム設立が地域振興に寄与できるか否かは、どの地域であっても地域住民の運営や参与の度合いによって変わるというのが、近年のミュージアムと地域の関係についての研究の動向です。

今回の茅ヶ崎市による、茅ヶ崎市文化資料館の移転・拡充に伴う新ミュージアム設立についての市民参加ワークショップは、こうした先例から考えても大変意義のある機会でした。今回の討議では、茅ヶ崎市文化資料館の移転・拡充に際し新設されるミュージアムがテーマでした。ミュージアムのテーマは「大地と人の物語」という明確なもので、市民討議ではそのミュージアムにどのように来場者を集めたらよいのかを考えるため、各グループに分かれ新しいミュージアムのアイデアを出しあいました。

私が参加したグループでは、ミュージアム巡りが趣味とおっしゃる大変詳しい方や、茅ヶ崎市に引っ越してきたばかりの方、小学校教員の方など、多様なバックグラウンドの方が参加されており、みなさんが異なる視点から新たなミュージアムに期待することを述べていた点が大変印象的でした。たとえば、「大地と人の物語」というミュージアムのテーマに合わせて、地域住民が農作物を育てて収穫したらどうか、そこで収穫した食物をミュージアムのレストランで提供したらどうか、などの意見が出ましたが、地域住民とのコミュニティ形成のハブにミュージアムになる可能性を感じさせてくれるアイデアでした。また、どうしてもミュージアムにはとっつきにくい、敷居の高い、難しくてつまらないという印象があるので、音声ガイドの充実や視覚的・空間的工夫などを凝らして、子どもや家族、若い人に来てもらう工夫が必要ではないかとの意見も出ました。地域に開かれた場所にするために、地域住民から「こうだったら使いやすい」という具体的意見を掘り取れたことで、従来のミュージアムの課題点が浮き彫りになったように思います。

このように、多様なバックグラウンドやミュージアムとの関わりを持つ市民のみなさんが積極的に意見を出してくださったこと、またこの討議に参加することで当事者意識を持ってくださったことは、ミュージアムの未来、また茅ヶ崎市の未来にとって大変大きな意義があったと感じました。今回の市民参加の討議が、地域に根付くミュージアム作りの礎となることを願います。

文教大学 国際学部  
国際観光学科  
利根川 由奈



## 6 茅ヶ崎市「市民討議会」実行委員会の動き

- (1) 第1回実行委員会（5月6日）  
市民ワークショップテーマ内容の説明、実施に向けた実行委員会等スケジュールの検討。コロナ禍での開催方法の検討。
- (2) 第2回実行委員会（6月14日）  
市民ワークショップ全体テーマの決定、開催日の検討、当日の開催時間の検討、コロナ禍での開催方法の検討。
- (3) 第3回実行委員会（6月30日）  
開催日の決定、無作為抽出の抽出数と年齢階層の決定、全体テーマの検討。
- (4) 第4回実行委員会（8月6日）  
招待状の内容の確認、当日プログラムの確認、全体テーマの確認、情報提供者の相談。
- (5) 第5回実行委員会（9月1日）  
コロナ禍での開催方法の決定（オンライン方式）、招待状の内容の決定、全体テーマの決定、情報提供者の調整、模擬ワークショップの調整、案内状の相談。
- (6) 第6回実行委員会（9月14日）  
模擬ワークショップの内容決定。情報提供者の決定。案内状の調整。
- (7) 第7回実行委員会（模擬ワークショップ）（10月5日）  
模擬ワークショップの開催と振り返り。案内状の決定。  
当日プログラムの決定。
- (8) 令和3年度市民ワークショップ開催（11月14日）

あとがき

本年度の市民討議会は、令和3年11月14日（日）に市民ワークショップという新たな形での開催となりました。テーマとして、「2WAY活用で広がる“新しい博物館”の魅力を話し合おう～博物館×あなたのアイデアで∞の可能性にチャレンジ！！～」と掲げ、市民、文教大学生、茅ヶ崎青年会議所のメンバーにて討論が成されました。

今回のテーマとして「新しい博物館の魅了について話し合おう」ということで、茅ヶ崎市堤に新しく建設中であり、2022年夏頃にオープン予定の博物館の利活用について話し合いが進められました。より多くの人に訪れていただくためにはどうしたらよいか、博物館というと暗いイメージや退屈そう、難しそうなイメージをどう覆すか、そのようなイメージをもっと身近に感じてもらうための討論の場となりました。大学生ならではの若い世代を呼び込むための斬新なアイデアから、子育て世代の方にも活用していただくためのアイデアなど、市民ワークショップならではの話し合いの場が本年度開催することができ、我々もとても嬉しく感じました。

毎年開催されていた市民討議会ですが、去年は新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、中止を余儀なくされました。本年は、何か他に方法は無いかと実行委員会で話し合ってきた結果、市民ワークショップという新しい形でチャレンジすることになりました。オンライン形式で行われた市民ワークショップですが、まだまだ課題はありますが、新たなことにチャレンジ出来たことが我々実行委員会として事業を止めることなく前進することの出来たチャレンジングな1年になったと考えます。また次回もさらにレベルアップした形で茅ヶ崎の未来のために大事な討論の場として、市民討議会が引き継がれていくことを楽しみにしております。

最後に、今回新たな試みの市民ワークショップにご参加くださいましたみなさまには、貴重なお時間をいただきまして、誠にありがとうございました。心より感謝御礼申し上げます。

公益社団法人茅ヶ崎青年会議所

田中 ことみ

令和３年度「市民ワークショップ」報告書

---

令和４年３月発行

編集・発行 茅ヶ崎市「市民討議会」実行委員会