

■茅ヶ崎市環境審議会 生活環境分科会 事前質問に対する回答

| No. | 報告書 ページ | 目標・ 重点施策 番号 | 質問・確認したい内容 | 回答 |
|-----|------------|-------------------|---|---|
| 1 | 43 | 目標⑨ | ・市民1人1日あたりのごみ排出量は資源物を除いた排出量と思いますが、資源物を含めた場合いくらになるのですか？ | ・資源物を含めた市民1人1日当たりの排出量は、792gとなります。 |
| 2 | 43 | 目標⑨ | ・7月10日付の日本経済新聞で神奈川県のごみ排出量は優秀な成績であると書かれていました(848g)。茅ヶ崎市のごみ排出量は周辺自治体と比較してどのようですか？ | ・左記の国の令和元年度における一般廃棄物処理実態調査結果によると、県内33市町村中、昇順で7番目となります。 |
| 3 | 43 | 目標⑨ | ・以前にも指摘したように思いますが、スーパーなどが資源物の回収に乗り出している状況でリサイクル率は意味がないのではと思います。市は、スーパーなどが回収している資源ごみの量を把握していますか？ | ・スーパーなどの回収量については、市では把握しておりません。 |
| 4 | 45 | 重点施策⑳ リフューズ | ・茅ヶ崎市の食品ロスほどの位ですか？(推定値でも結構です。) | ・平成28年度の組成分析の結果によると、家庭系燃やせるごみのうち約3.9%が未利用食品となっております。 |
| 5 | 46 | 重点施策㉑ リデュース | ・ごみ有料化でどの程度のごみが減ると期待していますか？ | ・令和15年度までに、平成29年度と比べて、家庭系ごみは25%、事業系ごみは50%削減することを目指しています。 |
| 6 | 46 | 重点施策㉑ リデュース | ・一部市民から、有料化するなら個別収集すべきとの意見がでています。個別収集すると市の負担(人員、機材のコストなど)はどの程度増えますか？ | ・戸別収集を実施した場合、約4億円の費用が必要となります。 |
| 7 | 49 | 重点施策㉒ リサイクル | ・剪定枝の処理の委託でどの程度の効果がありますか？ | ・剪定枝の資源化量として644tと試算しており、同数量のごみ排出量の減量及び約1.1%のリサイクル率の増加を見込んでおります。 |

| No. | 報告書 ページ | 目標・ 重点施策 番号 | 質問・確認したい内容 | 回答 |
|-----|------------|-------------------|---|---|
| 8 | 49 | 重点施策⑭ リサイクル | <p>・東京都では、焼却灰の処理にエコセメントを考 えているようですが、茅ヶ崎市は埋立できなくな った時に、焼却灰を溶融すると言っていますが、 コスト比較するとどのようになりますか？</p> | <p>・本市においては、焼却灰(焼却残渣)の再資 源化手法として、溶融による人工石化3社、普 通セメントの原料化3社、人工砂化1社に民間委 託し処理を行っています。</p> <p>焼却残渣は、本市の焼却炉では2種類に分 かれており、燃え残った焼却灰(金属くずを含 む)と排ガスに含まれる飛灰(塩濃度が高い)が 約3:1の比率で発生し、焼却残渣の再資源化 手法の特徴やコストに応じて処理が滞ることが ないようリスク分散して委託しています。</p> <p>コストは運搬費込みで、溶融が灰1トン当たり 48,000～55,000円、セメントの原料は焼却灰の みで40,700～47,000円、人工砂は焼却灰が 38,500円、飛灰が50,600円となっています。</p> <p>エコセメント化は、焼却残渣の原料としての比 率が高いことから、製品の塩濃度が高くなり、再 資源化後の製品用途が限定されるデメリットが あります。</p> <p>本市では、再資源化後の製品流通が滞るリス クが少ない、人工石化、人工砂化及び普通セメ ントの原料化の手法を採用しています。</p> |