

令和元年度 茅ヶ崎市市民意識調査

結果報告書 ＜速報版＞

令和2年1月
茅ヶ崎市

目次

I 調査概要	1
II 項目別分析.....	5
1. 基本的属性等	6
(1) 性別	6
(2) 年齢	6
(3) 職業.....	6
(4) 同居人	7
(5) 居住年数.....	8
(6) 居住地域.....	8
(7) まちづくりや市政への関心度	8
2. 市政情報や市役所の窓口利用について	9
(1) 広報媒体.....	9
(2) 市役所の窓口利用.....	9
3. 茅ヶ崎市の「魅力」について.....	10
(1) 市の魅力.....	10
4. 「定住意向」について	11
(1) 住みやすさ	11
(2) 定住意向.....	11
(3) 市外に移り住む要因	12
5. 茅ヶ崎市のまちづくりへの“実感”について	13
(1) 市政やまちの「満足度」と今後を考えるうえでの「重要度」(49項目)	13
全体結果.....	14
分野別結果.....	19
① 子育て・学校教育	19
② 地域経済・働く場.....	20
③ 地域福祉・医療.....	21
④ 生涯学習・文化.....	22
⑤ 周辺の生活環境.....	23
⑥ 安全・安心	24
⑦ 都市づくり	25
⑧ 行政経営.....	26

I 調査概要

I 調査概要

1. 調査目的

本調査は、茅ヶ崎市民の市政に対する満足度や重点を置くべき政策分野、市政やまちづくりに対する意見などを把握し、『茅ヶ崎市総合計画』の進行管理のための基礎資料を作成することを目的に実施した。

2. 調査設計

- (1) 調査対象：茅ヶ崎市内に居住する満16歳以上の市民
- (2) 対象者数：3,000名（住民基本台帳による無作為抽出）
- (3) 調査方法：郵送配布・郵送回収及びインターネット回答
- (4) 調査期間：令和元年12月6日（金）から令和元年12月23日（月）

3. 調査項目

- (1) 基本的属性等（性別、年齢、職業、同居人、居住年数、居住地域、まちづくりや市政への関心度）
- (2) 広報媒体
- (3) 市役所の窓口利用
- (4) 市の魅力
- (5) 住みやすさ
- (6) 定住意向
- (7) 市外に移り住む要因
- (8) 市政やまちの「満足度」と今後を考えるうえでの「重要度」（49項目）
- (9) 今後の茅ヶ崎市のまちづくりについての意見（自由記述）

4. 回収結果

有効回収数 1,550（有効回収率 51.7%）

5. 地域区分

(アンケート集計上の地域区分)



地域名	町丁・字名
1. 南東部地域	旭が丘、幸町、汐見台、白浜町、出口町、常盤町、浜須賀、浜竹 1～4 丁目、東海岸北 1～5 丁目、東海岸南 1～6 丁目、菱沼海岸、ひばりが丘、富士見町、平和町、松が丘 1・2 丁目、松浪 1・2 丁目、美住町、緑が浜、若松町
2. 南西部地域	共恵 1・2 丁目、中海岸 1～4 丁目、中島、南湖 2～7 丁目、松尾、浜見平、柳島、柳島 1・2 丁目、柳島海岸
3. 西部地域	今宿、円蔵、下町屋 1～3 丁目、十間坂 1～3 丁目、新栄町、茅ヶ崎 1～3 丁目、南湖 1 丁目、西久保、萩園、浜之郷、平太夫新田、元町、矢畑
4. 東部地域	赤松町、円蔵 1・2 丁目、小桜町、小和田 1～3 丁目、松林 1～3 丁目、代官町、高田 1～5 丁目、茅ヶ崎、鶴が台、菱沼 1～3 丁目、本宿町、本村 1～5 丁目、室田 1～3 丁目
5. 北部地域	赤羽根、甘沼、香川 1～7 丁目、下寺尾、芹沢、堤、行谷、松風台、みずき 1～4 丁目

6. 集計・分析にあたって

- (1) グラフなどに使われる「n」(基数)と()内の数値は、各設問に対する回答者数である。
- (2) 集計数表は、小数点第 2 位を四捨五入して算出した。したがって、回答比率を合計しても、100%にならない場合がある。
- (3) 回答比率(%)はその設問の回答者数を基数として算出した。したがって、複数回答の設問はすべての比率を合計すると 100%を超えることがある。

II 項目別分析

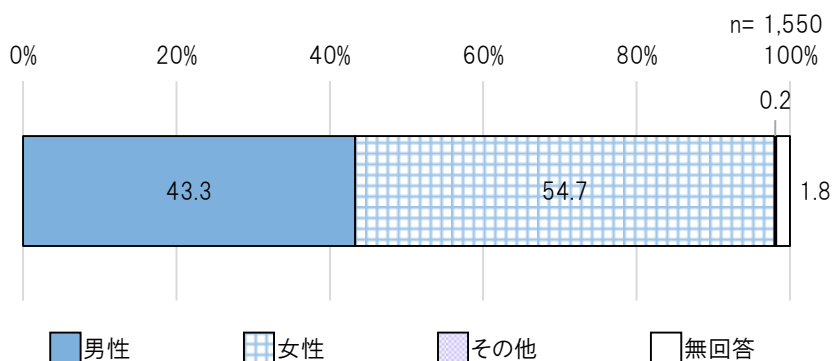
II 項目別分析

1. 基本的属性等

(1) 性別

問1 ア) 性別 (単数回答)

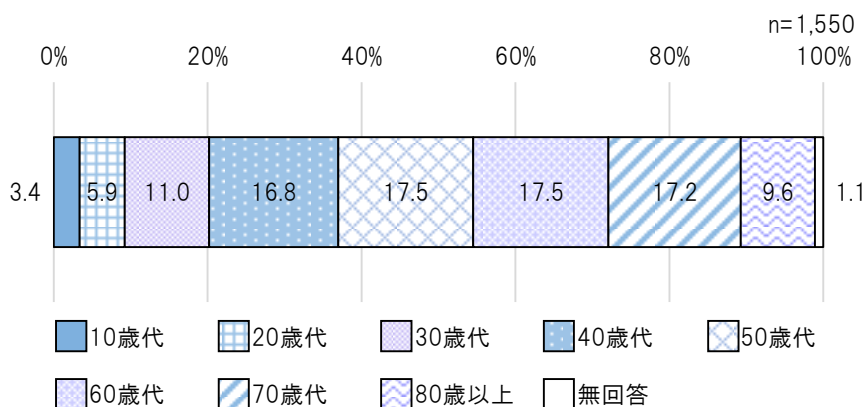
【全体回答】



(2) 年齢

問1 イ) 年齢 (単数回答)

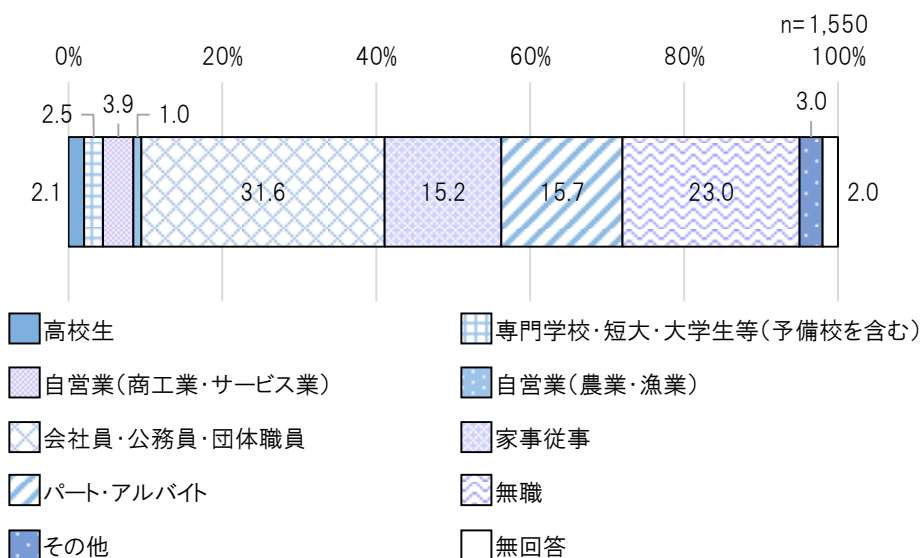
【全体回答】



(3) 職業

問1 ウ) 職業 (単数回答)

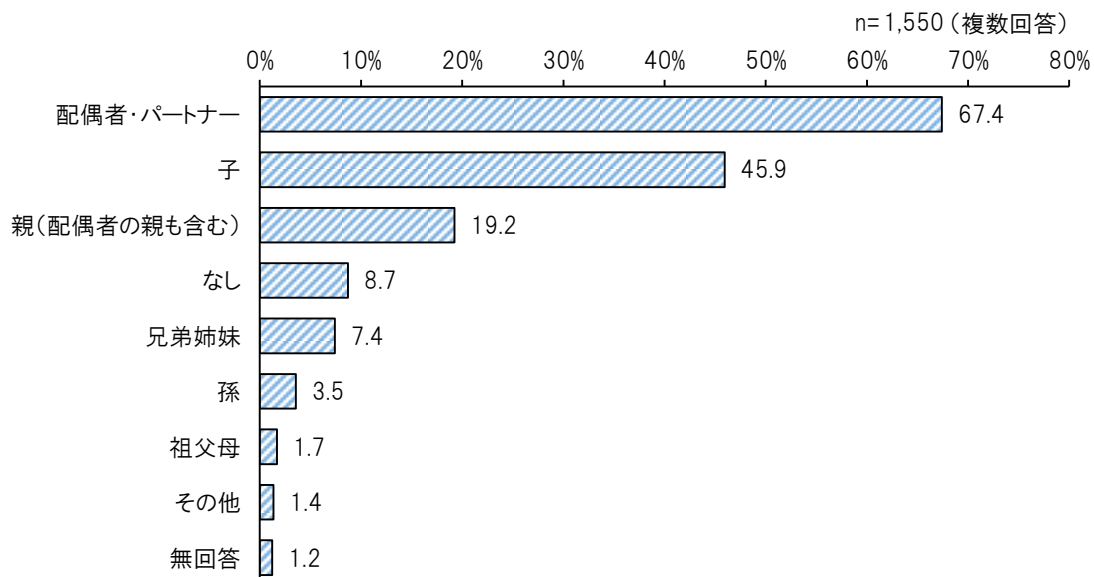
【全体回答】



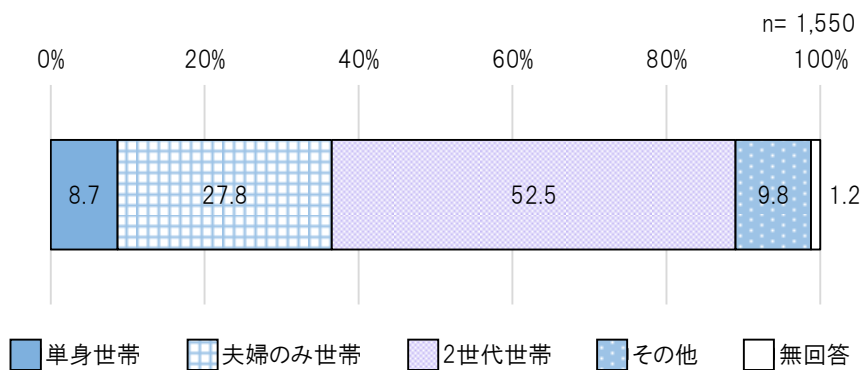
(4) 同居人

問1 エ) 同居されている方(複数回答)

【全体回答】



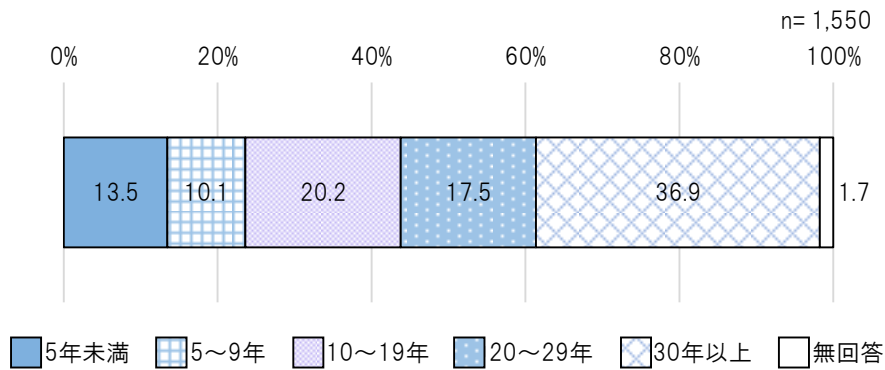
【全体回答 世帯の類型】



(5) 居住年数

問1 オ) 居住年数 (単数回答)

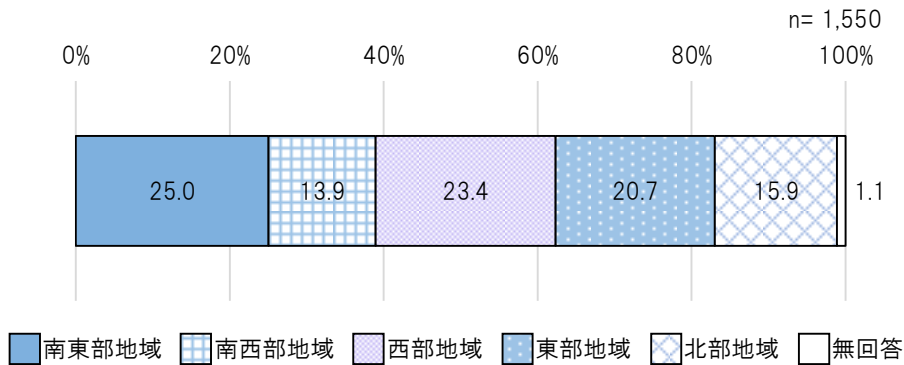
【全体回答】



(6) 居住地域

問1 カ) お住まいの地域 (単数回答)

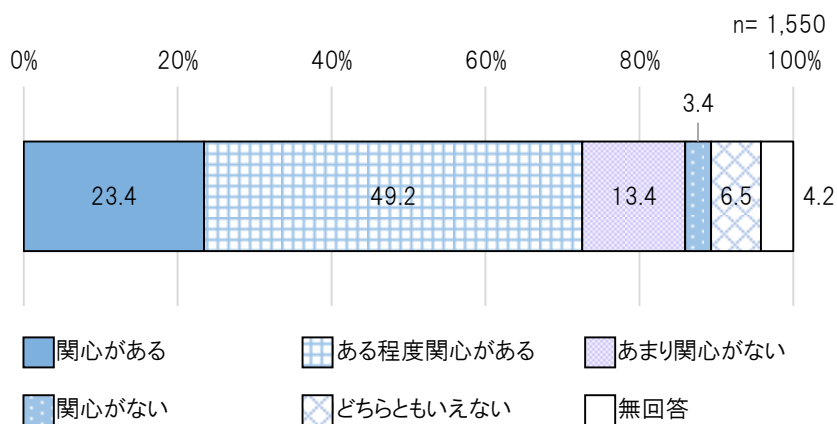
【全体回答】



(7) まちづくりや市政への関心度

問1 キ) まちづくりや市政への関心 (単数回答)

【全体回答】

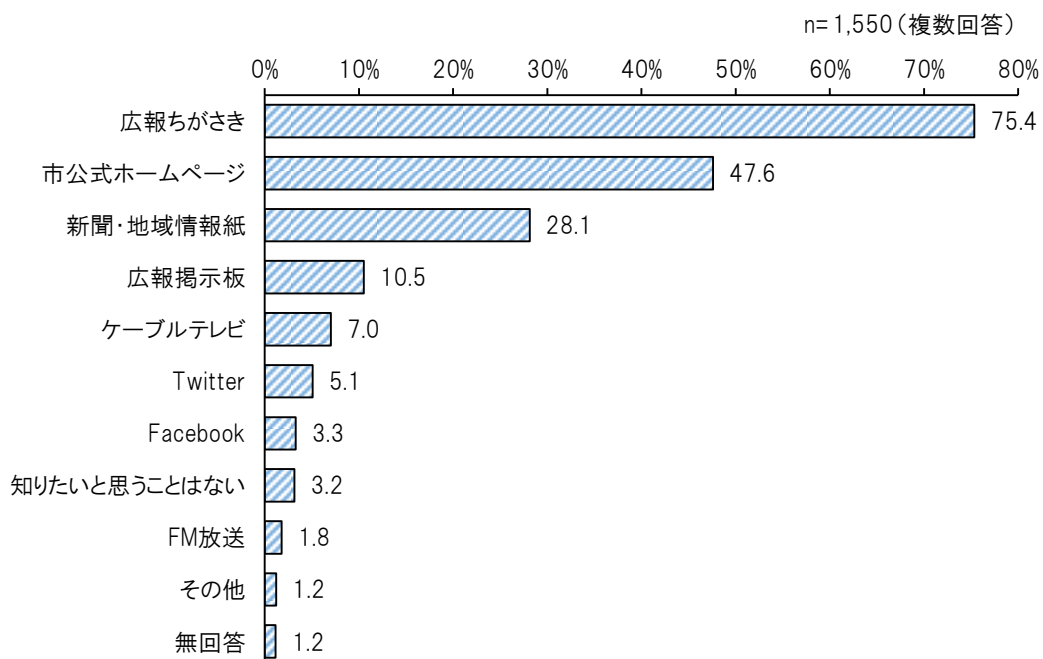


2. 市政情報や市役所の窓口利用について

(1) 広報媒体

問2 市政情報を知りたい場合、どの広報媒体を利用しますか。(複数回答)

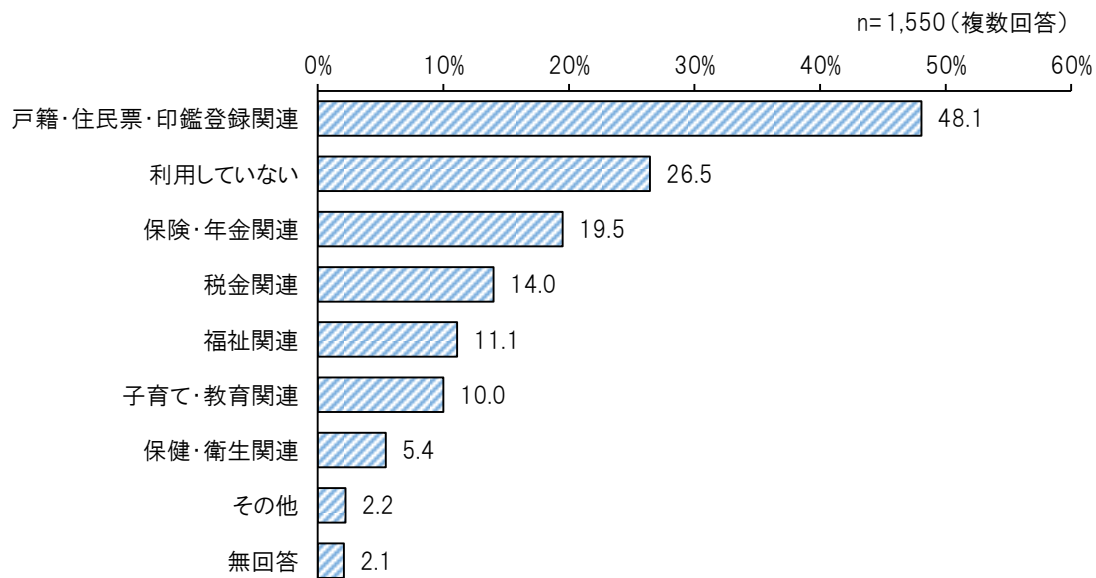
【全体回答】



(2) 市役所の窓口利用

問3 この1年間で市のどの窓口を利用しましたか。(複数回答)

【全体回答】

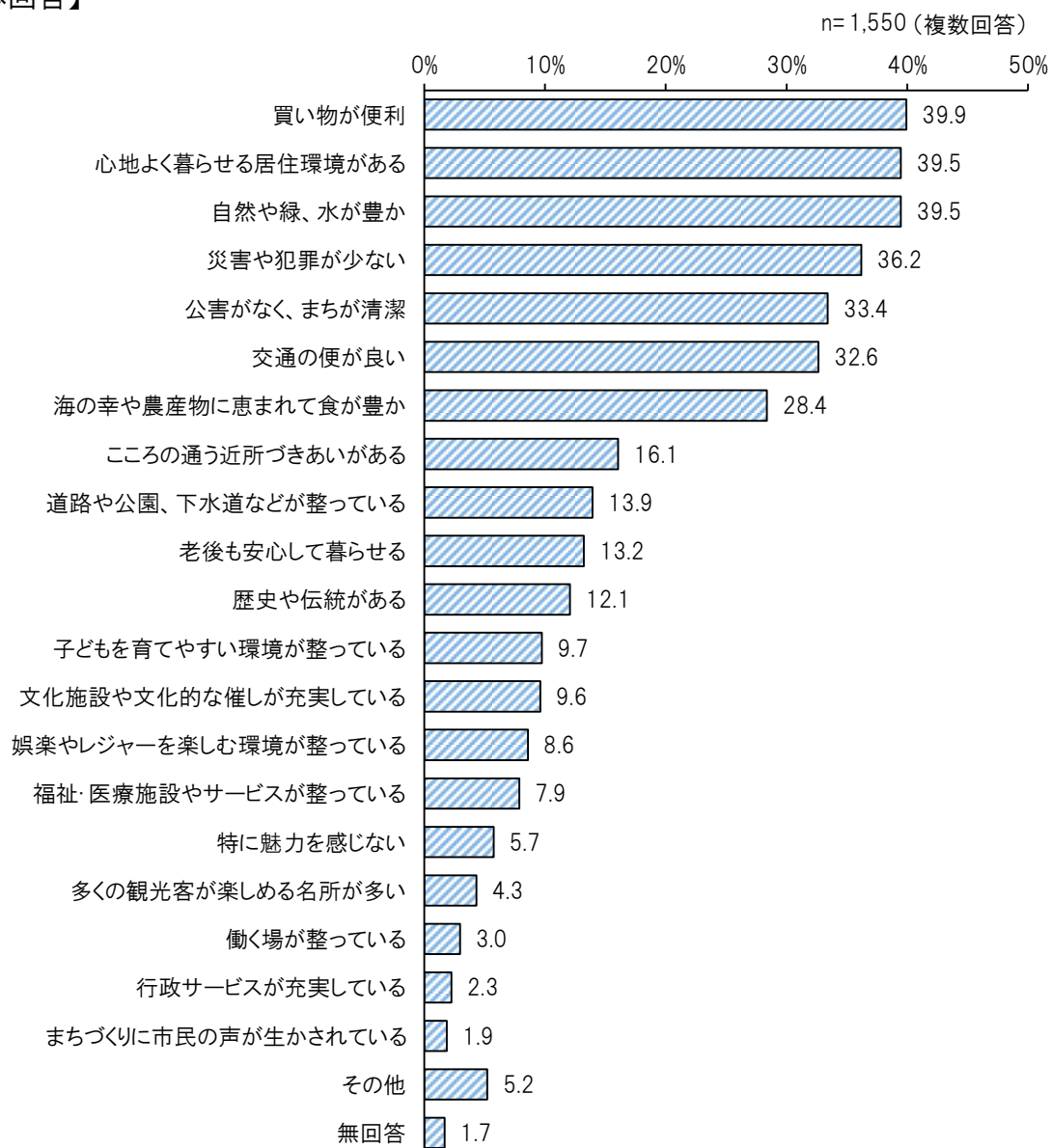


3. 茅ヶ崎市の「魅力」について

(1) 市の魅力

問4 どんなところに茅ヶ崎市の魅力を感じていますか。(複数回答)

【全体回答】

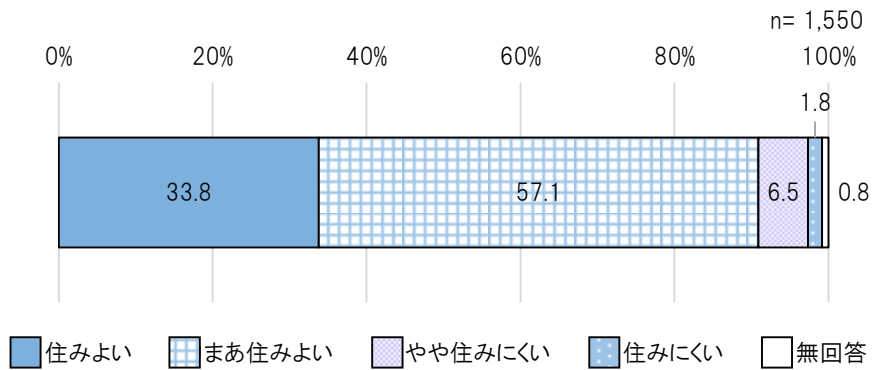


4. 「定住意向」について

(1) 住みやすさ

問5 茅ヶ崎市は住みよいまちだと感じますか。(単数回答)

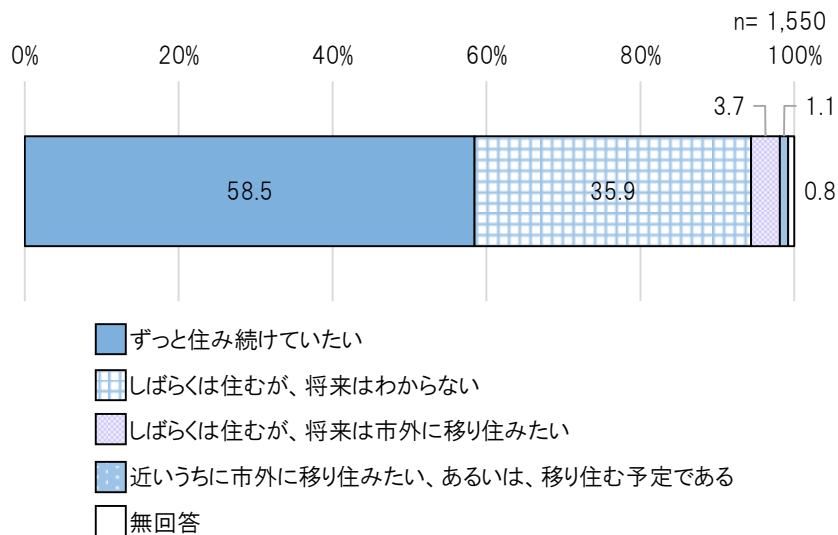
【全体回答】



(2) 定住意向

問6 今後も、茅ヶ崎市に住み続けたいと思いますか。(単数回答)

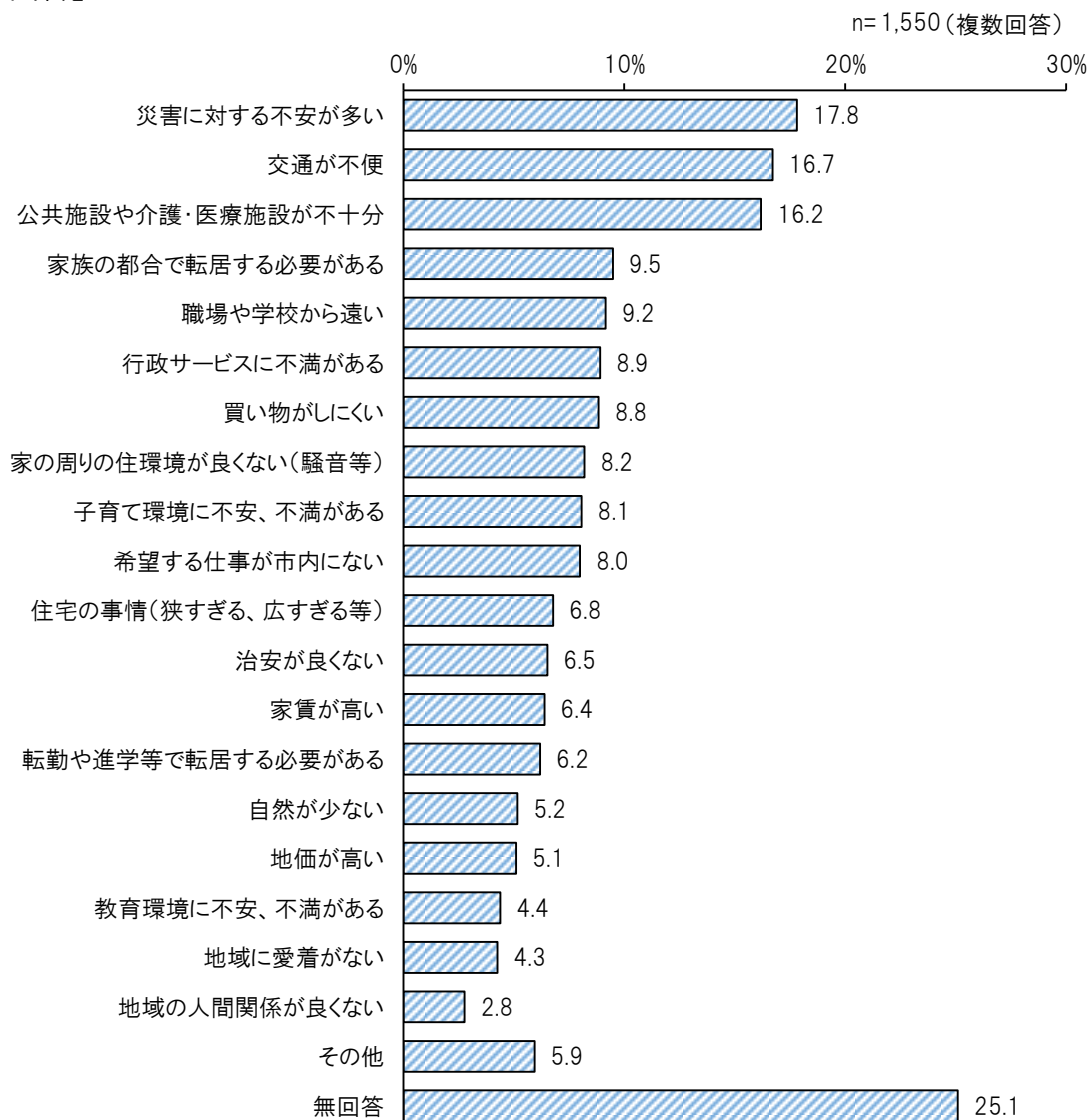
【全体回答】



(3) 市外に移り住む要因

問7 あなたにとって、市外に移り住む要因となるものをお答えください。(3つまで回答)

【全体回答】



5. 茅ヶ崎市のまちづくりへの“実感”について

(1) 市政やまちの「満足度」と今後を考えるうえでの「重要度」(49項目)

問8 現在の生活実感から見た市政やまちの「満足度」と、茅ヶ崎市の今後を考えるうえでの「重要度」をどのようにお考えですか。(項目毎に単数回答)

満足度・重要度について、回答割合の単純集計とともに、相関関係を分析するため、以下の通り、加重平均値を算出し、満足度・重要度を点数化した。

■加重平均値の算出方法

満足度・重要度は、以下の通り、加重平均により点数化を行うことで、分析を行う。

$$\text{加重平均値} = \frac{A \times 2 + B \times 1 + C \times 0 + D \times (-1) + E \times (-2)}{\text{(無回答を除く回答総数)}}$$

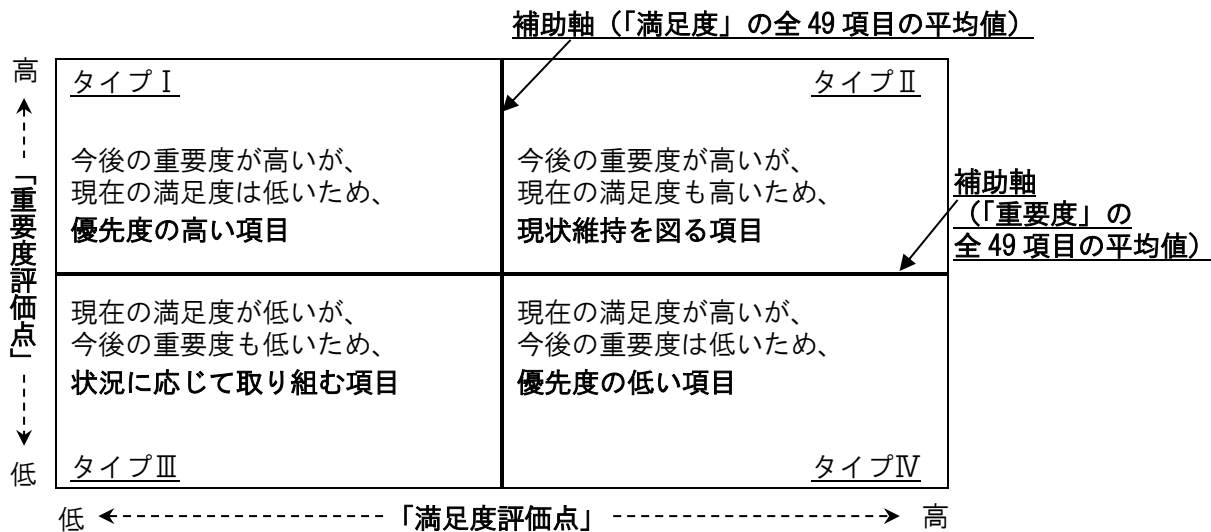
A:「満足」「重要である」	2ポイント
B:「まあ満足」「ある程度重要」	1ポイント
C:「どちらともいえない」	0ポイント
D:「やや不満」「あまり重要でない」	-1ポイント
E:「不満」「重要でない」	-2ポイント

■散布図の見方

散布図は、縦軸は「重要度」、横軸は「満足度」を表しており、2本の補助軸は、それぞれ「重要度」と「満足度」の全49項目の平均値の位置を示す。

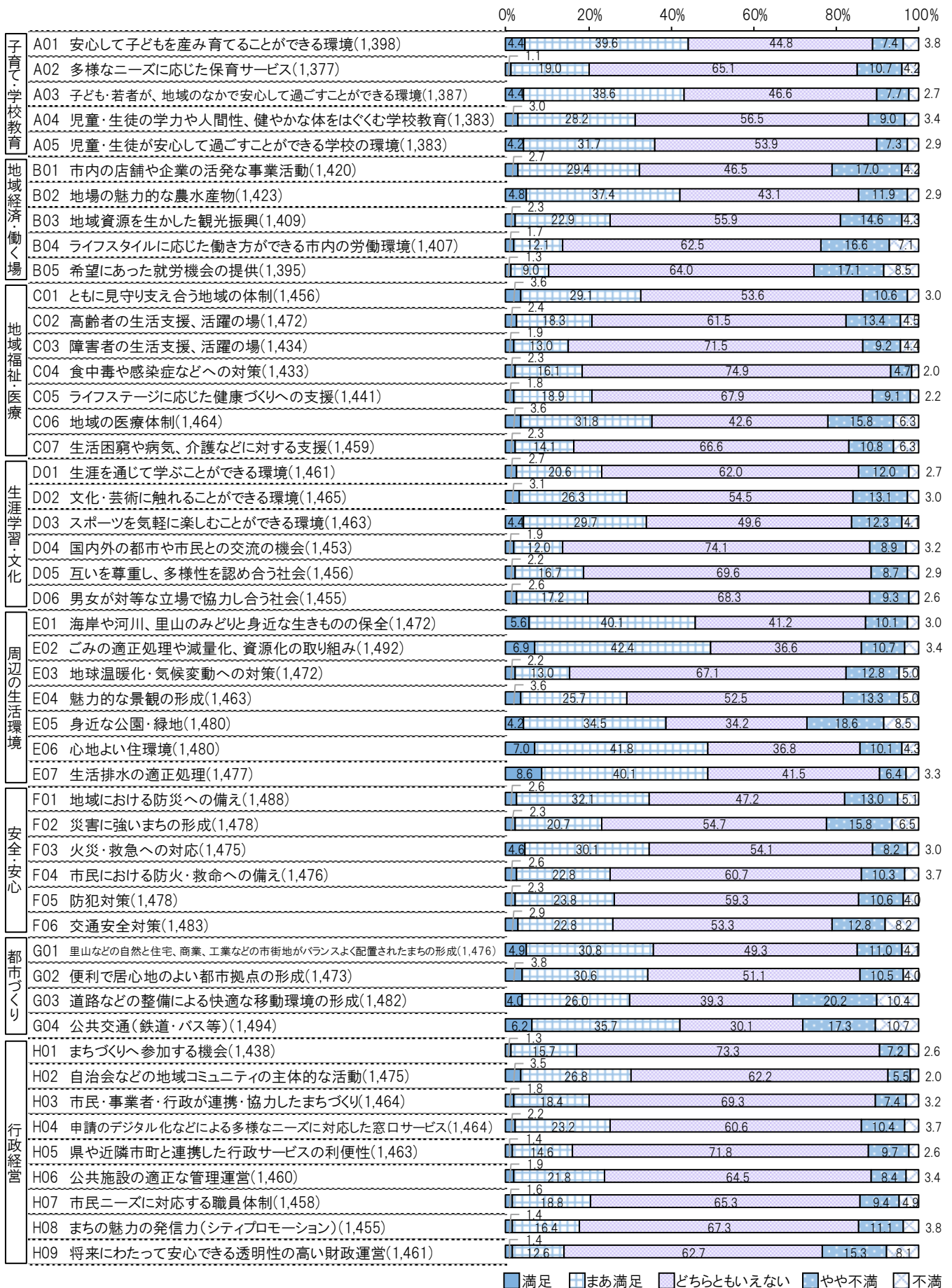
なお、4つの区切りのタイプは、以下の通り。

- タイプⅠ・・・「重要度」が平均値以上で、「満足度」は平均値以下のもの
- タイプⅡ・・・「重要度」が平均値以上で、「満足度」も平均値以上のもの
- タイプⅢ・・・「重要度」が平均値以下で、「満足度」も平均値以下のもの
- タイプⅣ・・・「重要度」が平均値以下で、「満足度」は平均値以上のもの

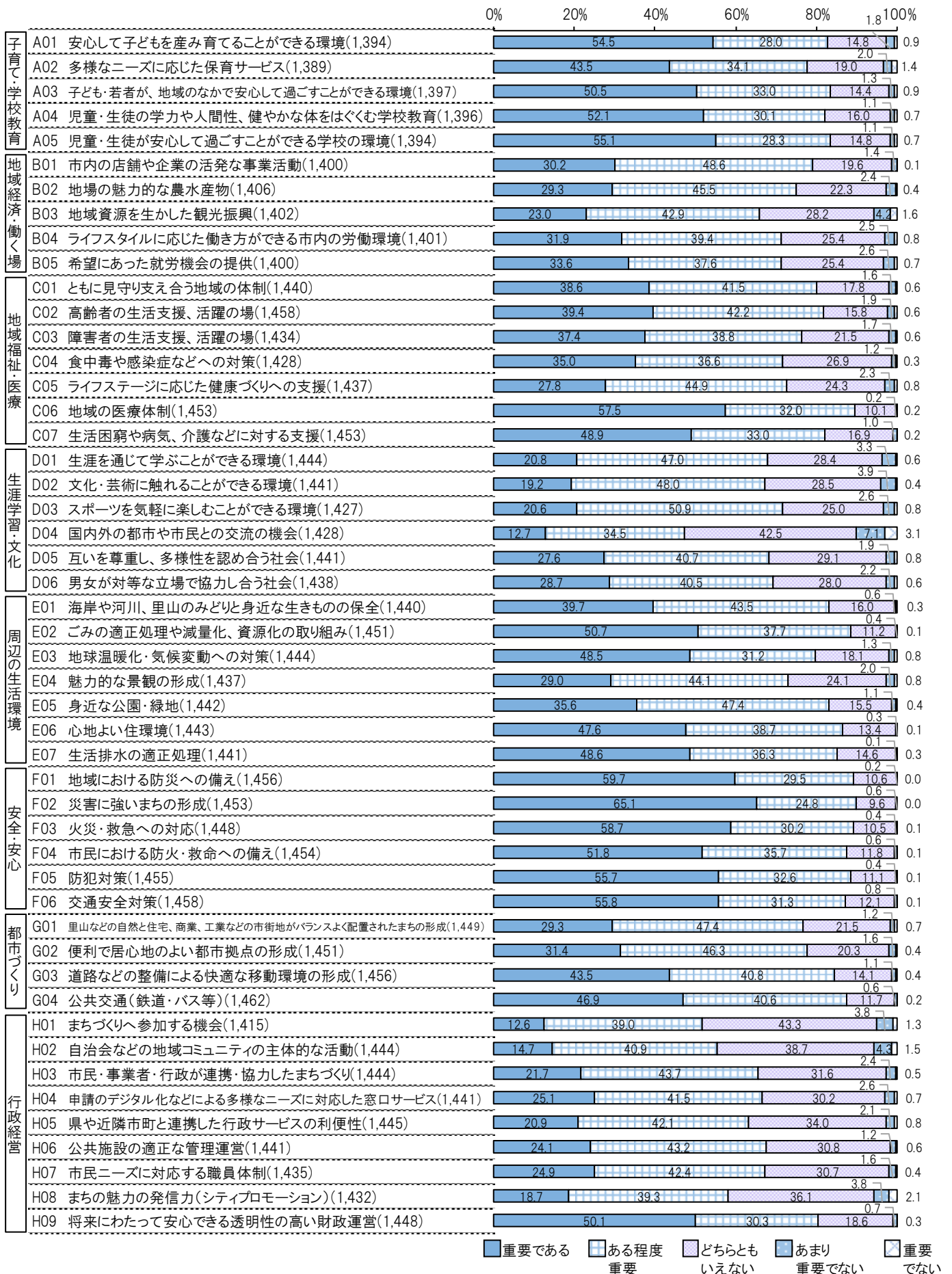


全体結果

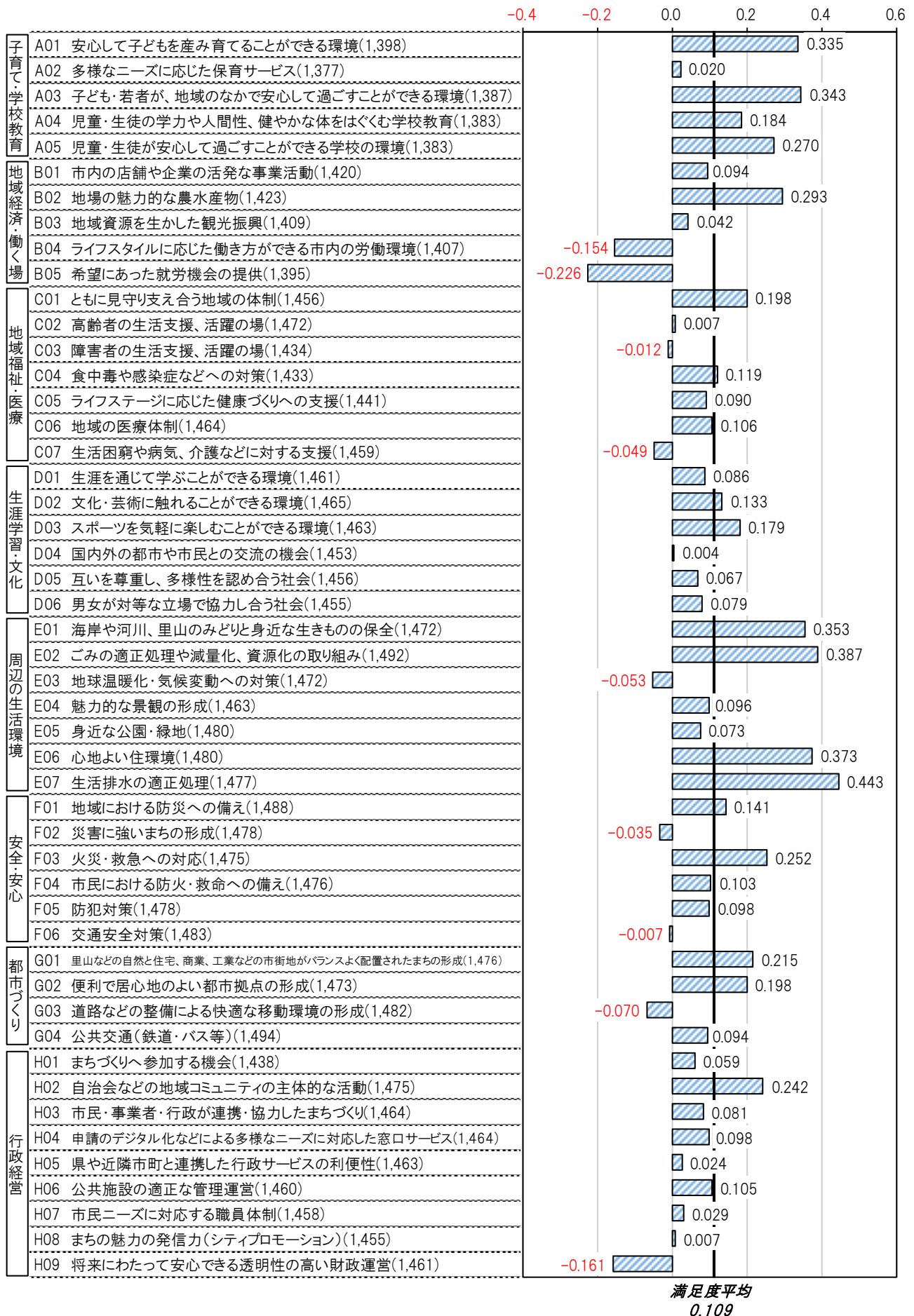
【満足度／単純集計】



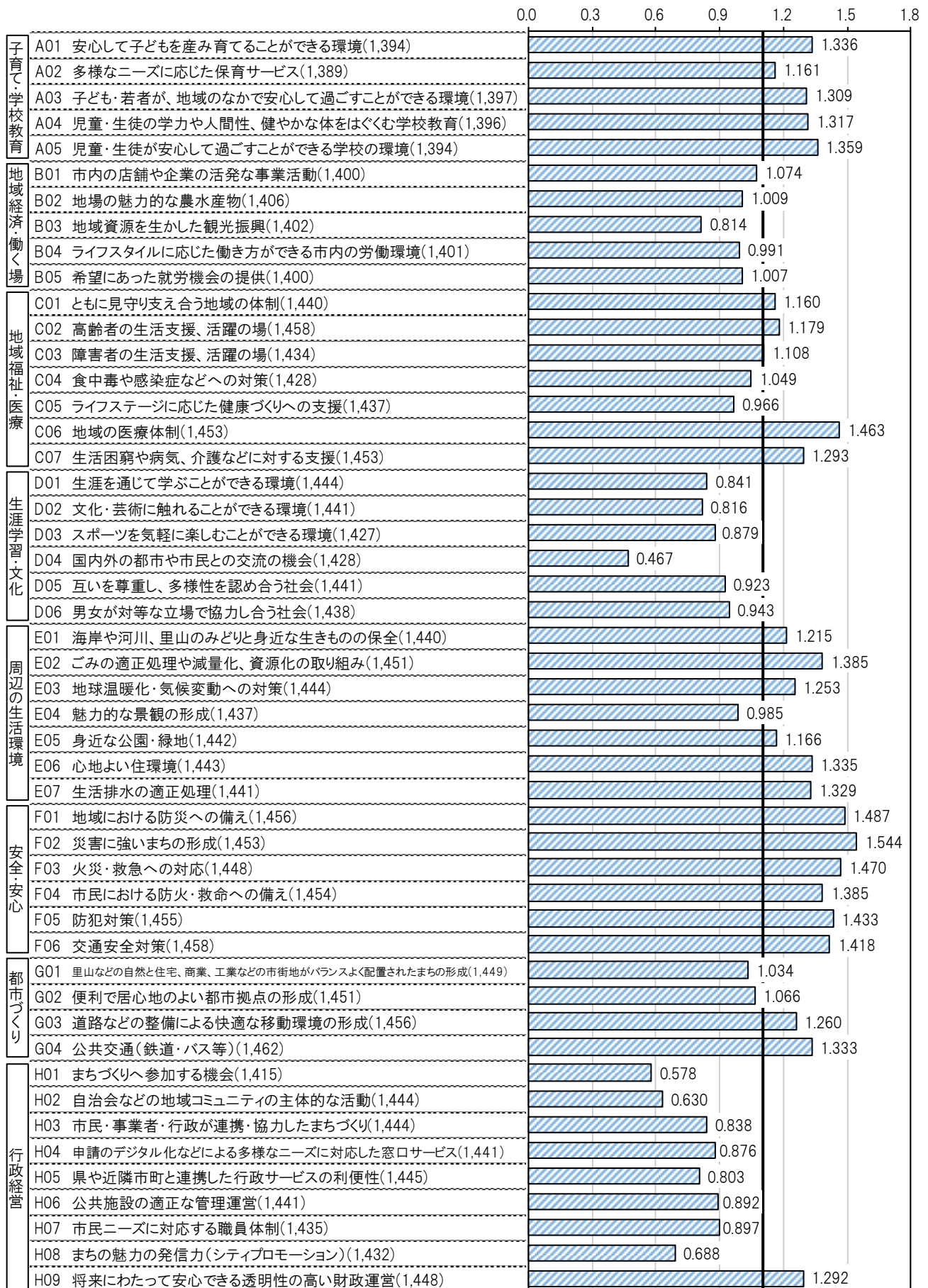
【重要度／単純集計】



【満足度／点数】



【重要度／点数】



重要度平均
1.103

【満足度・重要度ランキング（点数）】

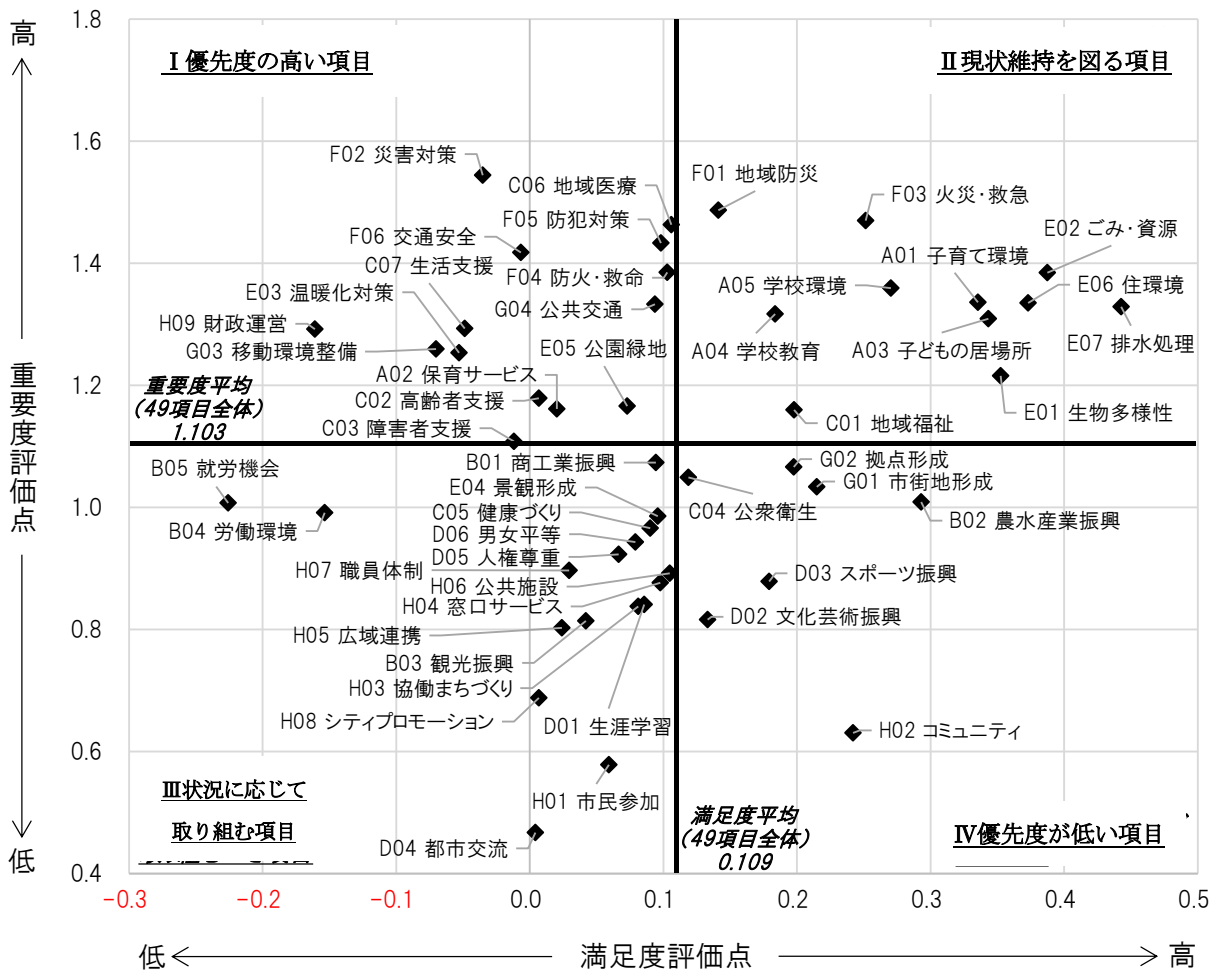
◆満足度

	項目名	点数
1位	E07 生活排水の適正処理	0.443
2位	E02 ごみの適正処理や減量化、資源化の取り組み	0.387
3位	E06 心地よい住環境	0.373
4位	E01 海岸や河川、里山のみどりと身近な生きものの保全	0.353
5位	A03 子ども・若者が、地域のなかで安心して過ごすことができる環境	0.343

◆重要度

	項目名	点数
1位	F02 災害に強いまちの形成	1.544
2位	F01 地域における防災への備え	1.487
3位	F03 火災・救急への対応	1.470
4位	C06 地域の医療体制	1.463
5位	F05 防犯対策	1.433

【満足度・重要度の散布図】

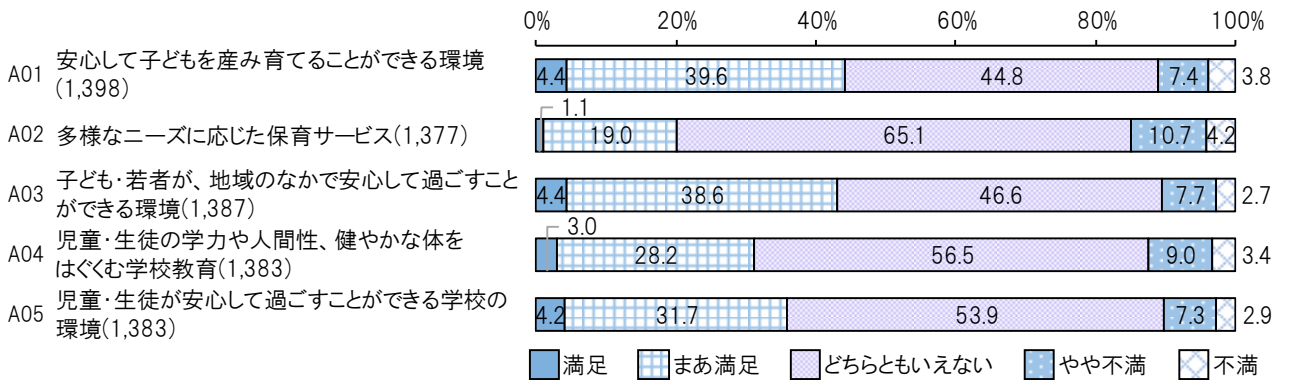


※項目名は略称

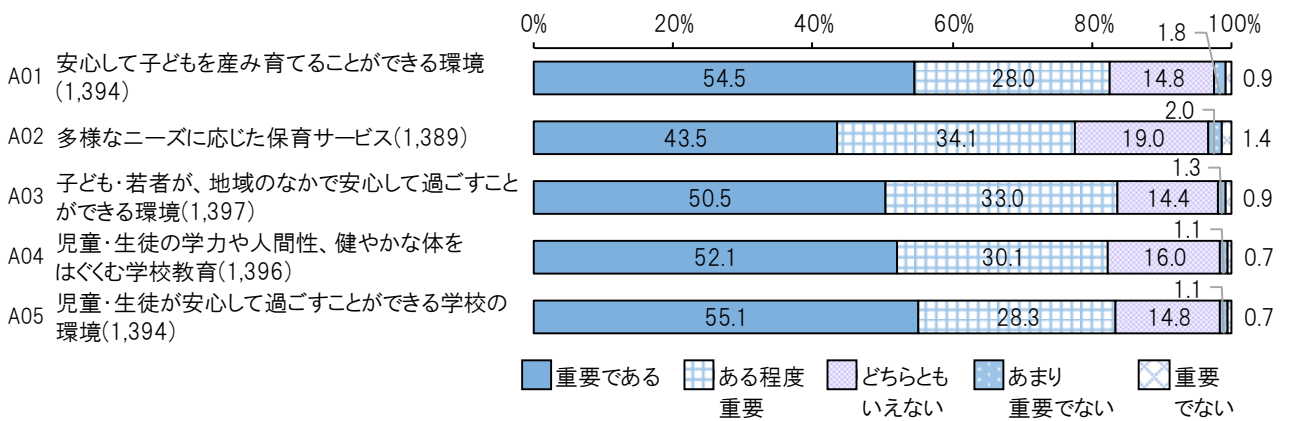
分野別結果

① 子育て・学校教育

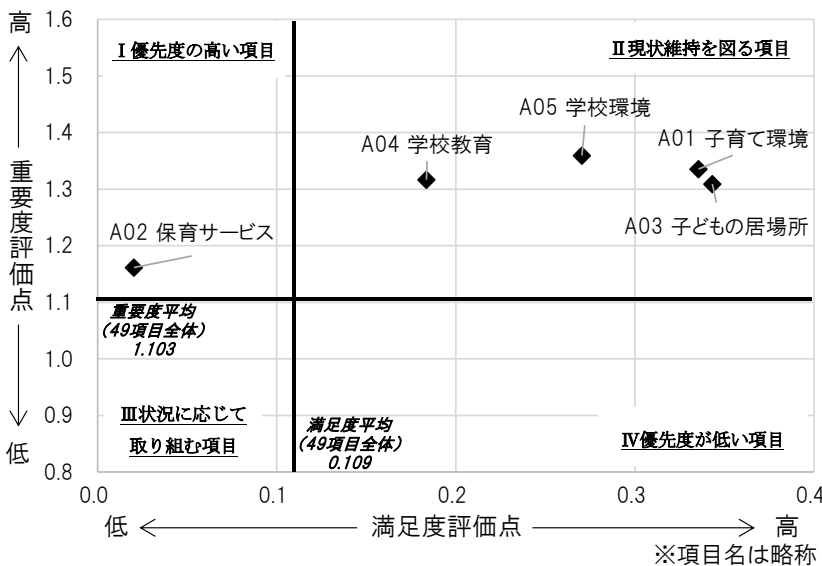
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

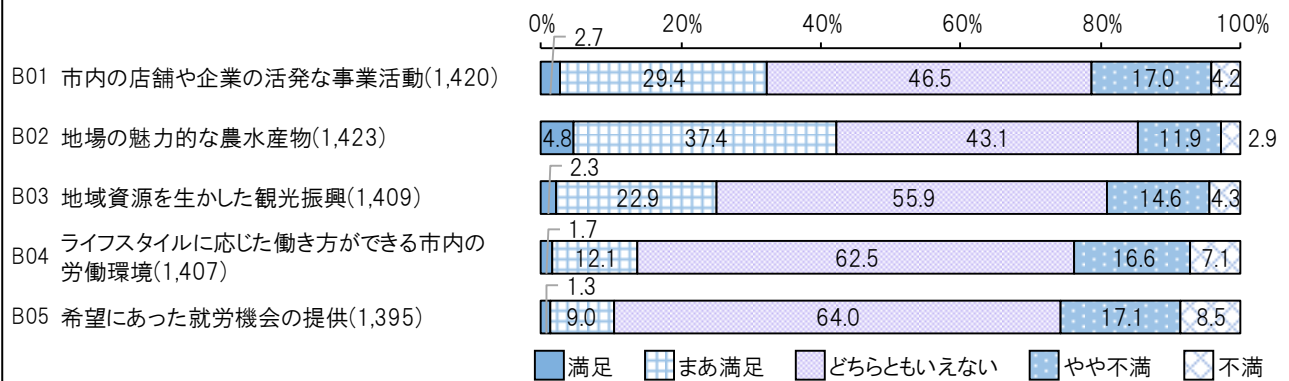


【満足度・重要度の点数】

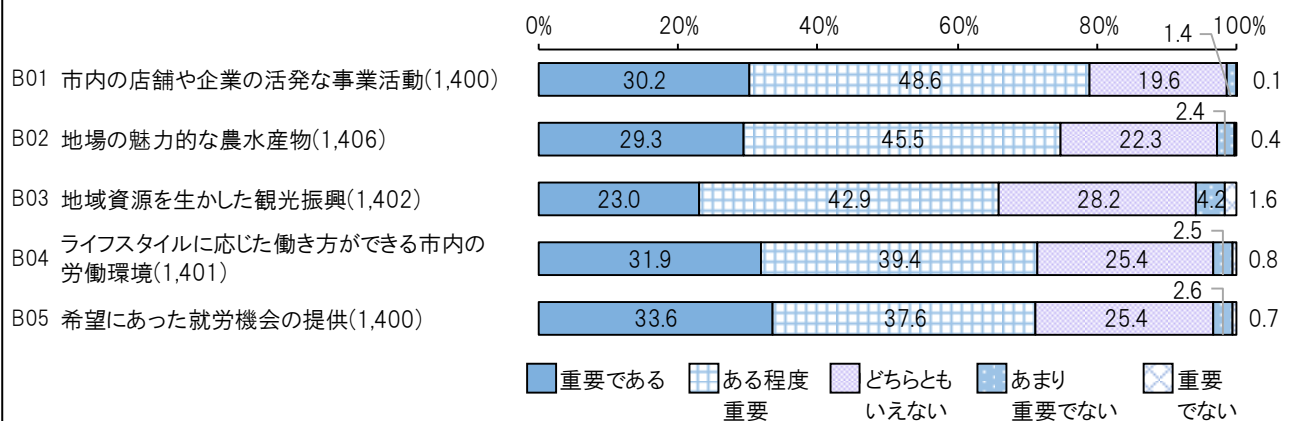
項目名	満足度	重要度
A01 安心して子どもを産み育てることができる環境	0.335	1.336
A02 多様なニーズに応じた保育サービス	0.020	1.161
A03 子ども・若者が、地域のなかで安心して過ごすことができる環境	0.343	1.309
A04 児童・生徒の学力や人間性、健やかな体をはぐむ学校教育	0.184	1.317
A05 児童・生徒が安心して過ごすことができる学校の環境	0.270	1.359

② 地域経済・働く場

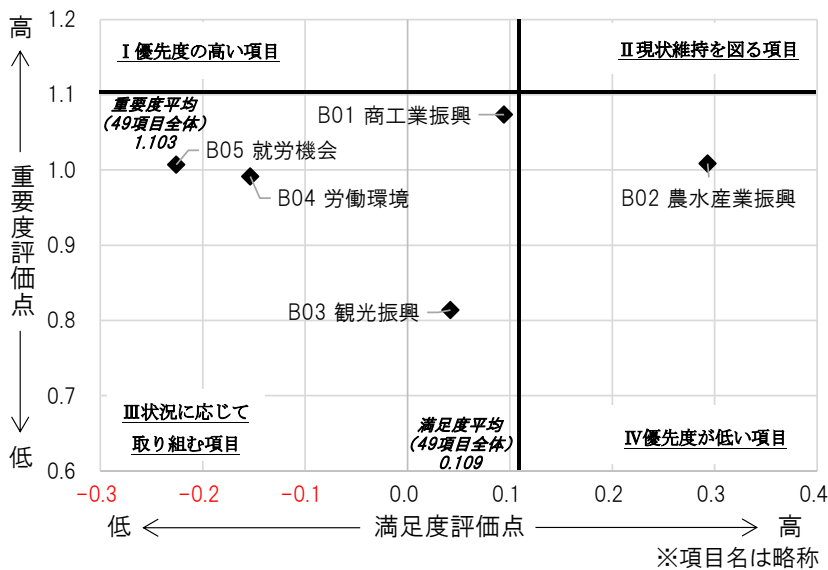
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

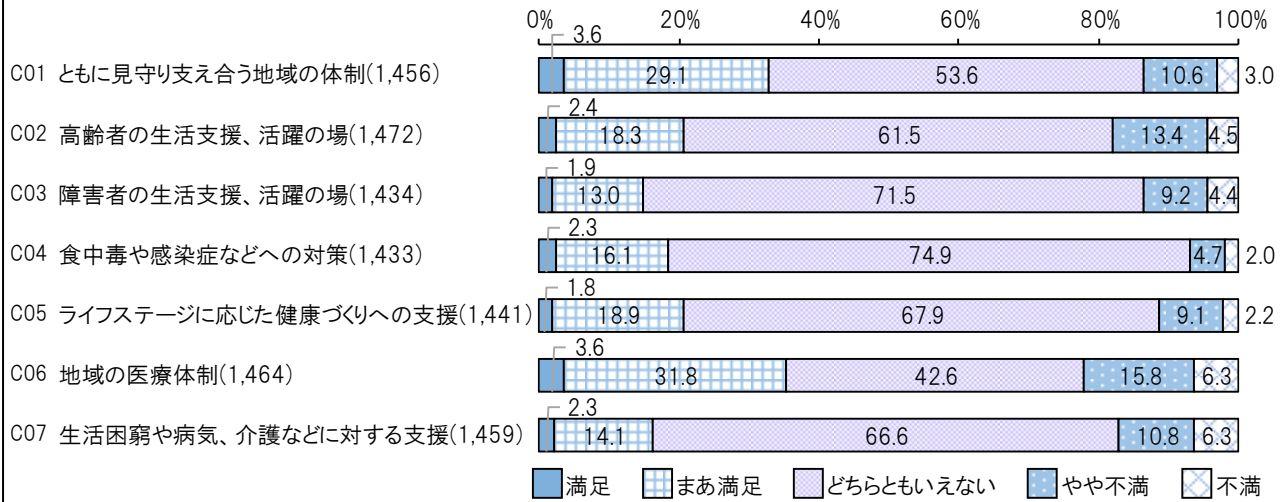


【満足度・重要度の点数】

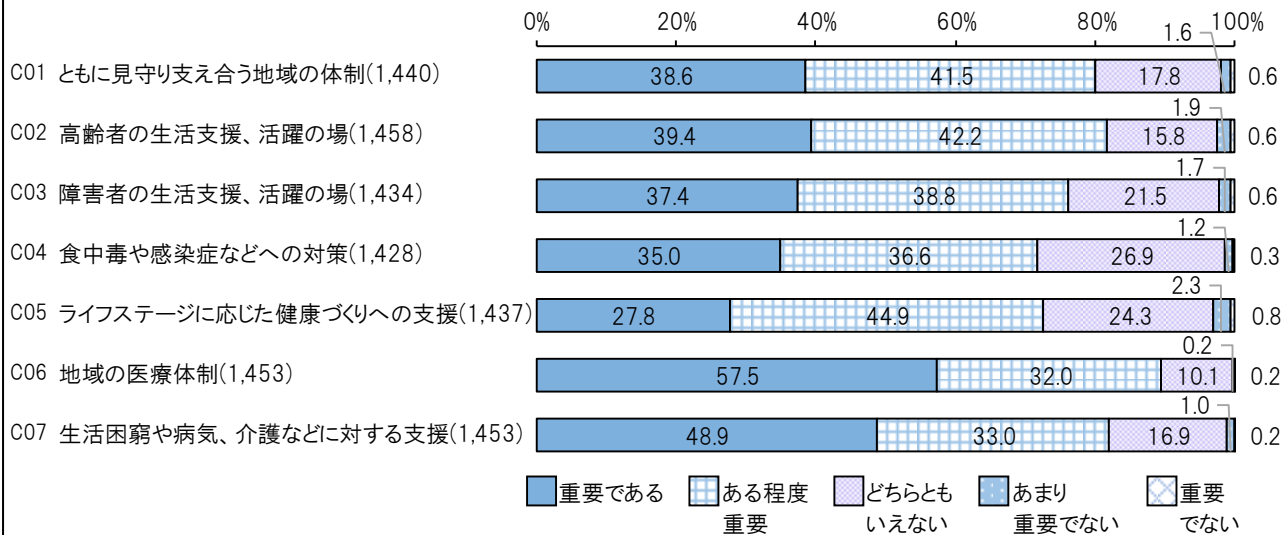
項目名	満足度	重要度
B01 市内の店舗や企業の活発な事業活動	0.094	1.074
B02 地場の魅力的な農水産物	0.293	1.009
B03 地域資源を生かした観光振興	0.042	0.814
B04 ライフスタイルに応じた働き方ができる市内の労働環境	-0.154	0.991
B05 希望にあった就労機会の提供	-0.226	1.007

③ 地域福祉・医療

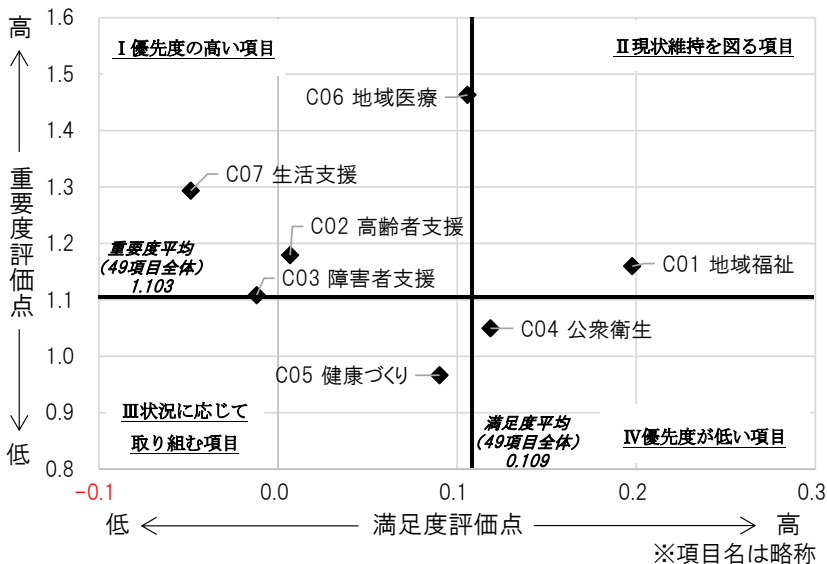
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

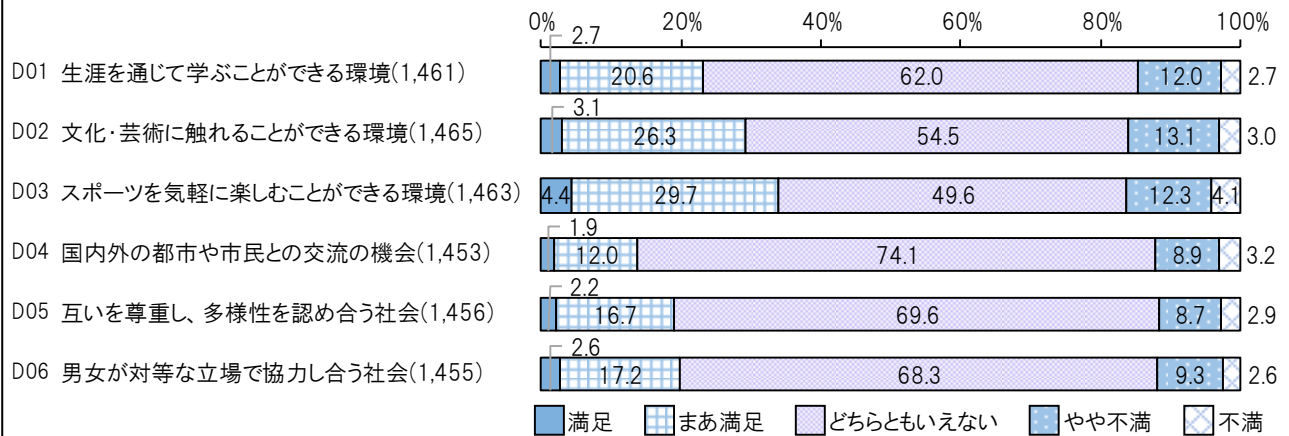


【満足度・重要度の点数】

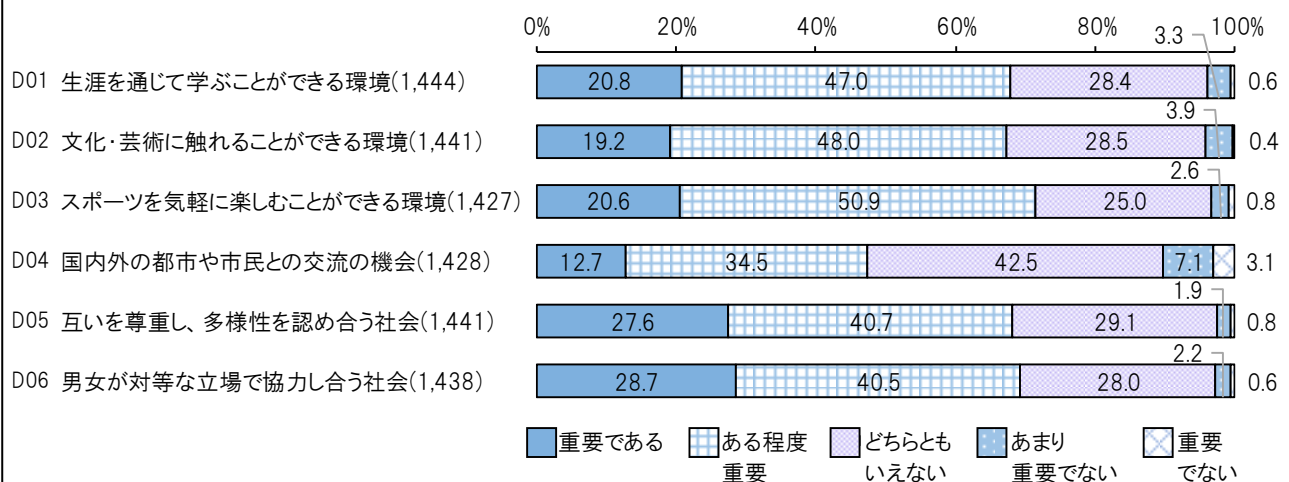
項目名	満足度	重要度
C01 ともに見守り支え合う地域の体制	0.198	1.160
C02 高齢者の生活支援、活躍の場	0.007	1.179
C03 障害者の生活支援、活躍の場	-0.012	1.108
C04 食中毒や感染症などへの対策	0.119	1.049
C05 ライフステージに応じた健康づくりへの支援	0.090	0.966
C06 地域の医療体制	0.106	1.463
C07 生活困窮や病気、介護などに対する支援	-0.049	1.293

④ 生涯学習・文化

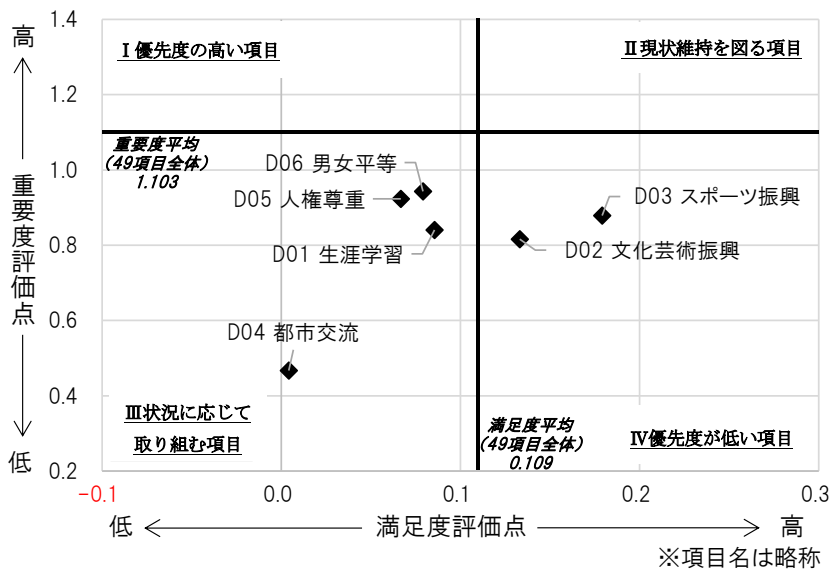
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

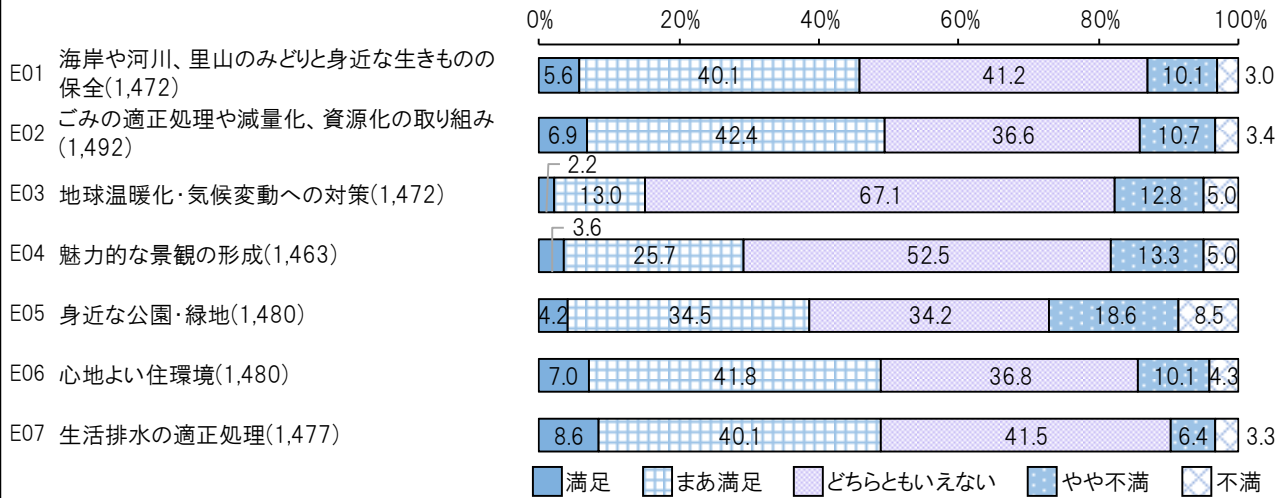


【満足度・重要度の点数】

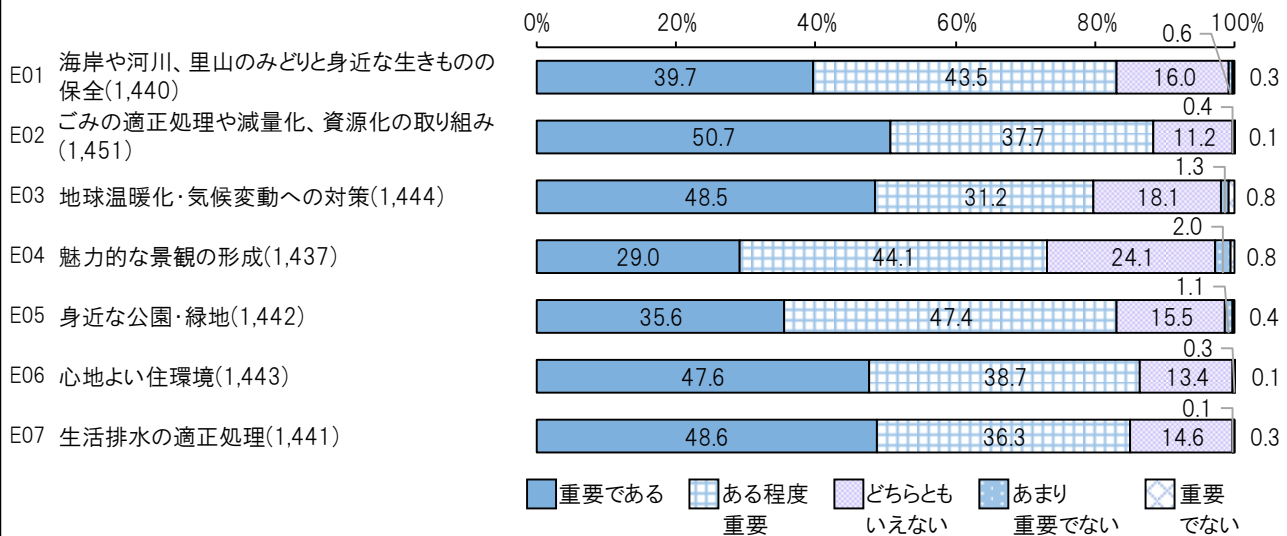
項目名	満足度	重要度
D01 生涯を通じて学ぶことができる環境	0.086	0.841
D02 文化・芸術に触れることができる環境	0.133	0.816
D03 スポーツを気軽に楽しむことができる環境	0.179	0.879
D04 国内外の都市や市民との交流の機会	0.004	0.467
D05 互いを尊重し、多様性を認め合う社会	0.067	0.923
D06 男女が対等な立場で協力し合う社会	0.079	0.943

⑤ 周辺の生活環境

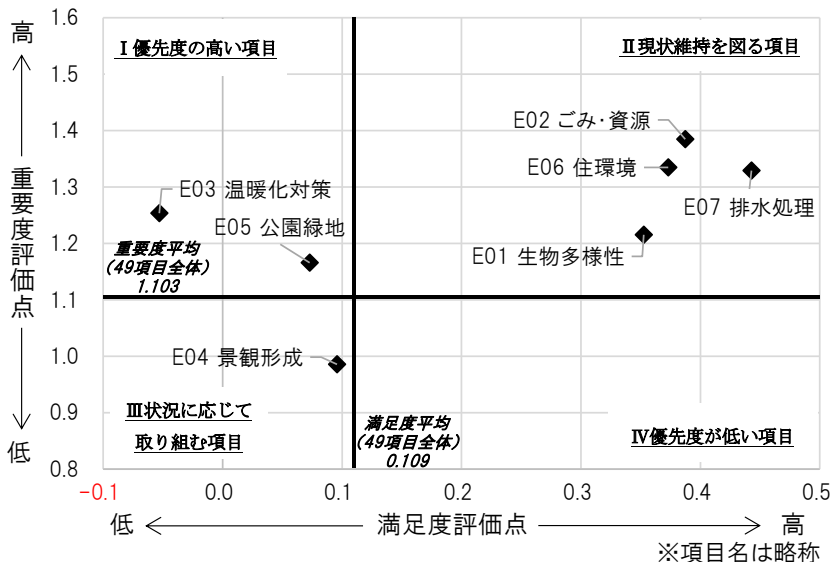
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

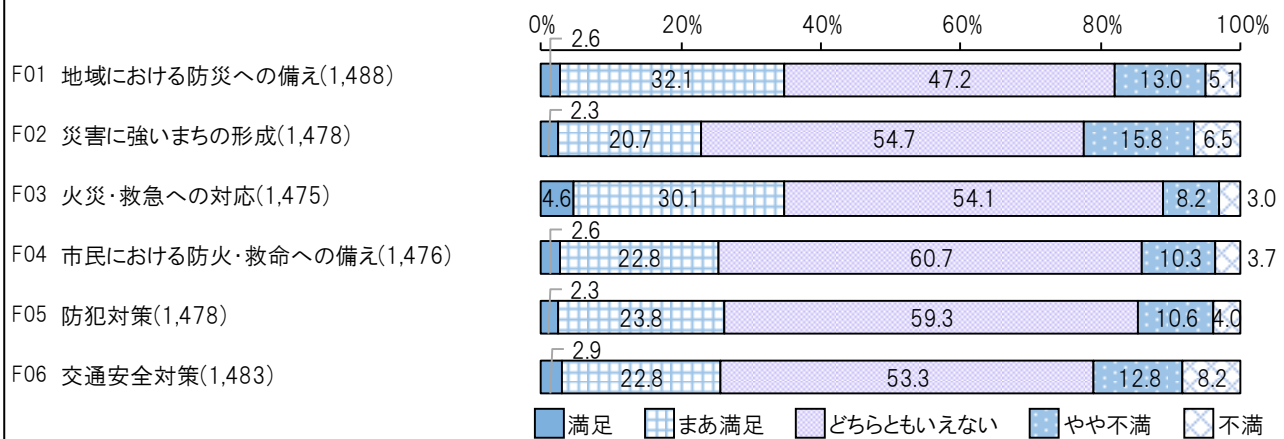


【満足度・重要度の点数】

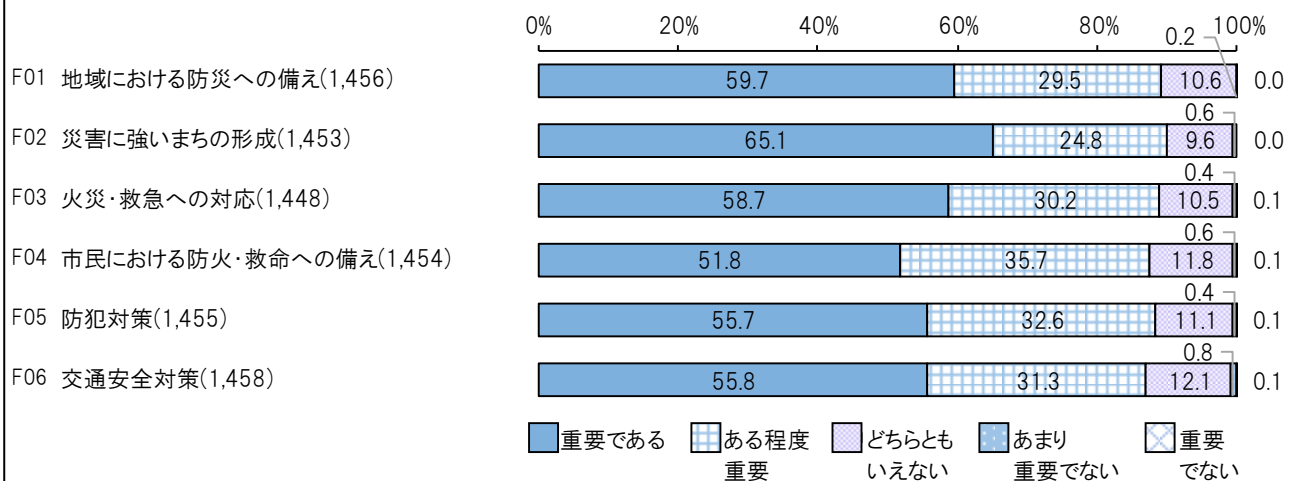
項目名	満足度	重要度
E01 海岸や河川、里山のみどりと身近な生きものの保全	0.353	1.215
E02 ごみの適正処理や減量化、資源化の取り組み	0.387	1.385
E03 地球温暖化・気候変動への対策	-0.053	1.253
E04 魅力的な景観の形成	0.096	0.985
E05 身近な公園・緑地	0.073	1.166
E06 心地よい住環境	0.373	1.335
E07 生活排水の適正処理	0.443	1.329

⑥ 安全・安心

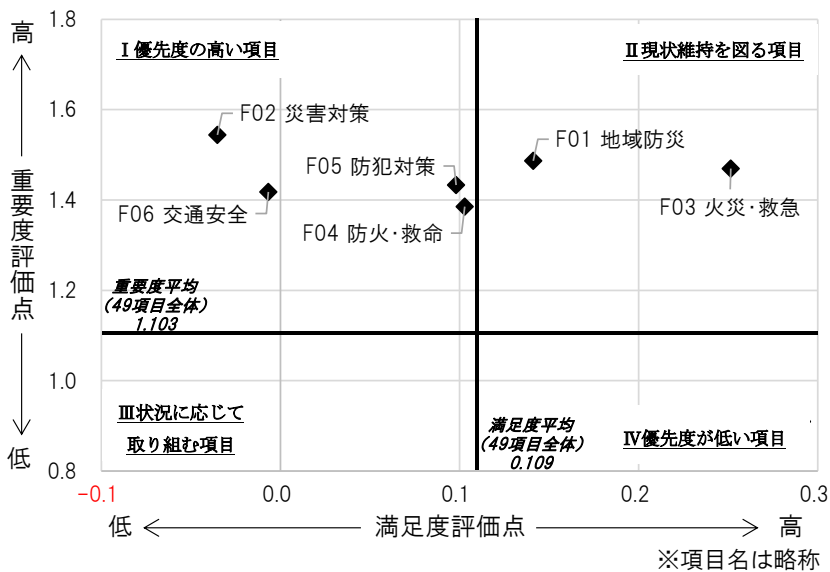
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

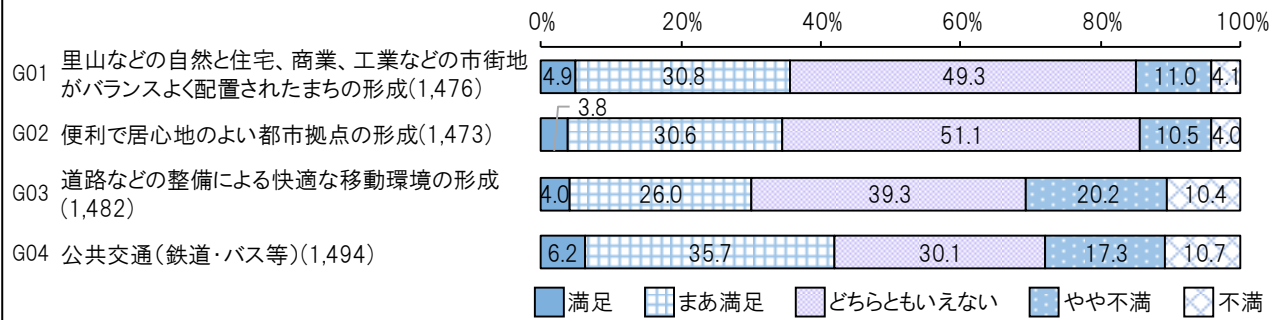


【満足度・重要度の点数】

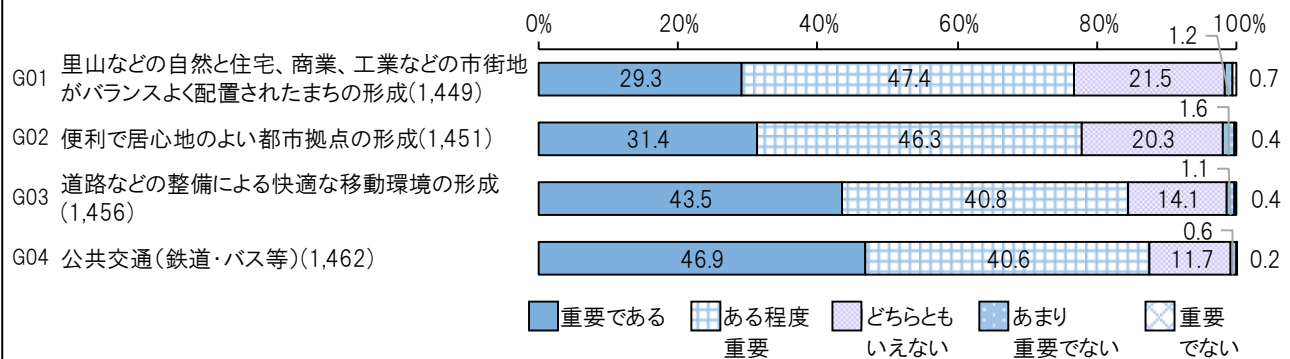
項目名	満足度	重要度
F01 地域における防災への備え	0.141	1.487
F02 災害に強いまちの形成	-0.035	1.544
F03 火災・救急への対応	0.252	1.470
F04 市民における防火・救命への備え	0.103	1.385
F05 防犯対策	0.098	1.433
F06 交通安全対策	-0.007	1.418

⑦ 都市づくり

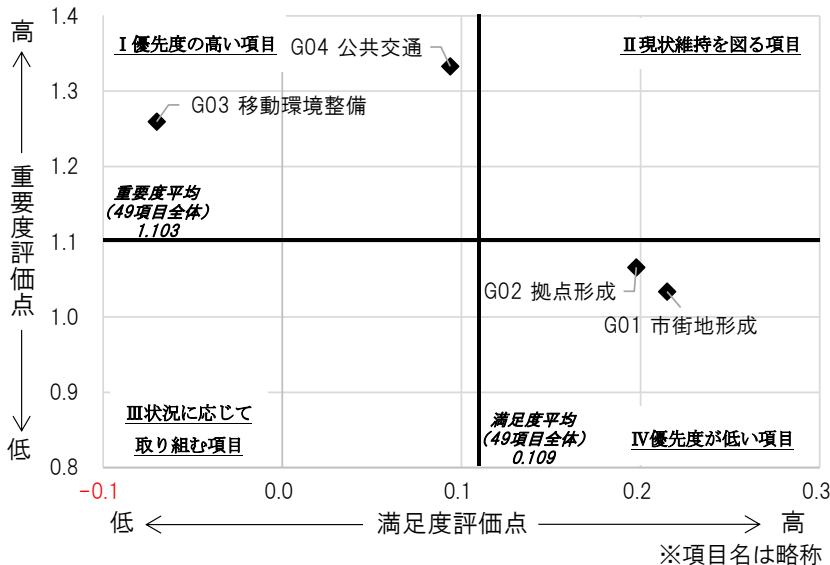
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】

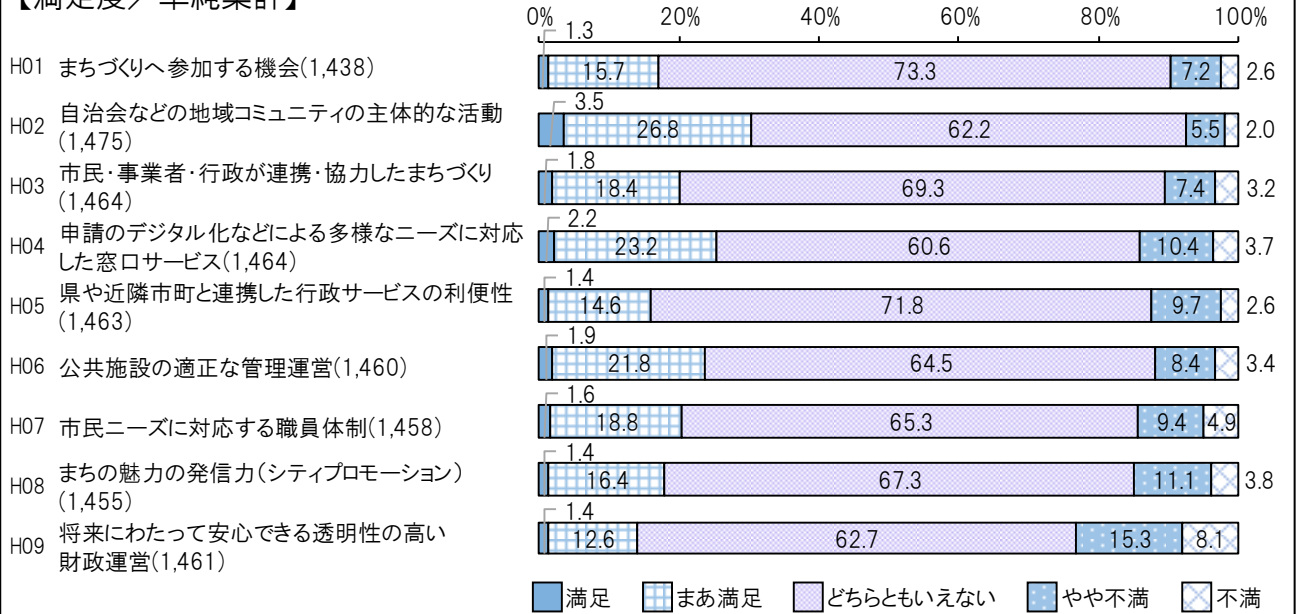


【満足度・重要度の点数】

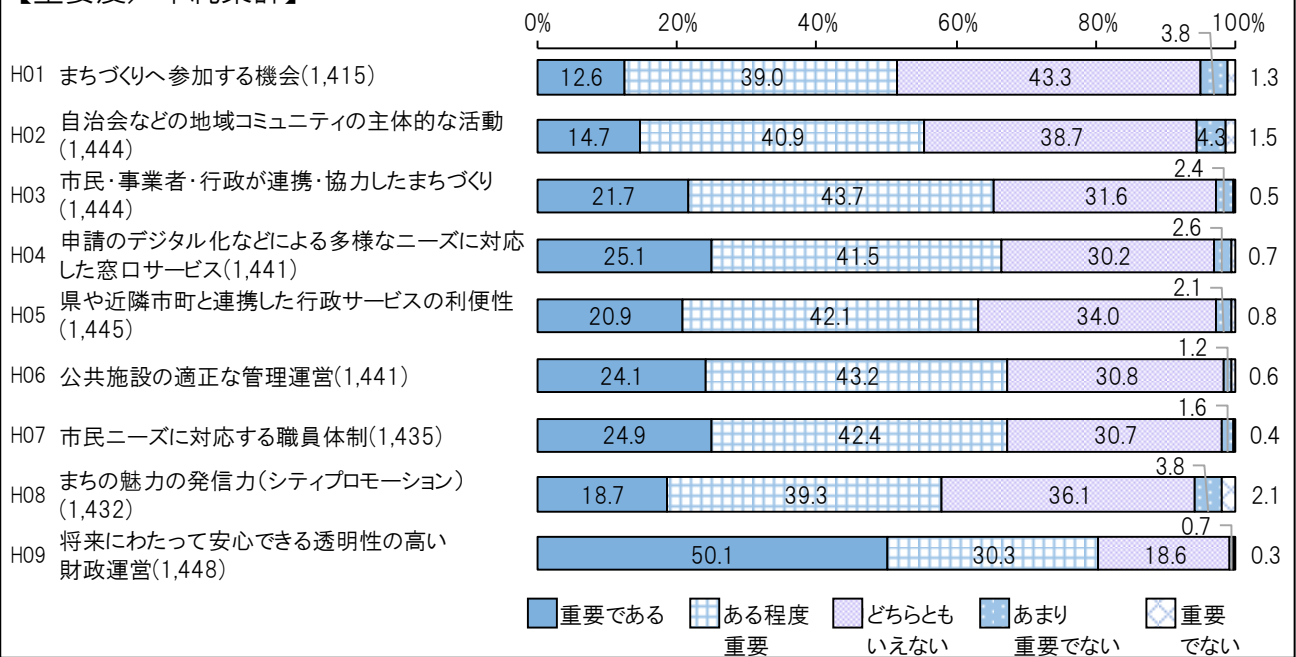
項目名	満足度	重要度
G01 里山などの自然と住宅、商業、工業などの市街地がバランスよく配置されたまちの形成	0.215	1.034
G02 便利で居心地のよい都市拠点の形成	0.198	1.066
G03 道路などの整備による快適な移動環境の形成	-0.070	1.260
G04 公共交通(鉄道・バス等)	0.094	1.333

⑧ 行政経営

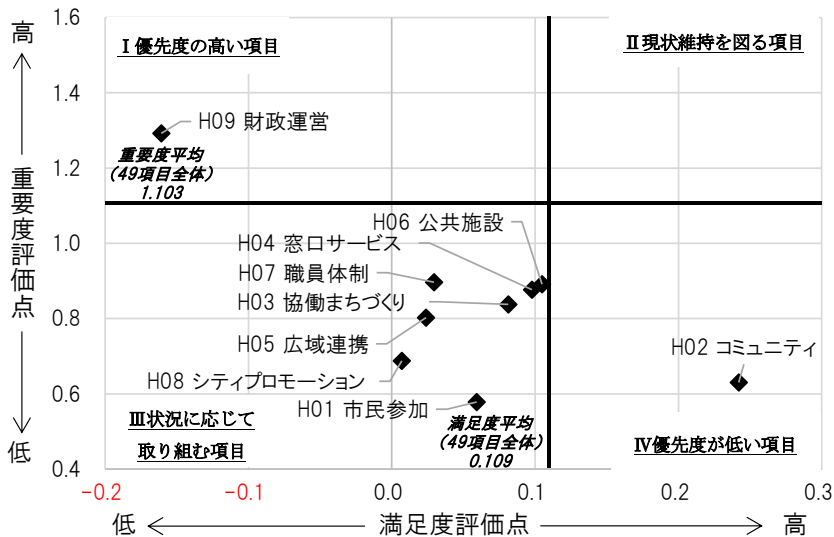
【満足度／単純集計】



【重要度／単純集計】



【満足度・重要度の散布図】



【満足度・重要度の点数】

項目名	満足度	重要度
H01 まちづくりへ参加する機会	0.059	0.578
H02 自治会などの地域コミュニティの主体的な活動	0.242	0.630
H03 市民・事業者・行政が連携・協力したまちづくり	0.081	0.838
H04 申請のデジタル化などによる多様なニーズに対応した窓口サービス	0.098	0.876
H05 県や近隣市町と連携した行政サービスの利便性	0.024	0.803
H06 公共施設の適正な管理運営	0.105	0.892
H07 市民ニーズに対応する職員体制	0.029	0.897
H08 まちの魅力を発信力(シティプロモーション)	0.007	0.688
H09 将来にわたって安心できる透明性の高い財政運営	-0.161	1.292

