

# 令和元年度実施 協働推進事業 実施報告

## 評価票

### 委員

令和元年度に2年目として実施		
事業名	団体名	担当課名
「茅ヶ崎公園体験学習センター「はまかぜ菜園」等」管理運営事業	半農半xを楽しむ会	青少年課体験学習センター
郷土資料デジタルライブラリー推進事業	特定非営利活動法人 湘南ふじさわシニア ネット	図書館

※11月23日(日)までに、電子メール  
または郵送にて事務局までご送付ください。

# 評価項目 (1年目及び2年目の期末評価)

協働プロセス	目的共有	1. 事業内容は共有できたか 2. 事業内容について十分な検討ができたか
	役割分担	3. 協定書で定めた役割分担は適正であったか
	対等性と相互理解	4. 対等な関係で意見公開や事業を推進することができたか 5. 互いの意思疎通は十分であったか
	自主性と自立性	6. 互いの立場、役割を尊重して事業を進めることができたか
	透明性と公開性	7. 事業に関する情報を広く公開し、事業の状況を周知することができたか
	相乗効果	8. それぞれが得意とする部分を事業に生かすことができたか 9. それぞれが単独で行うよりも大きな効果を得ることができたか
	協働プロセスの総合評価	10. 1～9の視点で、協働プロセスを総合的に評価してください

平均自己評価点数

評価より見抜きたいこと

「協働」という手法で継続実施することの妥当性を評価

事業内容の評価	事業目的 目標達成度	1. 事業計画に記載した事業目的は達成できたか 2. 評価書で設定した成果目標は達成できたか
	事業スケジュール	3. 事業計画書のスケジュールどおりに実施できたか
	事業手法の妥当性	4. この事業を協働という事業手法で行うことが最善であると感じたか 意見欄
	市民(受益者)満足度	5. サービスの受け手となる市民のニーズや意見、その他情報収集に努めたか 6. 事業を実施した事により受益者の満足度は高まったと感じたか 7. 事業を実施したことにより、市民全体の満足度が向上したと感たか
	事業内容の総合評価	8. 1～7の視点で、事業内容を総合的に評価してください
	予算の妥当性	9. 事業を進める上、当初設定した予算は妥当なものであると判断するか

平均自己評価点数

評価より見抜きたいこと

事業を継続させることで達成できると見込まれる効果や事業費の妥当性  
継続するための予算の妥当性

継続の必要性	事業継続の評価や意義	1. 事業を継続させる必要の評価・分析
--------	------------	---------------------

平均自己評価点数

評価より見抜きたいこと

実施主体が考える継続の必要性

## 評価基準

- 5: 事業実施前の想定よりはるかに高い    4: 事業実施前の想定よりやや高い    3: ほぼ事業実施前の想定どおり  
2: 事業実施前の想定をやや下回る    1: 事業実施前の想定をはるかに下回る

評価項目	評価の視点	市民活動推進委員会評価
協働プロセス	目的共有 役割分担 対等性と相互理解 自主性と自立性 透明性と公開性 相乗効果 協働プロセスの総合評価 最終評価	<b>【手法の妥当性】</b> 「協働」という手法で継続実施することの妥当性を評価してください
		1～5点の評価を記入してください→ <span style="float: right;">点</span>

評価項目	評価の視点	市民活動推進委員会評価
事業内容の評価	事業目的目標達成度 事業スケジュール 事業手法の妥当性 市民(受益者)満足度 事業内容の総合評価	<b>【成果・効果】</b> 協働手法で実施した事業の成果や効果にふれた上で、この手法で良かったか、または、他の手法で成果があると思われる、などのご意見をご記入ください
		1～5点の評価を記入してください→ <span style="float: right;">点</span>
	予算の妥当性	<b>【予算】</b> 協働手法で実施した事業予算にふれた上で、この手法で良かったか、または、他の手法の方が高い費用対効果を得られると思われる、などのご意見をご記入ください
		1～5点の評価を記入してください→ <span style="float: right;">点</span>

評価基準

- 5: 事業実施前の想定よりはるかに高い    4: 事業実施前の想定よりやや高い    3: ほぼ事業実施前の想定どおり  
 2: 事業実施前の想定をやや下回る    1: 事業実施前の想定をはるかに下回る

特定の(この)事業に限らず、このようなカテゴリの事業に関し、評価や期待することが有れば、記入してください  
 ※自由記載です

評価項目	評価の視点	市民活動推進委員会評価
協働プロセス	目的共有 役割分担 対等性と相互理解 自主性と自立性 透明性と公開性 相乗効果 協働プロセスの総合評価 最終評価	<b>【手法の妥当性】</b> 「協働」という手法で継続実施することの妥当性を評価してください
		1～5点の評価を記入してください→ <span style="float: right;">点</span>

評価項目	評価の視点	市民活動推進委員会評価
事業内容の評価	事業目的目標達成度 事業スケジュール 事業手法の妥当性 市民(受益者)満足度 事業内容の総合評価	<b>【成果・効果】</b> 協働手法で実施した事業の成果や効果にふれた上で、この手法で良かったか、または、他の手法で成果があると思われる、などのご意見をご記入ください
	予算の妥当性	<b>【予算】</b> 協働手法で実施した事業予算にふれた上で、この手法で良かったか、または、他の手法の方が高い費用対効果を得られると思われる、などのご意見をご記入ください
		1～5点の評価を記入してください→ <span style="float: right;">点</span>
		1～5点の評価を記入してください→ <span style="float: right;">点</span>

評価基準

- 5: 事業実施前の想定よりはるかに高い    4: 事業実施前の想定よりやや高い    3: ほぼ事業実施前の想定どおり  
 2: 事業実施前の想定をやや下回る    1: 事業実施前の想定をはるかに下回る

特定の(この)事業に限らず、このようなカテゴリの事業に関し、評価や期待することが有れば、記入してください  
 ※自由記載です