

地域包括支援センター名：

資料6-2

新

1. 今年度の重点的な取組方針					
評価基準	自己評価	自己評価の根拠	基幹型評価	評価するにあたって判断したことがら	市評価
1-1. 市の方針に即している					
1-2. 長期的な視点を踏まえた上で今年度の取組を明確にしている					
2. 組織の運営体制の具体的方針					
評価基準	自己評価	自己評価の根拠	基幹型評価	評価するにあたって判断したことがら	市評価
2-1. 組織体制並びに管理責任者及びトレーナーの役割が明確である。					
2-2. 切れ目なく三職種を配置し、業務を継続する体制がある					
2-3. 適正な職員配置の方針があり、業務量に応じた人員数が確保されている。					
3. 職員間の連携に関する具体的方針					
評価基準	自己評価	自己評価の根拠	基幹型評価	評価するにあたって判断したことがら	市評価
3-1. 支障なく業務を遂行するための職員間の連携体制がある。					
3-2. 三職種の専門性を活かし、チームで事業を実施している					
4. 公正・中立性確保のための具体的方針					
評価基準	自己評価	自己評価の根拠	基幹型評価	評価するにあたって判断したことがら	市評価
4-1. 公正・中立性を確保するための根拠がある					
4-2. 職員に対する意識啓発の機会を設けている					
5. 緊急時対応の具体的方針(災害時含む)					
評価基準	自己評価	自己評価の根拠	基幹型評価	評価するにあたって判断したことがら	市評価
5-1. 緊急時の体制が整備され、機能している					
5-2. 災害時の行動基準が明確である					
5-3. 防災・減災に向けて日常的に取り組んでいる					
6. 個人情報保護に関する具体的方針					
評価基準	自己評価	自己評価の根拠	基幹型評価	評価するにあたって判断したことがら	市評価
6-1. 個人情報の取り扱い方針が規定されている					
6-2. 職員に対する意識啓発の機会を設けている					
7. 苦情・要望に対する具体的方針					
評価基準	自己評価	自己評価の根拠	基幹型評価	評価するにあたって判断したことがら	市評価
7-1. 苦情・要望対応のための適切な体制が整備され、機能している					
7-2. 苦情・要望対応のための職員の対応力向上に向けた取り組みがある					
総合評価(平均点)	#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!

総合評価(自己)	
運営協議会の意見	
総合評価(市)	

運営状況レベルの内容	評価点
求められる評価基準を満たしており、具体的成果が見られる	4
求められる評価基準を満たしている	3
求められる評価基準を満たしていないが、取り組みは行っている	2
求められる評価基準を満たしておらず、取り組みも行っていない	1