

茅ヶ崎市LED防犯灯ESCO事業の選定結果について

1 審査方法

ESCO事業者の選定については、公募型プロポーザル方式を採用し、茅ヶ崎市LED防犯灯ESCO事業企画提案者選考会議要綱に基づく会議において、提案書及びプレゼンテーションの内容により提案を総合的に評価し、最優秀提案1者及び優秀提案1者を選定することとしました。

選考会議の委員は、項目ごとに5段階評価を行い、得点は、選考会議の委員が付けた5段階の評価点に係数を乗じて算出し、選考会議の委員5人の合計得点（満点1,500点）が最も高く、かつ、満点の6割（900点）以上の得点である提案を最優秀提案とすることとしました。

2 会議の開催

(1) 第1回会議

ア 日時

平成28年5月20日（金）午後1時00分～午後2時20分

イ 議題

(ア) 茅ヶ崎市LED防犯灯ESCO事業の概要について

(イ) 茅ヶ崎市LED防犯灯ESCO事業提案募集要項（案）について

(2) 第2回会議

ア 日時

平成28年6月24日（金）午前9時00分～午前10時05分

イ 議題

(ア) 経過報告について

(イ) 採点方法、審査項目及び配点等について

(ウ) 第3回会議の進行等について

(3) 第3回会議

ア 日時

平成28年7月13日（水）午前9時00分～午前11時00分

イ 議題

(ア) 第3回会議の進行等について

(イ) 応募者によるプレゼンテーション

(ウ) 採点、結果集計、結果発表、意見交換等について

3 選考会議の構成

選考会議は、次の5人により構成されています。

委員長 山田 憲（市民安全部長）

委員 栗原 敏（財務部長）

委 員 朝倉 利之（経済部長）

委 員 島津 正美（環境部長）

委 員 川口 和夫（建設部長）

4 選定結果

応募のあった1者について、選考会議において提案書及びプレゼンテーションの内容に基づき選考を行った結果、委員5人の合計得点（満点1,500点）が6割（900点）以上の得点となったため、次の者を最優秀提案者として選定しました。

なお、評価項目ごとの得点については、別紙のとおりです。

事業者名	合計得点
三菱UFJリースグループ （三菱UFJリース株式会社、かがつう株式会社、 茅ヶ崎東光電気株式会社）	958点

茅ヶ崎市LED防犯灯ESCO事業企画提案者選考会議 評価表（合計）				
評価項目及び評価の視点		合計評価点	係数	合計得点
基本的評価（会社概要、役割分担、実績）				86
1	提案者の経営状況の信頼性が高いか。	19	1	19
2	事業実施に向けた体制の信頼性が高いか。	16	1	16
3	過去の事業実績の信頼性が高いか。	17	3	51
財政的評価（資金計画、ESCOサービス料）				149
4	ESCOサービス料の内訳が明瞭かつ妥当であるか。	15	2	30
5	ESCOサービス料総額（市の支出）が少ないか。	15	5	75
6	電気料金及び灯具修繕費等に係る削減保証額が大きいのか。	15	2	30
7	工事終了後の電気料金契約更新を迅速かつ確実に実施できるか。	14	1	14
技術的評価（施工計画、施工内容、使用機器、防犯灯管理システムの性能、維持				476
8	市の計画どおり事業実行が可能となる具体的な提案となっているか。	15	1	15
9	電力契約の調査、照合及び契約変更の作業計画に妥当性があるか。	14	1	14
10	現地調査の精度を高める具体的な工夫があるか。	16	3	48
11	施工にあたり組織的体制を整えた提案となっているか。	17	2	34
12	工程管理、施工管理の確実性及び柔軟性があるか。	15	3	45
13	事故を発生させないための安全確保対策があるか。	16	2	32
14	施工期間における自治会等との対応や周辺住民への配慮があるか。	16	2	32
15	施工期間中に使用不能となった既設の蛍光灯等の対応があるか。	17	1	17
16	市想定スケジュール内で完工しなかった場合、事業者側でその不利益分を負担する提案となっているか。	13	1	13
17	灯具の修理保証や性能（耐久性・環境性）に配慮しているか。	16	1	16
18	塩害対策や光害対策など市の地域特性等を考慮した製品等の提案もあるか。	18	5	90
19	ESCO事業以前に市が独自にLED化した防犯灯の管理・保証についての提案があるか。	15	1	15
20	防犯灯管理システムの基本地図（GIS）及び基本性能の信頼性、利便性及び拡張性が高いか。	16	3	48
21	提案に独自性があり、維持管理やデータ管理にも事業開始前、事業期間中及び終了後を見通した十分な工夫がなされているか。	16	1	16
22	緊急時を含め、コールセンターでの対応など事業開始後における市や地域住民との連絡体制及び故障復旧体制が構築されているか。	15	2	30
23	防犯灯管理者責任賠償保険へ加入しているか。	11	1	11
環境的評価（環境への配慮、効果検証・保証）				106
24	廃棄物の処理、分別、再利用計画があるか。	15	1	15
25	二酸化炭素排出量の削減及び地球温暖化対策があるか。	16	3	48
26	省エネルギー・省コストの検証及び報告が毎年度定期的に行われるか。また、結果をフィードバックして必要に応じて電力契約や運用の見直しを行う計画になっているか。	15	1	15
27	計画どおり実行できない場合の光熱費削減保証が確実であるか。	14	2	28
総合的評価				141
28	事業の調査、物品調達、工事及び維持管理において、市内業者を優先的、積極的に活用しているか。	19	5	95
29	ESCO契約期間終了後の対応について提案があるか。	16	1	16
30	全体を通じて市の状況を考慮した提案となっているか。	15	1	15
31	提案が具体的で全体としてバランスが良く優れているか。	15	1	15
合 計				958
※評価点 5：非常に優れている、4：優れている、3：普通、2：やや劣る、1：劣る				
※得点 評価点×係数				
※合計得点が最も高く、満点（1,500点）の6割（900点）以上の得点である提案を最優秀提案とする。				