

## 第 3 回 道の駅整備推進有識者会議 会議記録

|           |  |
|-----------|--|
| 議題        | <p>1. 開会</p> <p>2. 意見交換</p> <p style="padding-left: 20px;">(1) 道の駅基本体系（案）について</p> <p style="padding-left: 20px;">(2) 想定施設規模（案）について</p> <p style="padding-left: 20px;">(3) 管理・運営について（イメージ）について</p> <p>3. その他</p> <p>4. 閉会</p>   |
| 日時        | 平成 27 年 9 月 30 日（水） 15 時 00 分～16 時 30 分  |
| 場所        | さがみ農協茅ヶ崎ビル 分庁舎 5 階 大会議室  |
| 出席者氏名     | <p>委員：10 名</p> <p>山口委員、新谷委員代理、大川委員、北村委員、栗田委員、後藤委員、小川委員、永野委員、千葉委員、梅津委員</p> <p>道の駅整備推進アドバイザー：1 名 梅村アドバイザー</p> <p>オブザーバー</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・国土交通省関東地方整備局横浜国道事務所</li> <li>・神奈川県県土整備局道路部道路企画課・道路管理課</li> <li>・神奈川県警察交通規制課</li> <li>・関東「道の駅」連絡会事務局</li> </ul> <p>茅ヶ崎市</p> <p>服部市長、朝倉経済部理事兼部長、川口建設部部長、高橋道路建設課長</p> <p>事務局</p> <p>産業振興課 横溝道の駅整備推進担当課長、須田担当主査、島崎主任</p> |
| 会議の公開・非公開 | 公開   |
| 傍聴者数      | 0 名  |
| 非公開の理由    |  |

(会議の概要)

2 意見交換

(1) 道の駅基本計画体系(案)について

資料2について事務局より説明

|          |   |
|----------|---|
| 千葉委員     | 茅ヶ崎の魅力を感じてもらおうとはどういったことを考えているか。市の基本計画との整合は取れているのか。  |
| 事務局      | 国道134号沿いの3つの地域が今後上位計画を活用していく。茅ヶ崎の魅力として、海、海岸をアピールしていく。<br>3つの地域が連携しつつもそれぞれに違う特徴を持ち、柳島地域はスポーツ公園、キャンプ場、道の駅が連携して魅力作りを行う。市の基本計画では、海と太陽と緑で人が輝く湘南茅ヶ崎とあることから、基本理念に入れ込む案を作成している。 |
| 千葉委員     | 基本理念に文化、伝統に関する内容を入れてはどうか。   |
| 事務局      | 茅ヶ崎の魅力を発信するという点に、伝統など文化的なものも含めた考えとしている。   |
| 山口委員     | 茅ヶ崎の魅力についての話しは抽象的な議論である。魅力としては海というものもあるが、最近では色々な情報が出ており、文化や遺産といった部分にスポットを当て、「歴史・文化をめぐるツアー」を旅行代理店と組むなど既存の遺産を魅力発信してはどうか。  |
| 事務局      | 歴史的な部分についても地域振興のひとつとして考える。  |
| 梅村アドバイザー | 拠点性という点について、どう考えるか。   |
| 事務局      | 道の駅としては、観光拠点として茅ヶ崎・湘南を含めた拠点であると考えている。   |
| 大川委員     | 茅ヶ崎の魅力について、私は、のんびりとした開放感というものがあると考えている。<br>都会の喧騒を離れ、本当であれば、2、3日滞在し、体感してもらいたい。   |
| 後藤委員     | 道の駅整備候補地の近くに立地する、下水処理場のニオイについて懸念している。<br>以前に比べ、改善はされてきているが、解決しているわけではないので、継続的に改善を依頼していきたい。<br>下水処理場という名もよくないので、ネーミングを考える等も要望したい。  |
| 事務局      | 市も下水道部局と共に、県に依頼していく。  |
| 永野委員     | 魅力としては、海と緑と考える。全国的にも駅伝の際に映る景色は印象的である。<br>近所の人々に来てもらうことが課題である。   |

|          |  |
|----------|--|
| 梅村アドバイザー | 箱根駅伝のときのテレビへの映し方やアピールの仕方はどのようにしているのか。  |
| 永野委員     | 放送局が考えているのでなんともいえない。   |
| 北村委員     | 下水処理場について、市からの要望のお陰で改善してきている。しかし今でも朝はにおうことがある。<br>道の駅利用者に、茅ヶ崎は臭いというイメージが付かないようにしたい。<br>砂浜についても県がお金を出して維持している。<br>下水処理場のネーミングを考えるのはよいことだと思う。    |
| 事務局      | ネーミング、ニオイについても県に依頼を行っていく。  |
| 千葉委員     | 道の駅基本計画体系（案）は、この場で決めるものなのか。  |
| 事務局      | 1.2回の会議に意見を踏まえ、市内部で検討したものとなっている。<br>有識者会議の場で、決めるということではなく、さまざまな意見をお聞きしたい。<br>次回には、基本計画の全体を冊子にして提示したい。  |
| 千葉委員     | 基本理念は、事務局が決めるのか。   |
| 事務局      | 会議の意見を参考に事務局で決めて、意見を頂戴したいと考えている。   |
| 大川委員     | 理念に湘南と入っているが、他市で手が上がったときを考えるとこの理念でよいのか。  |
| 事務局      | 現状としては、清川町で計画が進んでいるが、同じようになるといった情報はない。今後の案件については、わからない。  |
| 山口委員     | 何のために魅力を発信するのかと考えた場合、1人でも多く来てもらう為に魅力を伝えることが重要である。<br>立地的には、東は鎌倉、江ノ島、西は箱根、小田原があり、観光地としては中途半端ともとれるが、ICができたことをアピールポイントに、ちょい飲みならぬ、ちょい寄りを目指してはどうか。  |
| 梅津アドバイザー | 対象者は誰だと考えているのか。  |
| 事務局      | 道の駅という休憩施設整備である以上、国道134号を利用するドライバー、県外からのドライバーをターゲットにする点ははずせない。<br>地域振興施設として、地域の方々が地場産の商品の販売する場所や購入する場所としても利用してもらいたい。<br>どちらを主体とするか、を決めることは難しい。 |
| 梅村アドバイザー | どっちも大事にしたいというのはあるが、地元の方に愛される施設をアピールしてみてもどうか。<br>地元の方が満足してもらうことで、ロコミなど広がっていくことから、地元愛の視点を基本計画の中に加えたい。  |

|          |   |
|----------|---|
| 新谷委員代理   | 観光客は週末のみ、地元の方は毎日来てくれることが考えられる。地元の方は、気に入れば、外でアピールしてきてくれる。地元の方が行きやすいようにするべきであるが、現状では、バスで行けない。<br>交通の便の改良やキャンプ場、しおさい広場、などと連携しパーク&ライドなどを検討してもよいと思う。 |
| 後藤委員     | バスの運行については、「湘南地区まちぢから協議会」から要望だしており、近く試験運行を予定している。   |
| 梅村アドバイザー | 次回の会議には、会議中にでた課題をまとめてほしい。<br>・その中で、市全体で考えることや、今後の検討課題として残るものなど整理してほしい。  |
| 大川委員     | 基本方針の中で、地域の方に対する言葉を明文化してほしい。  |

## (2) 想定施設規模(案)について

### 資料3について事務局より説明

|          |  |
|----------|--|
| 梅村アドバイザー | 説明があった導入機能はすでに設置することを決めているのか。  |
| 事務局      | 事務局として考えを示させてもらっている。<br>当初 13,000 m <sup>2</sup> としていたが、積上げていくと 14,000 m <sup>2</sup> 程度となることをお示した。ご意見を頂戴したい。      |
| 梅村アドバイザー | 導入機能があるのかどうかも考えてよいのか。<br>例えば、24時間営業の店舗の導入についてどのように考えているのか。   |
| 事務局      | トラックなどの業務用車両などの休憩利用者への対応や、夜間の防犯対策として最低限必要と思われる面積を算定している。   |
| 千葉委員     | 図面はないのか。数字だけではわからない。<br>トイレについて2つ記載があるが、2カ所整備するのか。   |
| 事務局      | 関係機関協議を行いながらレイアウト案は今後作成予定である。<br>交通処理の関係もあり、検討する必要がある。トイレの記載については、整備する主体を分けているだけで、1つのトイレとして整備する可能性もある。             |
| 新谷委員代理   | 面積数値だけではなんとも言えない。電気自動車の充電スタンドは1個だけでよいのか。<br>充電待ちの列ができていたのを見たこともあるので、その点を考慮してほしい。<br>バイク駐車場の整備は、道路施設整備分ではなく市の整備なのか。 |

|      |  |
|------|--|
| 事務局  | 充電スタンドは、「最低1つは整備します」という意味として考えてほしい。<br>バイク駐車場については、現状、市の整備としているが、今後協議していく。 |
| 後藤委員 | トイレのイタズラも懸念事項である。  |
| 梅津委員 | 面積値だけでは、良し悪しが分からない。色々な協議が必要と思うが、この会議と平行して協議するのか。                           |
| 事務局  | 道路管理者と警察と協議を行いつつ、この場に情報提供できればと考えている。                                       |
| 梅津委員 | 単に道の駅ではなく、観光施設としての具体案はなにかあるのか。   |
| 事務局  | 本会議は、道の駅に基本計画について議論をすすめている。観光については、継続的に考えていく必要がある。                         |

### (3) 管理・運営についての方針（イメージ）について

#### 資料4について事務局より説明

|          |  |
|----------|--|
| 梅村アドバイザー | 管理、運営について事務局の考えはどうか。   |
| 事務局      | 今の時代の流れでは、①の公設公営は無いと考えられる。<br>来年度以降、②③の公設民営の考えを元に市民にとって良い方法にしたいと考えている。 |
| 梅津委員     | どの段階で、誰が最終決定するのか。  |
| 事務局      | 来年度、さまざまな検討を行った上で、行政で決めてお示しする。   |
| 梅津委員     | パブリックコメントとして、漠然としたものでよいのか。   |
| 事務局      | 基本計画策定のためとしては1回を予定しており、広く意見を頂きたいと考えている。その先については、まだ決まっていない。             |
| 千葉委員     | 管理運営については、深い話ばかりで、わからない。資料の意図はなにか。                                     |
| 事務局      | 基本計画の取りまとめの中で、お示しするものの一部として示している。この場で、決めるものではない。                       |
| 梅津アドバイザー | 公設公営、公設民営についての説明もないと分からない。   |
| 山口委員     | デメリットにある3～5年の管理までは事業をするのは難しいと考える。長い期間でないと、採算が取れない。                     |
| 事務局      | 今後、時代背景も踏まえて、検討していく。   |
| 小川委員     | 住民から問合せが来ている。住民説明会の実施時期はいつごろか。   |
| 事務局      | パブリックコメントの前に住民説明会を開催したいと考えている。詳細な時期については、相談させていただきたい。                  |

|      |                                |
|------|--------------------------------|
| 永野委員 | 地元の住民としては、土地の面積を決めた上で、説明してほしい。 |
| 事務局  | 地元の農地を買収することになるので、丁寧に進めていく。    |

### 3 その他

#### 参考資料について事務局より説明

|         |  |
|---------|--|
| 大川委員    | サーファー対策について、南房総パラダイスもサーファーが多く来場しており、一般客の利用が不便になっていたことから、ヒアリングしてみてはどうか。お客への対応策を聞き取り。  |
| 小川委員    | ハマミーナに設置している駐輪場は、既製品を使用しており利用しづらい。<br>ロードバイクは、高価なものなのでキズ等がつかないようにレイアウトなどの配慮が必要となる。   |
| 千葉委員    | 厚木 PA のトイレは、キレイでかつ広く整備されているが、本道の駅ではそこまでの規模にならないように配慮すべきである。  |
| 梅津委員    | 暴走族については、市民から苦情が出ている。深夜の迷惑行為対策、管理者として万全の対策を検討してほしい。<br>スポーツ公園の利用者を含めて、連携して協議して、渋滞なく利用できるようにしてほしい。<br>暴走族対策として、道路のデコボコ（ハンプ）などの対策はどうか。 |
| 梅津委員    | 暴走族対策には有効であるが、一般の方々の利用に不便さがあるなど問題もある。<br>24時間の駐車場の開放について、原則を超えて閉鎖をするなど考えることはできないのか。  |
| 横浜国道事務所 | 道の駅の登録要件として、24時間開放を条件としている。<br>各道の駅で対策をしていると考えられる為、もう少し事例を調べてはどうか。   |
| 永野委員    | 柳島交差点に渋滞が発生することは困る。<br>生活道路が渋滞しないようにしてもらいたい。   |
| 梅津委員    | 渋滞が起こることを大変注意している。<br>先のことを踏まえて、検討してほしい。   |
| 服部市長    | 事務局を通して、交通渋滞、24時間の対応などさまざまな工夫や方法について、次回に向けて協議していきたいと思います。<br>今後ともご協力をお願いしたい。   |
| 事務局     | 今回は10月下旬を予定しているが、会場が決まり次第連絡する。   |

以上