

公共施設満足度調査結果

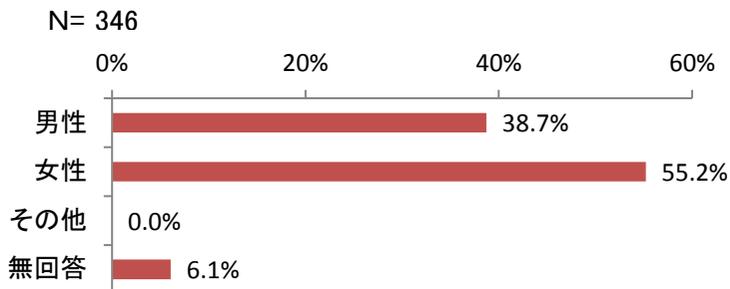
1,000人無作為抽出調査

問1

次のア～キの各項目について、あてはまるものをそれぞれ1つずつ選び、番号に○印を付けてください。

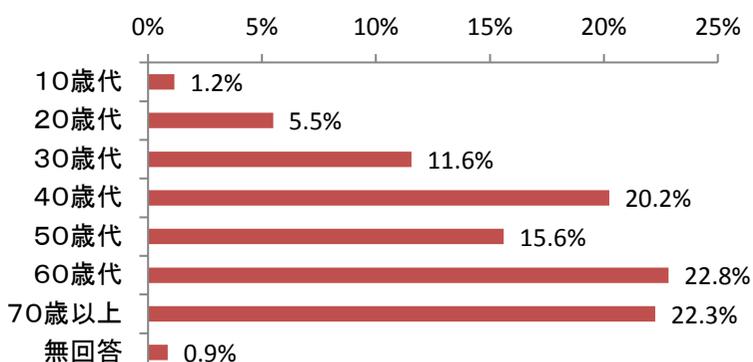
【ア あなたの性別は】

No	カテゴリー	件数	割合
1	男性	134	38.7%
2	女性	191	55.2%
3	その他	0	0.0%
	無回答	21	6.1%
	合計	346	100%



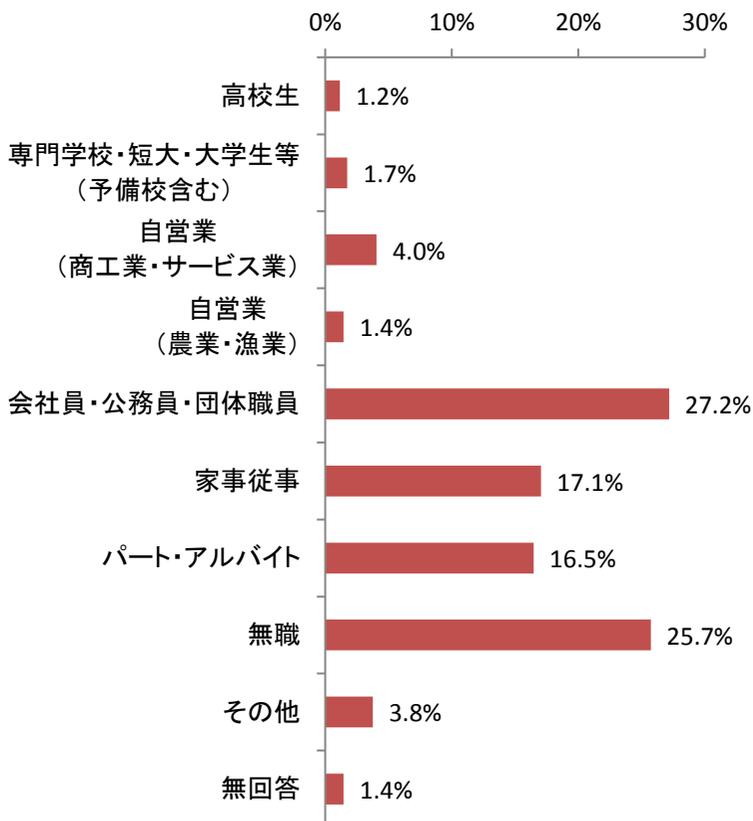
【イ あなたの年齢は】

No	カテゴリー	件数	割合
1	10歳代	4	1.2%
2	20歳代	19	5.5%
3	30歳代	40	11.6%
4	40歳代	70	20.2%
5	50歳代	54	15.6%
6	60歳代	79	22.8%
7	70歳以上	77	22.3%
	無回答	3	0.9%
	合計	346	100.0%



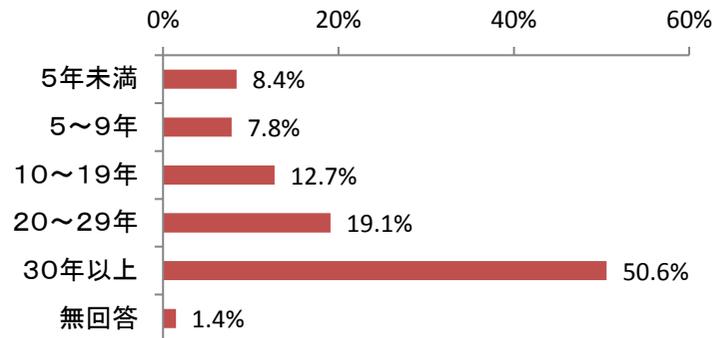
【ウ あなたの職業は】

No	カテゴリー	件数	割合
1	高校生	4	1.2%
2	専門学校・短大・大学生等 (予備校含む)	6	1.7%
3	自営業 (商工業・サービス業)	14	4.0%
4	自営業 (農業・漁業)	5	1.4%
5	会社員・公務員・団体職員	94	27.2%
6	家事従事	59	17.1%
7	パート・アルバイト	57	16.5%
8	無職	89	25.7%
9	その他	13	3.8%
	無回答	5	1.4%
	合計	346	100%



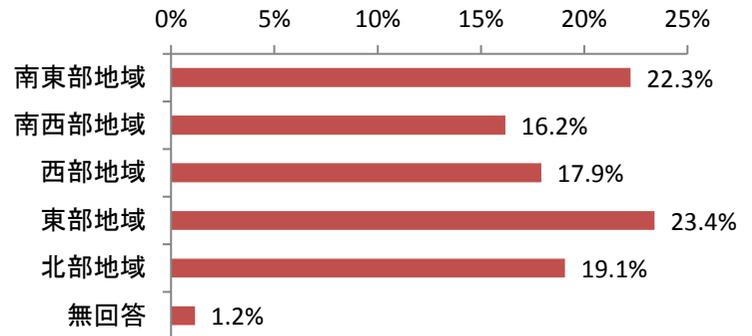
【エ あなたは、茅ヶ崎市内に住んで何年になりますか】

No	カテゴリー	件数	割合
1	5年未満	29	8.4%
2	5～9年	27	7.8%
3	10～19年	44	12.7%
4	20～29年	66	19.1%
5	30年以上	175	50.6%
	無回答	5	1.4%
	合計	346	100%



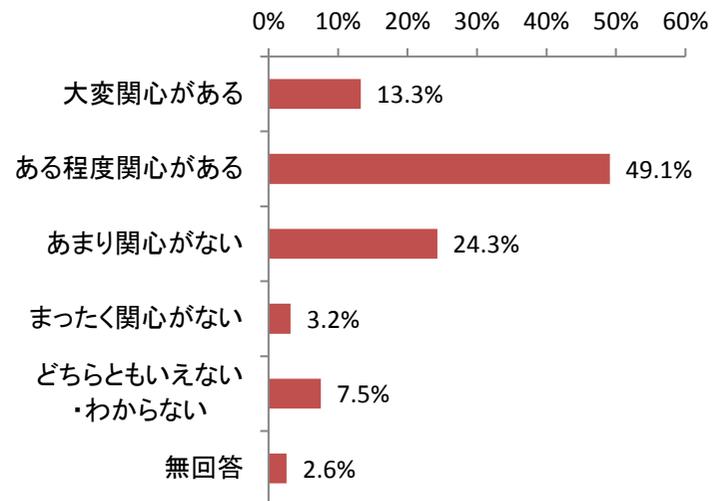
【オ お住まいの地域はどこですか】

No	カテゴリー	件数	割合
1	南東部地域	77	22.3%
2	南西部地域	56	16.2%
3	西部地域	62	17.9%
4	東部地域	81	23.4%
5	北部地域	66	19.1%
	無回答	4	1.2%
	合計	346	100%



【カ あなたは、公共施設のあり方に関心をお持ちですか】

No	カテゴリー	件数	割合
1	大変関心がある	46	13.3%
2	ある程度関心がある	170	49.1%
3	あまり関心がない	84	24.3%
4	まったく関心がない	11	3.2%
5	どちらともいえない ・わからない	26	7.5%
	無回答	9	2.6%
	合計	346	100%



問2

次の37施設における「過去1年間の利用」と「満足度」について、あなたの考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選び、番号に○印を付けてください。

利用したことがない施設に対する回答は不要です。

「満足度」は利用したことがある施設について、「やや不満」、「たいへん不満」に○印を付けた場合は、その理由としてあてはまるものを下でお示しする中から3つ以内で選び、番号をお書きください。

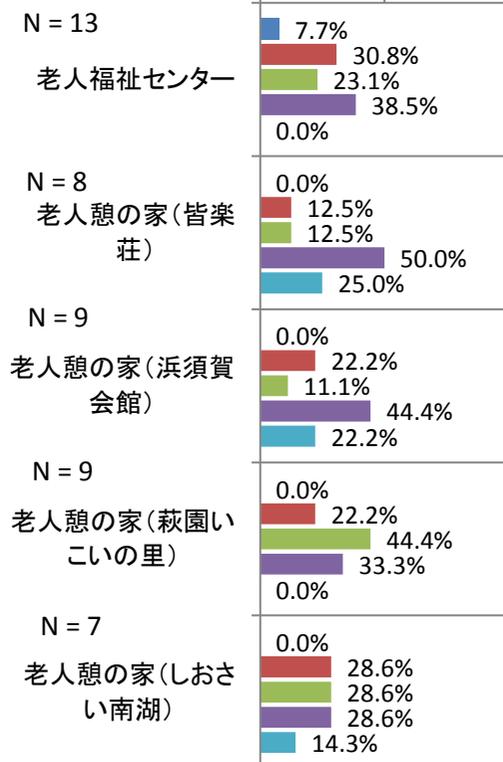
(上段:件数 下段:割合)

		過去1年間の利用					満足度						
		週に1回以上	月に数回程度	年に数回程度	年に1回程度	無回答	たいへん満足	まあ満足	やや不満	たいへん不満	わからない	無回答	
1	老人福祉センター	1 7.7%	4 30.8%	3 23.1%	5 38.5%	0 0.0%	1 7.7%	5 38.5%	1 7.7%	0 0.0%	6 46.2%	0 0.0%	N= 13
2	老人憩の家(皆楽荘)	0 0.0%	1 12.5%	1 12.5%	4 50.0%	2 25.0%	0 0.0%	1 12.5%	2 25.0%	0 0.0%	5 62.5%	0 0.0%	N= 8
3	老人憩の家(浜須賀会館)	0 0.0%	2 22.2%	1 11.1%	4 44.4%	2 22.2%	0 0.0%	1 11.1%	2 22.2%	0 0.0%	6 66.7%	0 0.0%	N= 9
4	老人憩の家(萩園いこいの里)	0 0.0%	2 22.2%	4 44.4%	3 33.3%	0 0.0%	0 0.0%	3 33.3%	1 11.1%	1 11.1%	4 44.4%	0 0.0%	N= 9
5	老人憩の家(しおさい南湖)	0 0.0%	2 28.6%	2 28.6%	2 28.6%	1 14.3%	0 0.0%	0 0.0%	3 42.9%	2 28.6%	2 28.6%	0 0.0%	N= 7
6	市民文化会館	0 0.0%	5 3.5%	68 47.9%	69 48.6%	0 0.0%	9 6.3%	98 69.0%	18 12.7%	2 1.4%	7 4.9%	8 5.6%	N= 142
7	茅ヶ崎市美術館(展示室・アトリエ)	1 2.1%	2 4.2%	26 54.2%	19 39.6%	0 0.0%	2 4.2%	27 56.3%	9 18.8%	2 4.2%	2 4.2%	6 12.5%	N= 48
8	市民ギャラリー	0 0.0%	2 5.1%	21 53.8%	16 41.0%	0 0.0%	2 5.1%	20 51.3%	5 12.8%	2 5.1%	4 10.3%	6 15.4%	N= 39
9	小和田公民館	1 3.3%	3 10.0%	9 30.0%	16 53.3%	1 3.3%	1 3.3%	18 60.0%	4 13.3%	2 6.7%	5 16.7%	0 0.0%	N= 30
10	鶴嶺公民館	2 12.5%	3 18.8%	5 31.3%	6 37.5%	0 0.0%	2 12.5%	6 37.5%	3 18.8%	0 0.0%	2 12.5%	3 18.8%	N= 16
11	松林公民館	0 0.0%	8 27.6%	10 34.5%	9 31.0%	2 6.9%	0 0.0%	23 79.3%	4 13.8%	0 0.0%	2 6.9%	0 0.0%	N= 29
12	南湖公民館	4 28.6%	1 7.1%	6 42.9%	3 21.4%	0 0.0%	1 7.1%	5 35.7%	3 21.4%	0 0.0%	2 14.3%	3 21.4%	N= 14
13	香川公民館	2 5.3%	5 13.2%	22 57.9%	9 23.7%	0 0.0%	3 7.9%	21 55.3%	4 10.5%	1 2.6%	4 10.5%	5 13.2%	N= 38
14	青少年会館	1 3.7%	5 18.5%	13 48.1%	8 29.6%	0 0.0%	1 3.7%	17 63.0%	6 22.2%	2 7.4%	1 3.7%	0 0.0%	N= 27
15	図書館(会議室)	2 3.3%	16 26.2%	32 52.5%	11 18.0%	0 0.0%	4 6.6%	36 59.0%	13 21.3%	5 8.2%	2 3.3%	1 1.6%	N= 61
16	総合体育館	10 16.7%	9 15.0%	20 33.3%	21 35.0%	0 0.0%	2 3.3%	41 68.3%	10 16.7%	2 3.3%	3 5.0%	2 3.3%	N= 60
17	市体育館	2 8.0%	7 28.0%	8 32.0%	8 32.0%	0 0.0%	1 4.0%	13 52.0%	7 28.0%	3 12.0%	1 4.0%	0 0.0%	N= 25
18	茅ヶ崎公園野球場・庭球場	2 6.7%	9 30.0%	11 36.7%	6 20.0%	2 6.7%	3 10.0%	19 63.3%	3 10.0%	2 6.7%	3 10.0%	0 0.0%	N= 30
19	相模川河畔スポーツ公園陸上競技場・庭球場	1 5.9%	2 11.8%	9 52.9%	5 29.4%	0 0.0%	0 0.0%	10 58.8%	4 23.5%	1 5.9%	1 5.9%	1 5.9%	N= 17
20	芹沢スポーツ広場蹴球兼野球場・庭球場	0 0.0%	1 8.3%	6 50.0%	3 25.0%	2 16.7%	0 0.0%	6 50.0%	3 25.0%	1 8.3%	2 16.7%	0 0.0%	N= 12
21	堤スポーツ広場(多目的球技場・庭球)	1 7.7%	0 0.0%	7 53.8%	5 38.5%	0 0.0%	1 7.7%	5 38.5%	4 30.8%	1 7.7%	2 15.4%	0 0.0%	N= 13
22	茶室・書院 松籟庵	0 0.0%	0 0.0%	5 45.5%	6 54.5%	0 0.0%	0 0.0%	7 63.6%	1 9.1%	1 9.1%	1 9.1%	1 9.1%	N= 11
23	氷室椿庭園(和室)	0 0.0%	0 0.0%	4 23.5%	13 76.5%	0 0.0%	2 11.8%	9 52.9%	1 5.9%	1 5.9%	2 11.8%	2 11.8%	N= 17
24	浜須賀会館	0 0.0%	3 20.0%	6 40.0%	6 40.0%	0 0.0%	2 13.3%	5 33.3%	3 20.0%	2 13.3%	3 20.0%	0 0.0%	N= 15

		過去1年間の利用					満足度						
		週に1回以上	月に数回程度	年に数回程度	年に1回程度	無回答	たいへん満足	まあ満足	やや不満	たいへん不満	わからない	無回答	
25	海岸地区コミュニティセンター	2	0	7	4	0	1	8	3	0	1	0	N= 13
		15.4%	0.0%	53.8%	30.8%	0.0%	7.7%	61.5%	23.1%	0.0%	7.7%	0.0%	
26	小和田地区コミュニティセンター	1	2	7	4	1	0	11	1	2	1	0	N= 15
		6.7%	13.3%	46.7%	26.7%	6.7%	0.0%	73.3%	6.7%	13.3%	6.7%	0.0%	
27	小出地区コミュニティセンター	0	1	7	7	0	0	11	2	0	1	1	N= 15
		0.0%	6.7%	46.7%	46.7%	0.0%	0.0%	73.3%	13.3%	0.0%	6.7%	6.7%	
28	コミュニティセンター湘南	1	2	3	4	0	3	5	0	1	1	0	N= 10
		10.0%	20.0%	30.0%	40.0%	0.0%	30.0%	50.0%	0.0%	10.0%	10.0%	0.0%	
29	茅ヶ崎地区コミュニティセンター	1	1	6	5	0	1	9	2	0	1	0	N= 13
		7.7%	7.7%	46.2%	38.5%	0.0%	7.7%	69.2%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	
30	南湖会館	0	1	4	1	0	0	3	1	0	1	1	N= 6
		0.0%	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%	50.0%	16.7%	0.0%	16.7%	16.7%	
31	鶴嶺東コミュニティセンター	0	1	9	2	1	0	10	1	1	1	0	N= 13
		0.0%	7.7%	69.2%	15.4%	7.7%	0.0%	76.9%	7.7%	7.7%	7.7%	0.0%	
32	鶴嶺西コミュニティセンター	0	0	4	4	0	2	4	0	0	2	0	N= 8
		0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	25.0%	50.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	
33	高砂コミュニティセンター	0	1	9	6	0	6	7	0	0	2	1	N= 16
		0.0%	6.3%	56.3%	37.5%	0.0%	37.5%	43.8%	0.0%	0.0%	12.5%	6.3%	
34	コミュニティホール	0	0	7	10	0	3	10	1	0	2	1	N= 17
		0.0%	0.0%	41.2%	58.8%	0.0%	17.6%	58.8%	5.9%	0.0%	11.8%	5.9%	
35	男女共同参画推進センターいこりあ	0	2	6	4	0	1	5	4	0	2	0	N= 12
		0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	8.3%	41.7%	33.3%	0.0%	16.7%	0.0%	
36	勤労市民会館	0	5	14	10	0	2	15	1	0	4	7	N= 29
		0.0%	17.2%	48.3%	34.5%	0.0%	6.9%	51.7%	3.4%	0.0%	13.8%	24.1%	
37	柳島キャンプ場	1	0	3	14	1	2	9	4	3	1	0	N= 19
		5.3%	0.0%	15.8%	73.7%	5.3%	10.5%	47.4%	21.1%	15.8%	5.3%	0.0%	

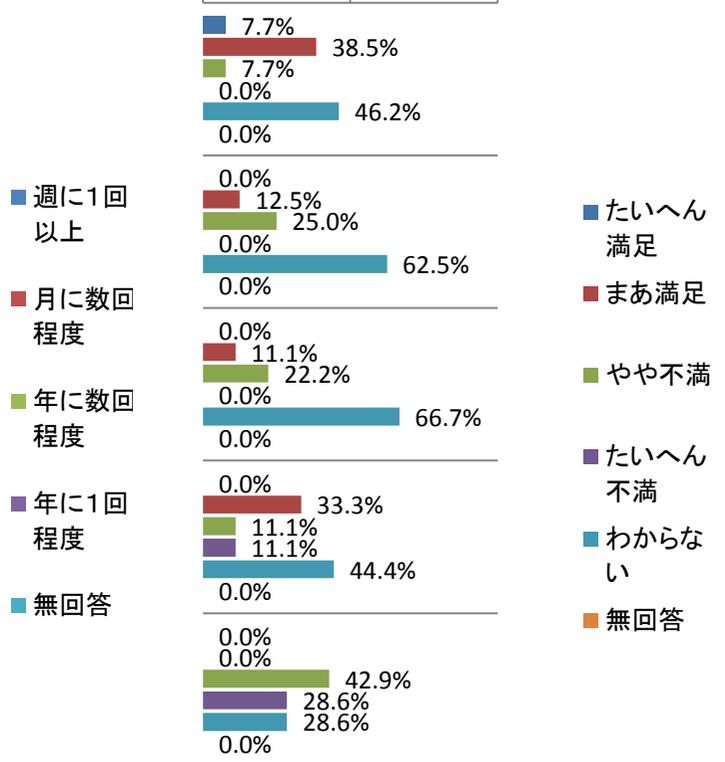
過去1年間の利用

0% 50% 100%



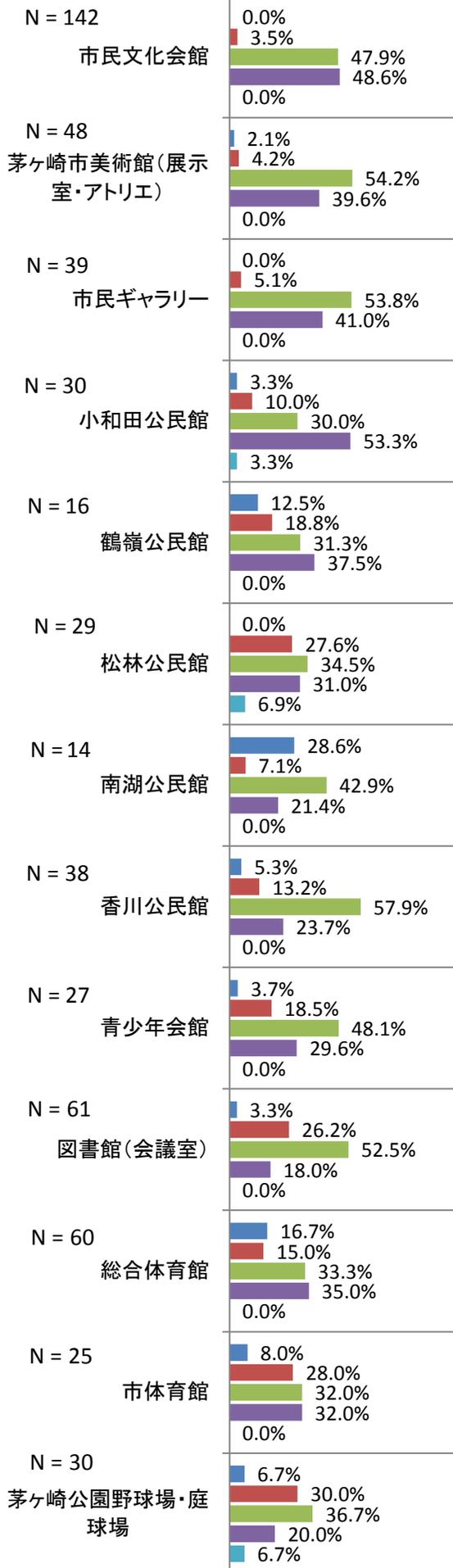
満足度

0% 50% 100%



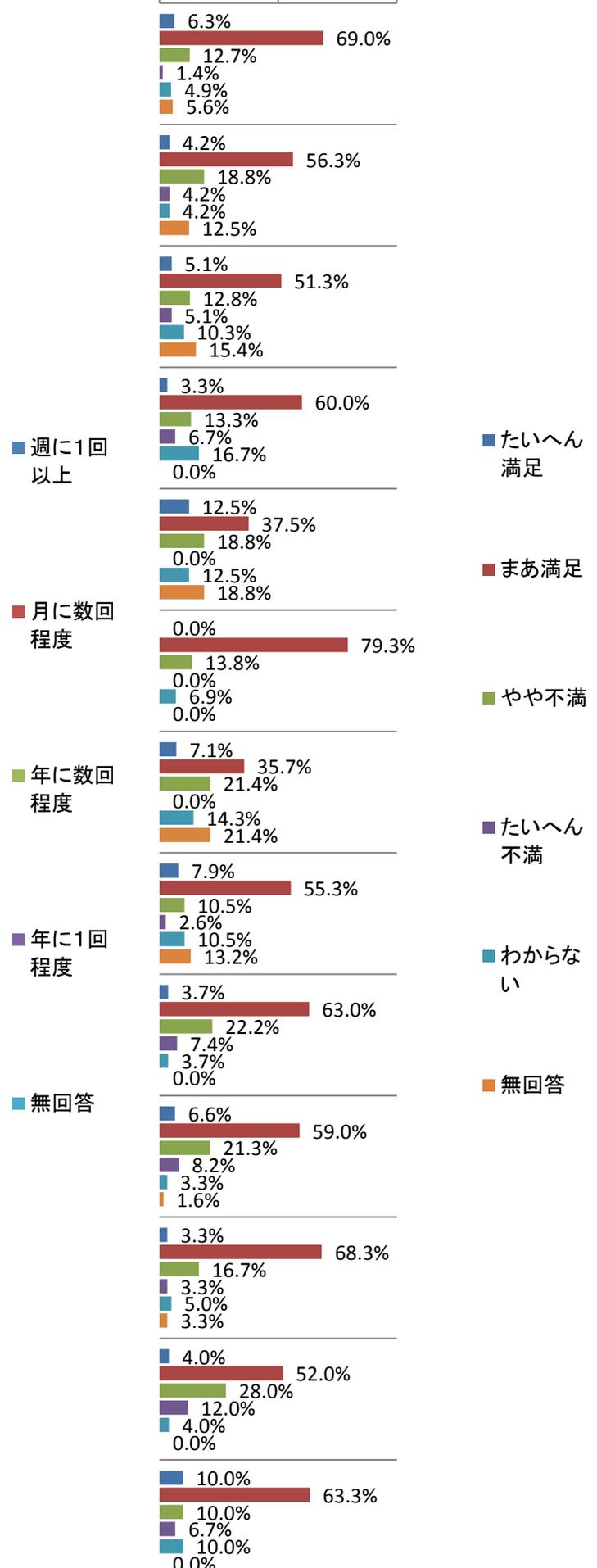
過去1年間の利用

0% 50% 100%



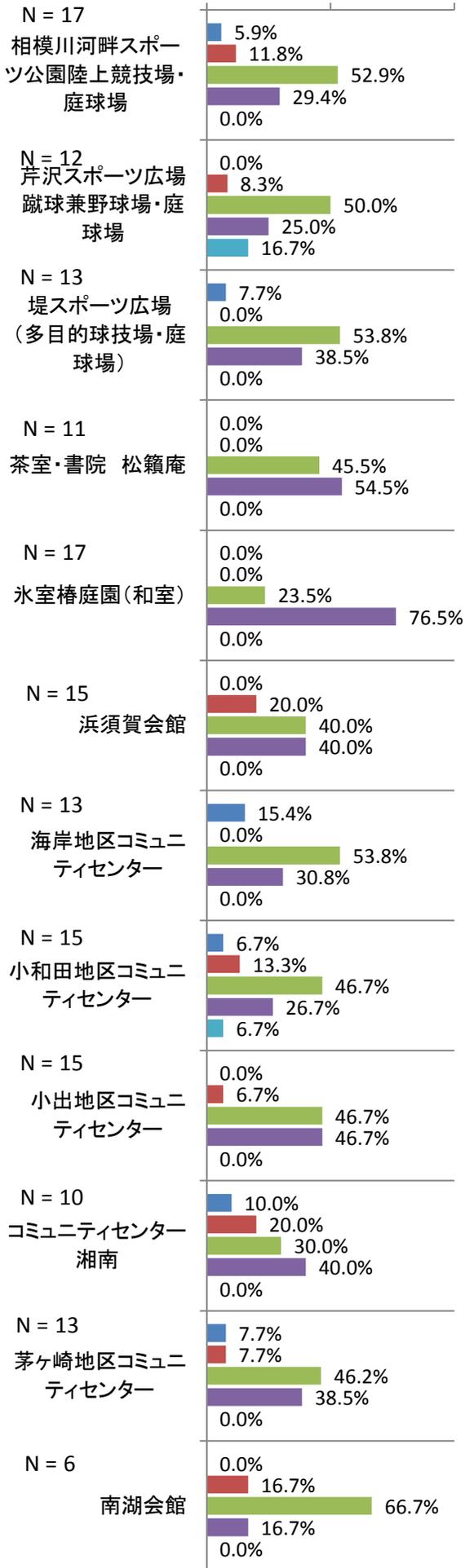
満足度

0% 50% 100%



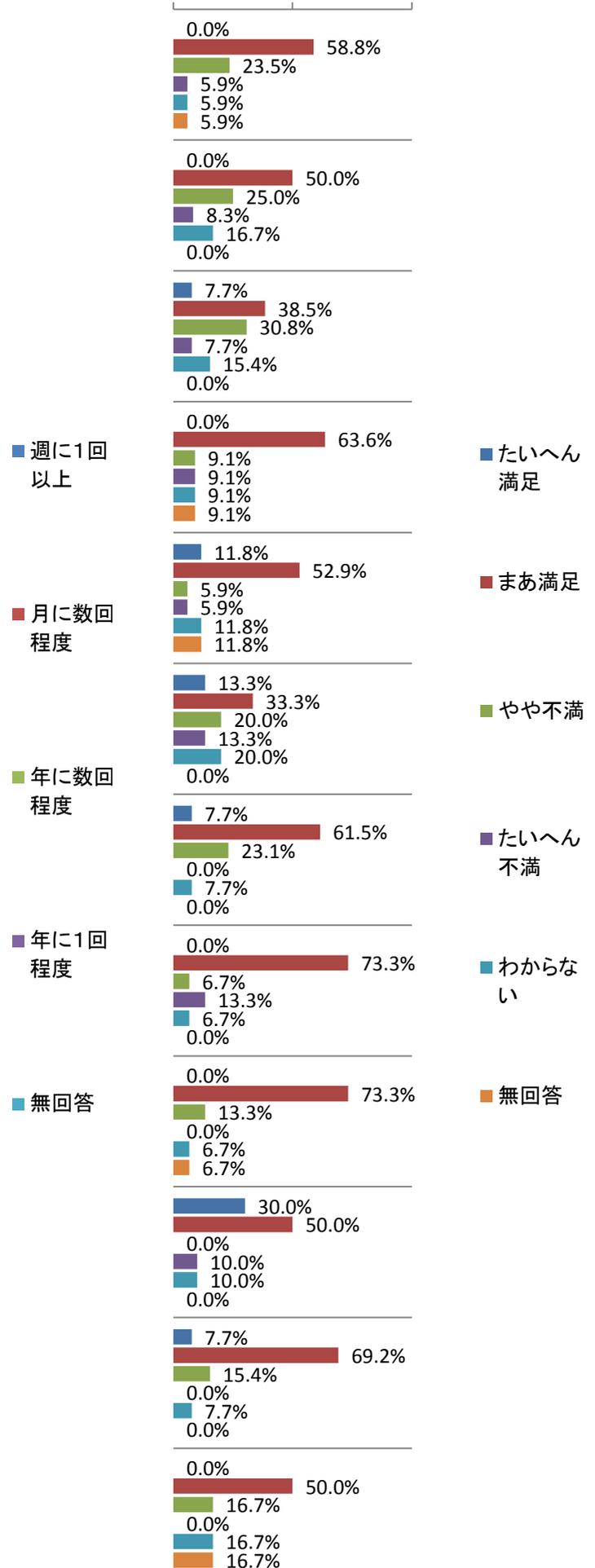
過去1年間の利用

0% 50% 100%

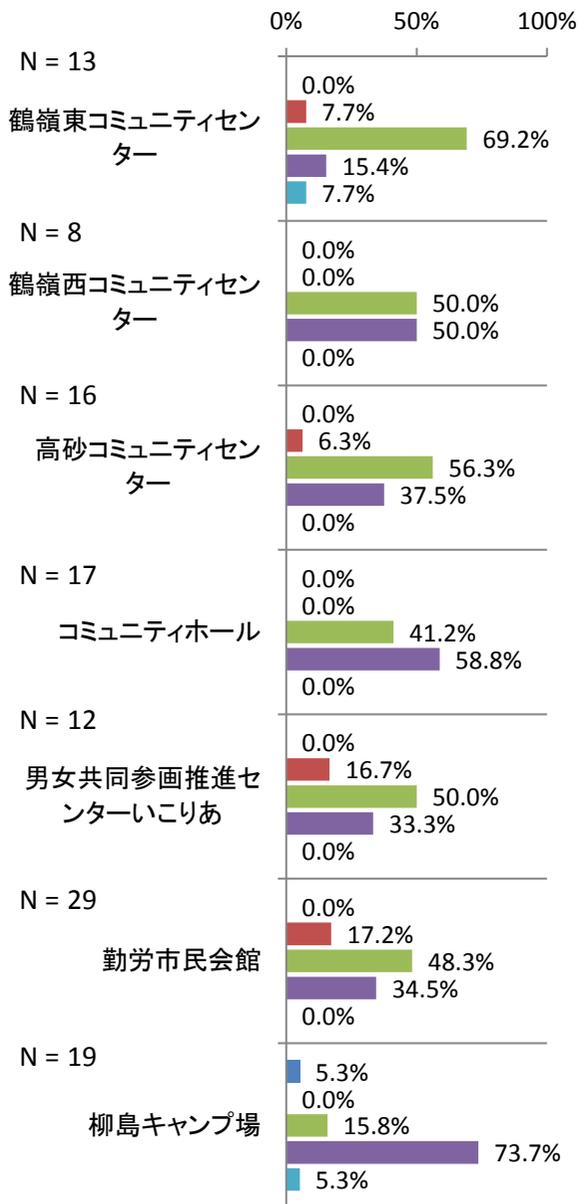


満足度

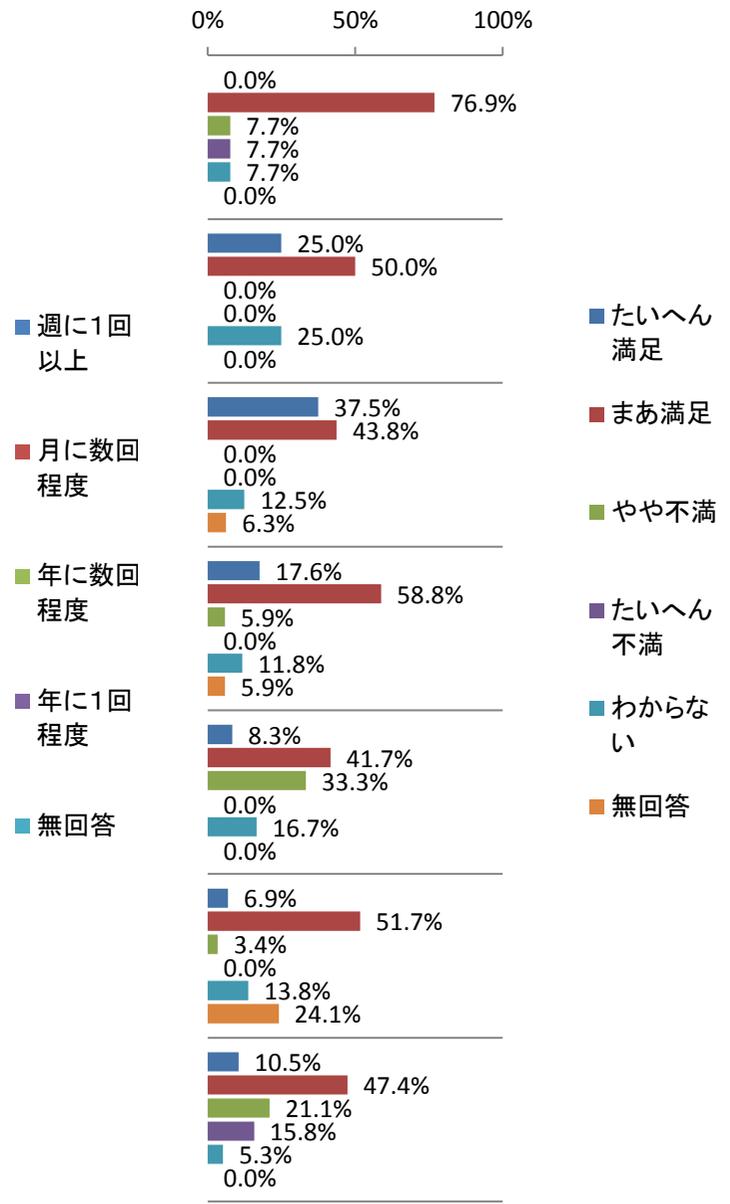
0% 50% 100%



過去1年間の利用

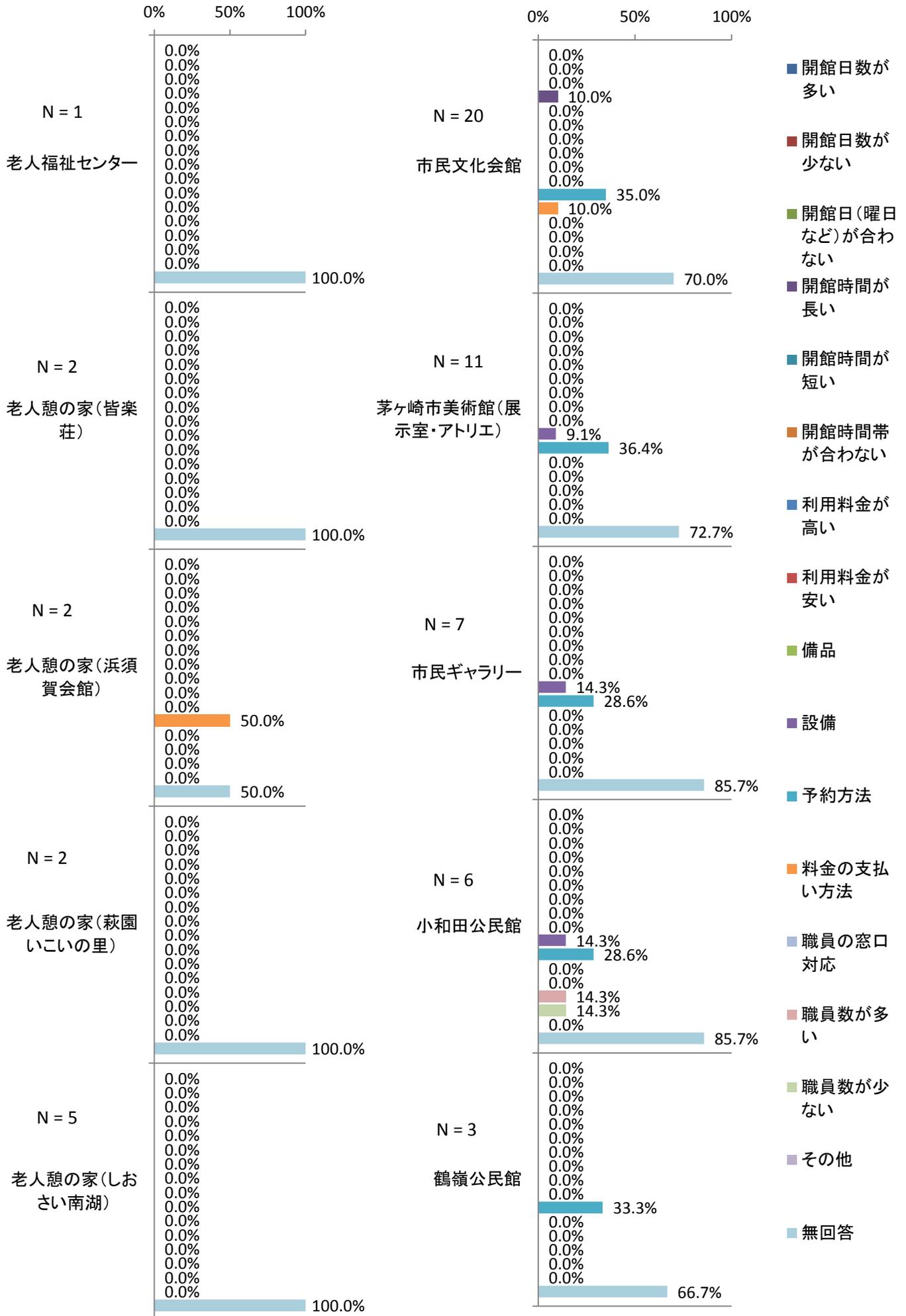


満足度



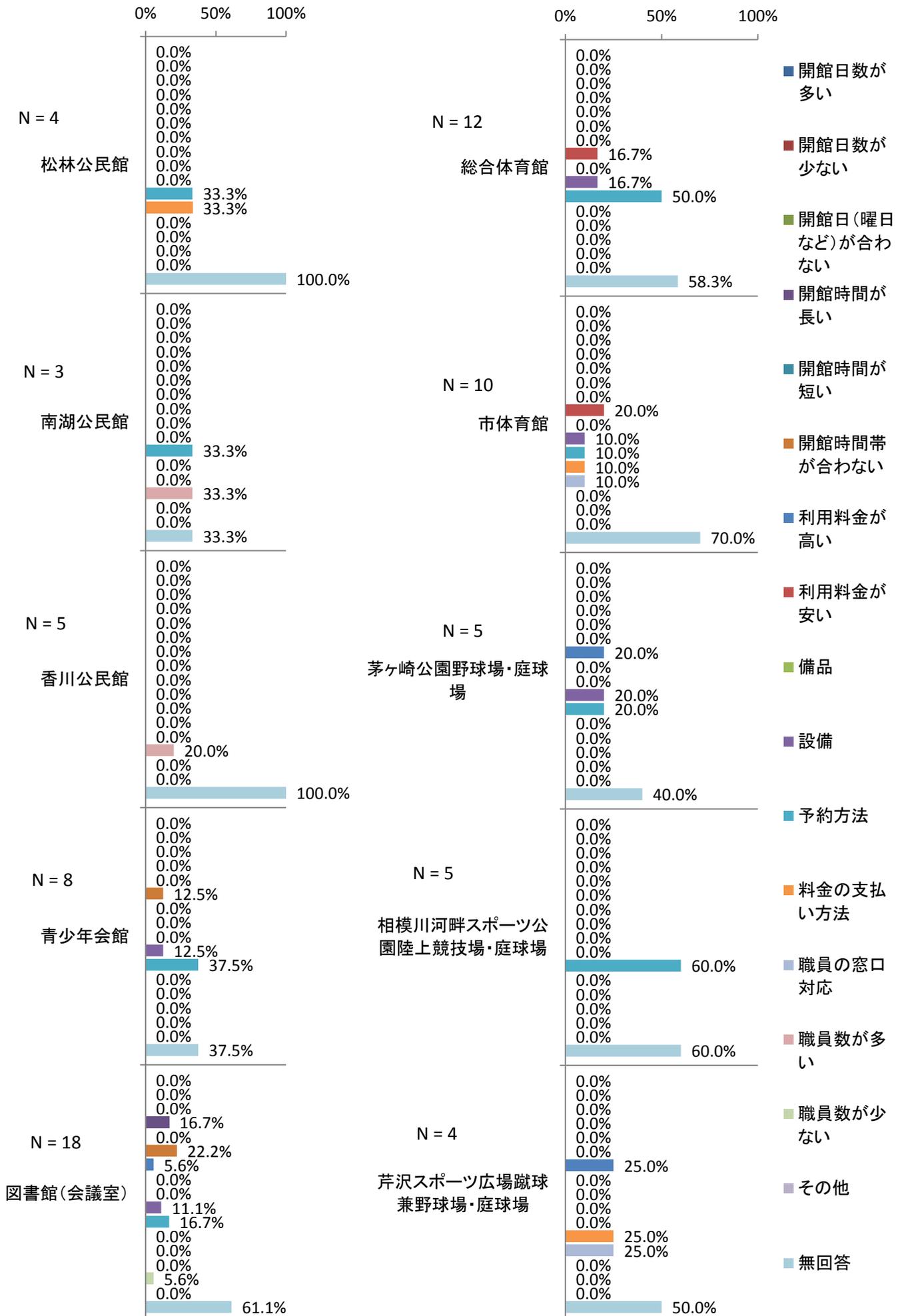
不満足の原因

※選択は3つ以内



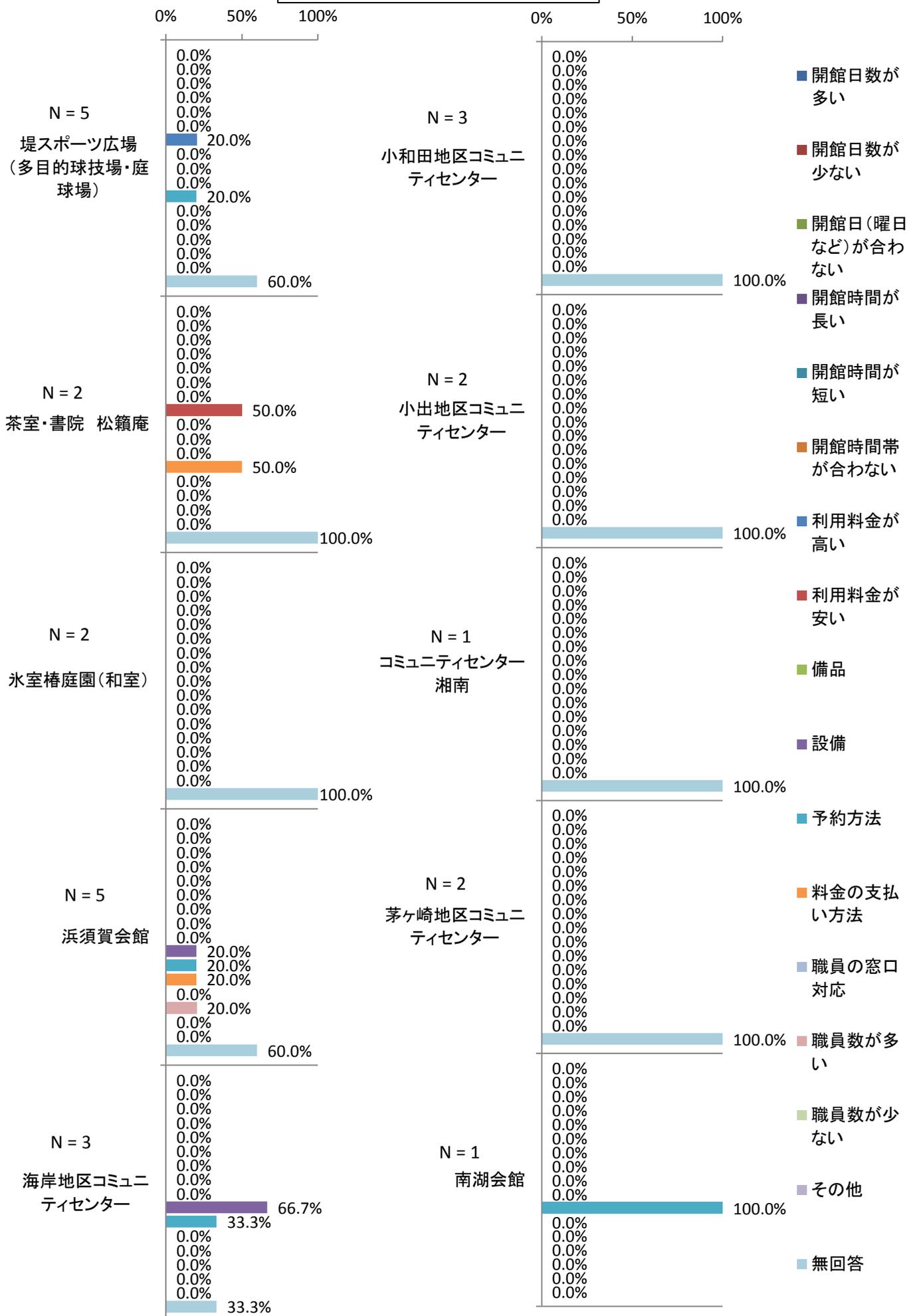
不満足の原因

※選択は3つ以内



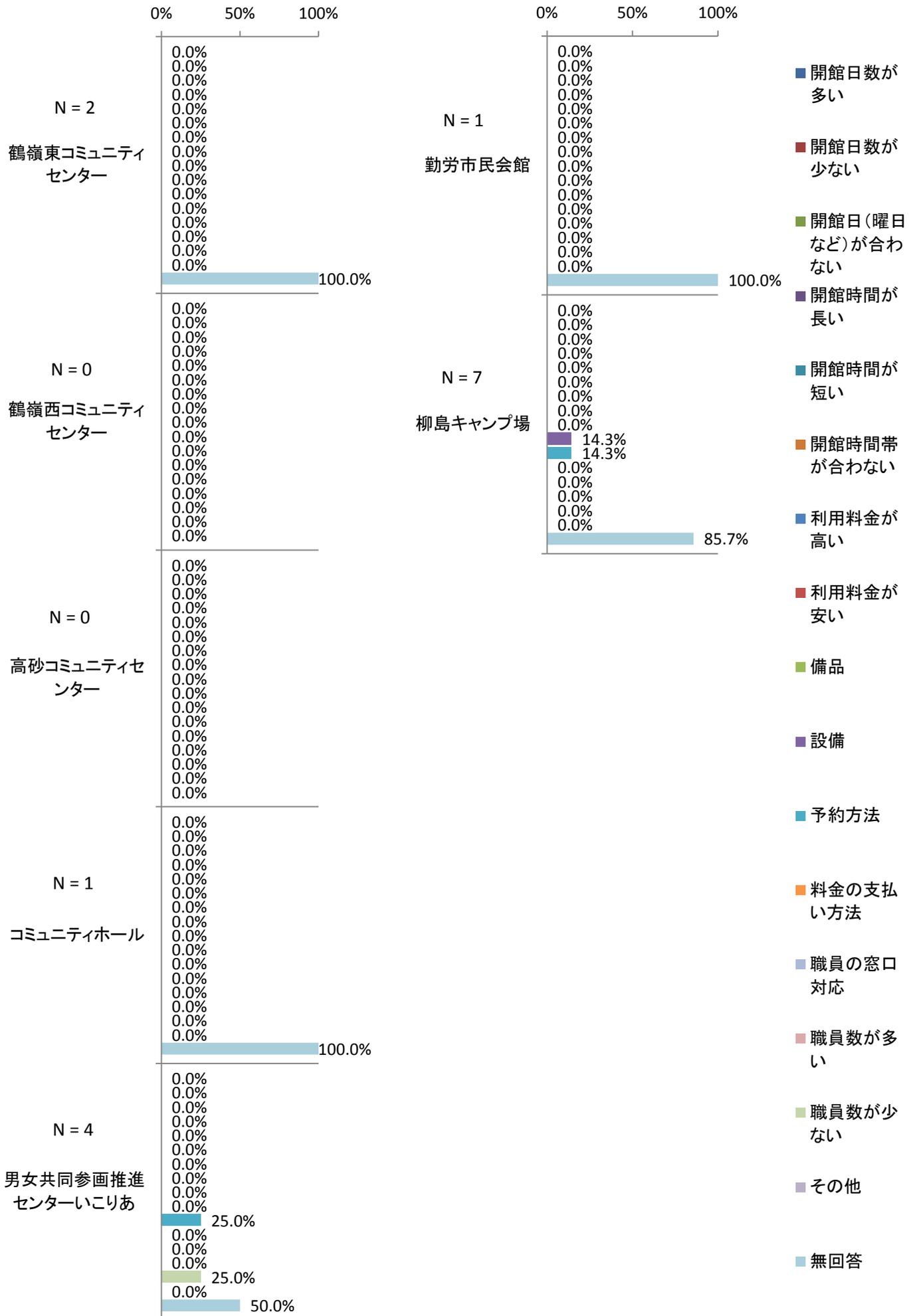
不満足の原因

※選択は3つ以内



不満足の原因

※選択は3つ以内

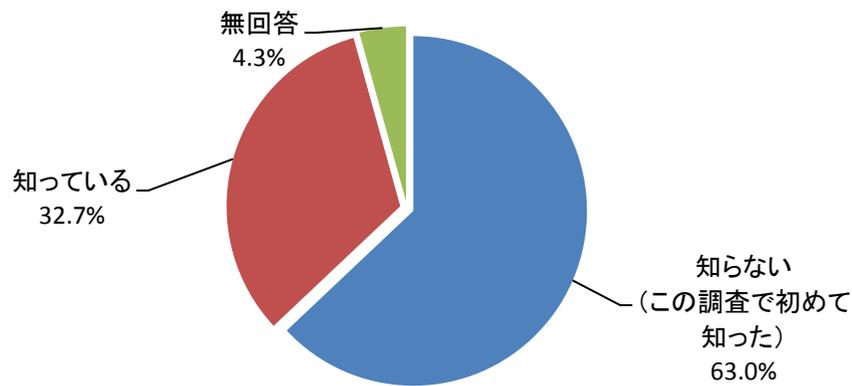


問3

調査対象としている37施設において、築30年以上経っている建物は延床面積割合で、40%に上っています。建物の老朽化が進むと、修繕などのために多くのお金が必要となり、施設を維持することが難しくなるという問題は全国的に起きています。

この公共施設老朽化問題について、いずれか1つを選び、番号に○印を付けてください。

N = 346

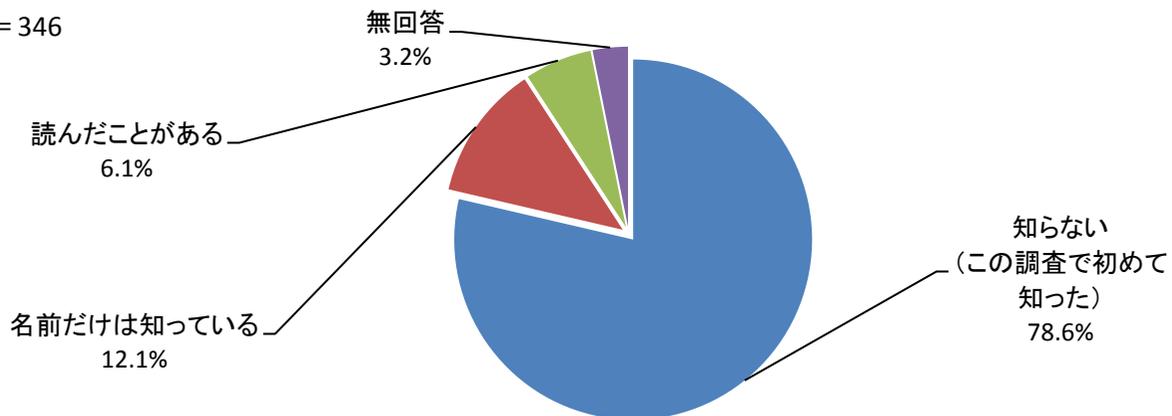


問4

茅ヶ崎市では、公共施設の「今」をわかりやすくお知らせするデータブックとして「茅ヶ崎市公共施設白書」を平成25年12月に発行しました。

茅ヶ崎市公共施設白書について、あてはまるものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

N = 346



調査対象の37施設全てを対象に「利用料金」の考え方についてお伺いします。

※ここでの「利用料金」は、会議室や貸し室を利用するための利用料金のことを指します。観覧料や入場料金、リーススペースや施設の共用部分などの利用料金ではありません。

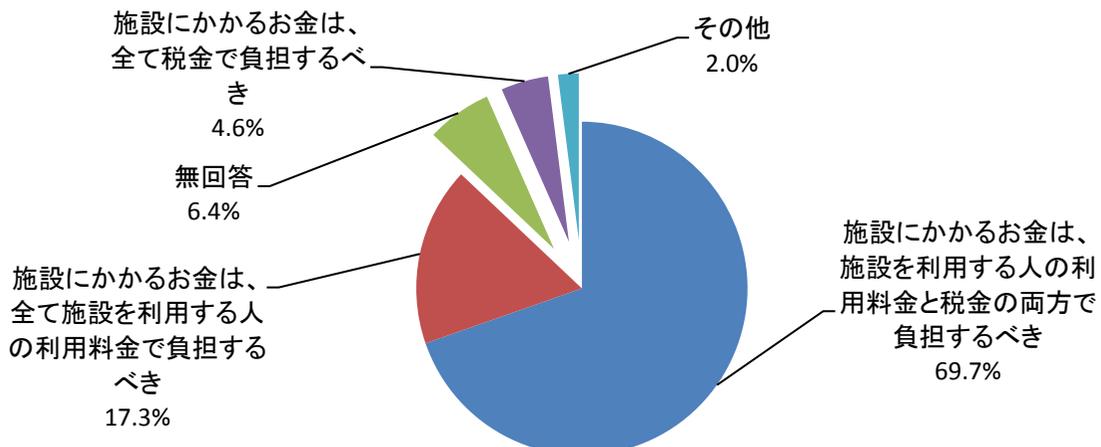
問5

現在、公共施設の建設や運営には、みなさまの税金が使われています。

その一方で、将来にわたって施設を維持するために、「サービスを受けたい(例えば会議室を使用したいなど)」と希望される人が選択的に利用する施設については、応分の利用者負担(利用料金)をお願いする「受益者負担」という考え方があります。

このことについて、あなたの考えに最も近いものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

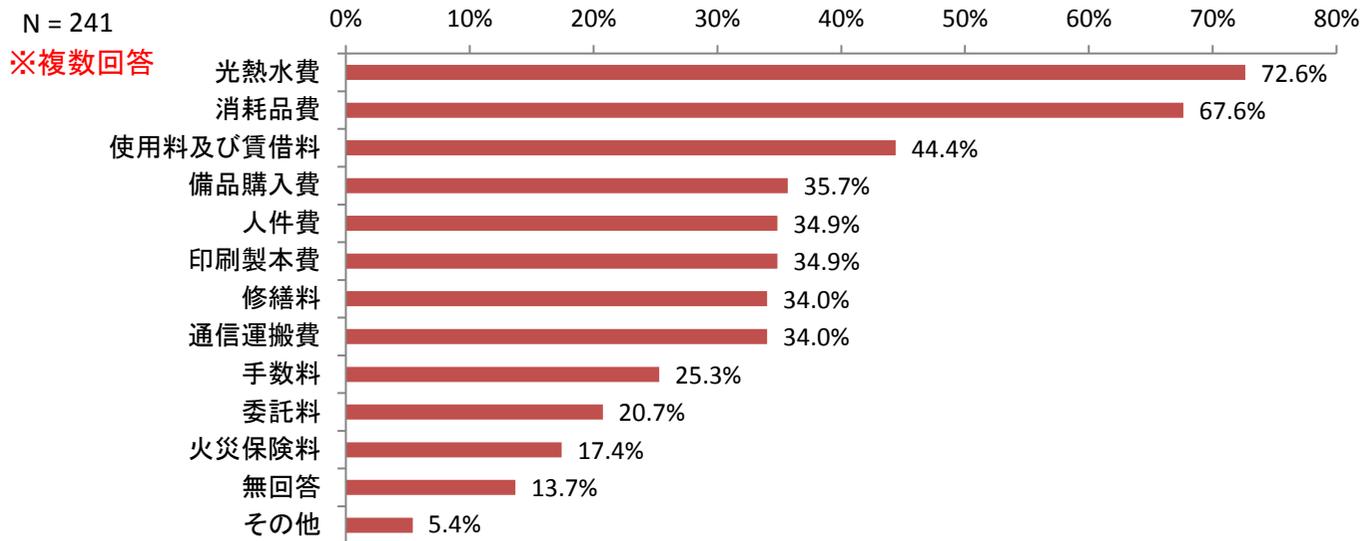
N = 346



問6

(※問5で「2. 施設にかかるお金は、施設を利用する人の利用料金と税金の両方で負担すべき」とお答えの方に伺います。)

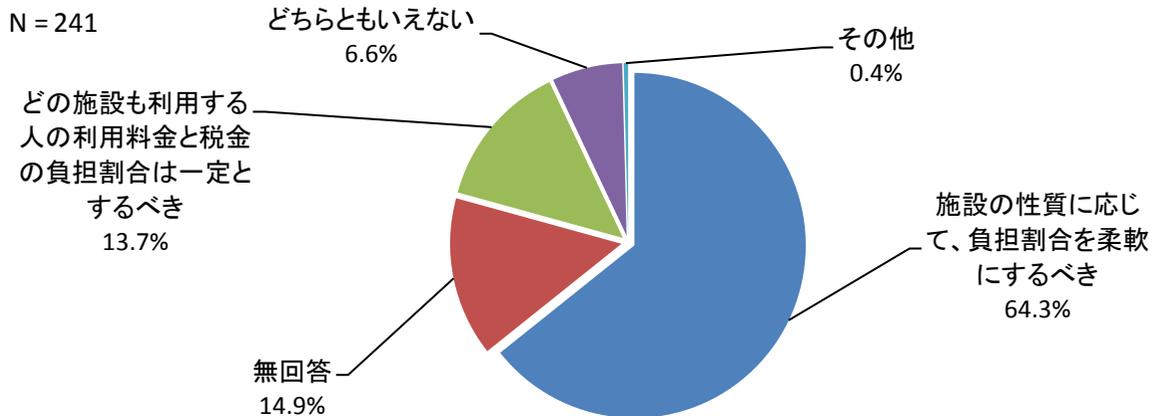
施設を利用する人が利用料金として負担すべき「施設にかかるお金」を「管理運営に係る経費」とした場合、そこに含める経費として適当と思うものを全て選び番号に○印を付けてください。



問7

(※問5で「2. 施設にかかるお金は、施設を利用する人の利用料金と税金の両方で負担すべき」とお答えの方に伺います。)

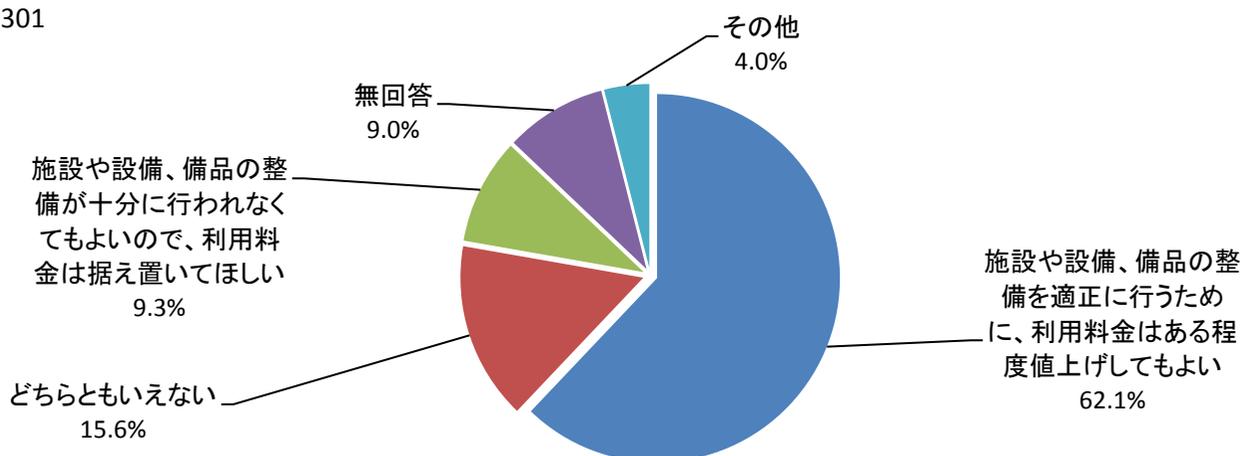
利用する人の利用料金と税金の負担割合は、どの程度が適当だと思いますか。あなたの考えに最も近いものを1つ選び、番号に○印を付けてください。



問8

(※問5で「1. 施設にかかるお金は、全て施設を利用する人の利用料金で負担すべき」又は「2. 施設にかかるお金は、施設を利用する人の利用料金と税金の両方で負担すべき」とお答えの方に伺います。)

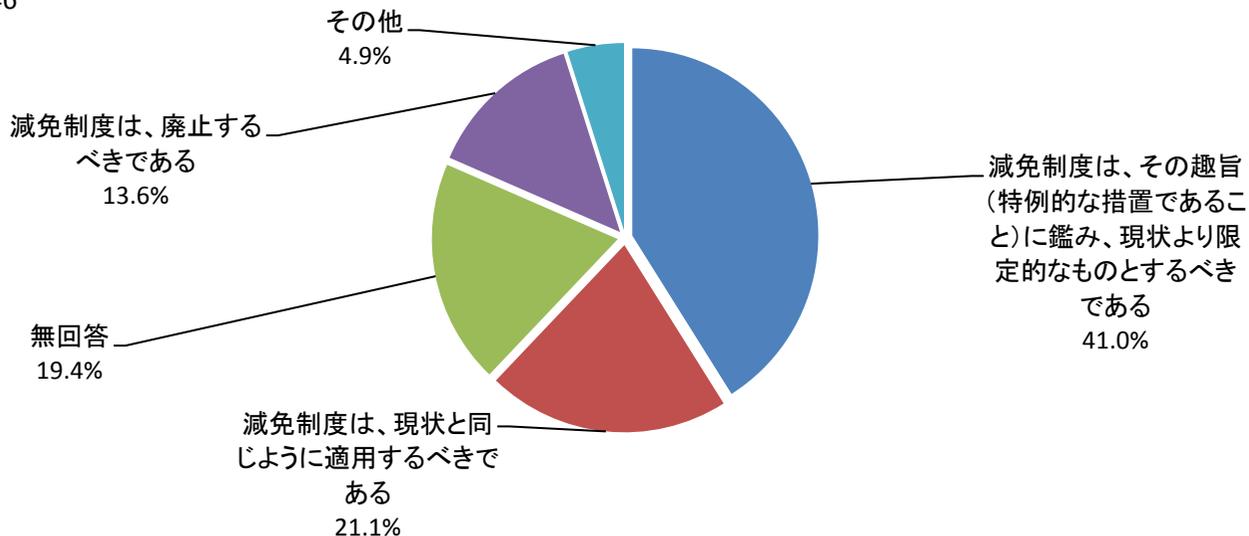
現在の水準で施設の開館日時や設備、備品を維持し、将来にわたって安定したサービスを提供するために、利用料金の改定を行うことについて、あなたの考えに最も近いものを1つ選び、番号に○印を付けてください。



問9

いくつかの施設では、利用料金を減額、免除することで、対象となる団体の活動を助ける「減免制度」があります。一方で、減免した分の利用料金は、みなさまの税金で負担していただいております。このことを踏まえ、必要性を精査した上で見直すこととして、あなたの考えに最も近いものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

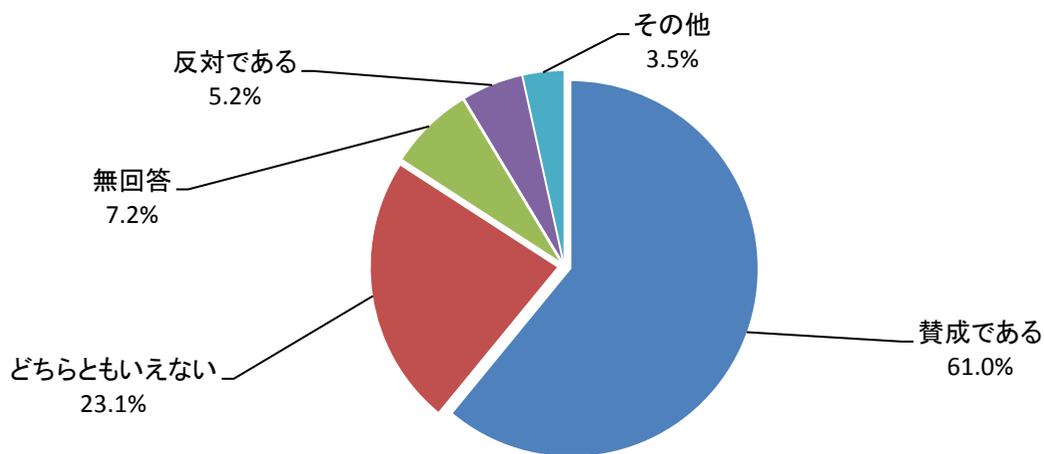
N = 346



問10

公共施設は、設置目的に合った利用や、市民の利用に限定しているところがほとんどです。一方で、一般の利用者よりも申込期間を制限し、割増料金を設定した上で、目的外や民間企業等の利用を認めて、利用料金の増収を図るという考え方があります。このことについて、あなたの考えに最も近いものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

N = 346



問11

そのほか、市の公共施設について、ご提案等がありましたら、自由にお書きください。

1,000人無作為抽出調査

◆意見の分類及び件数

分類の種類	分類の考え方	件数
修繕について	・施設の修繕に関する意見	1
運営について	・施設の役割における広義の意見	43
利用について	・施設の利用に関する狭義の意見	8
施設整備について	・施設の新設を求める意見。又は、既存施設の改修を求める意見。	29
使用料について	・使用料に関する意見	23
減免について	・減免に関する意見	0
満足度調査の内容について	・満足度調査の内容に関する意見	10
その他	・施設の使用料等の見直しとは関係のない意見。 ・解説不能な意見。	23

<各分類における主な意見>

【修繕について】

保健センターは、市の公共施設ですか？カーテン(暗幕)があまりにひどいです。ボロボロで用をなしていませんし、イメージも悪く怖い印象があります。何故、何十年も取り替えないのでしょうか。

【運営について】

- 茅ヶ崎市では、体育施設や文化的施設が少ないと思う。武道館はなく、総合体育館等の「剣道場」「柔道場」も武道専門ではなく、他のスポーツにも利用を開放している程である。
この様な状況の中で、高い料金を払うことで、目的外の利用を認めれば市内の一般クラブの活動は増々機会を奪われかねない。絶対反対です。
体育施設に限れば、どの団体も予約が取りにくく、活動を継続するのに苦労している現実があります。このような状況を鑑みて、「問10」のような経営主体の考え方は、止めてもらいたいです。
- 利用頻度がよく分からないので、民間への貸出でどの位収入があるのかの評価ができない。税金による維持が難しいなら、収入の道を広げれば良い。公共だから民間は使えないという古い考え方を改めるべきでしょう！
- 公共施設は、万一地震・天災などの場合、避難場所になったりできるのだろうか。目的は違うが、非難場所に使うことを考えて行くべきで、茅ヶ崎は海に近い学校が避難場所になっていて、不安である。利用の目的も広く考えても良いと思う。
- 税金の無駄使いがないように不必要なものは排除し、目的外や民間企業等の利用を認めて、収益性を高めてほしい。
- 公共施設については、もっと周知する必要があると思う。何に使える施設なのか、どこにあるのかまったく分かりません。利用者を増やして利用料金の確保に努力してほしいと思います。
- お金がかかる事は十分理解できるし、市の方々も大変だと思いますが、施設を利用している者として、他の方、知らない方々とも知り合える交流の場であるので、是非、続けてほしいし、より利用しやすい物にしてほしいです。
独居の方やいろんな悩みを持った方が、一步を踏み出し、“行ってみようかな”と思えるような公共施設ができる事を願います。
がんばって下さい。よろしく願いいたします。
- 市の公共施設について、知られていない情報が多いように感じます。子どもが生まれてから、公民館や支援センターなどへ足を運ぶようになりましたが、それまで公共施設について考えることはなかったように思います。子ども(現在1歳8ヶ月)を連れて遊ばせられるような場所が、もっと多くなると嬉しいです。公民館など月1回ほどしかないのでは…。
- 使いたい時に、使いたい人が使うのが公共施設であると思う。多少の費用がかかることはやむを得ないが、支払う方々が納得のいく内容や値段であるべきです。そのために詳しく施設の収支について報告し、利用される方に理解と協力を仰ぐべきだと思います。
子供が小さいころ、サークル活動でいくつかの公民館をお借りしましたが、年に数回の大掃除がたいへん負担でした。小さな子供がいるのだから、出来ることが限られます。ですが、参加すればそれなりに協力したいし、協力を求められます。出席できないのであればサークルで何か他のことを負担させていただく、というような柔軟な対応をしていただきたかったです。
公民館を利用する方が、進んで運営や管理、清掃、保全といったことに協力したくなるような仕組みがあれば、もっと市内の施設が利用されると思います。
そのための広報活動がなくては、周知できません。今後も茅ヶ崎市の対策に期待しております。

【利用について】

- 施設によって、予約開始が3ヶ月前だったり、1ヶ月前だったりまちまちなので、全て3ヶ月前から(市民なら)予約できるようにしてほしい。講演会等を企画する時には、早めに部屋を押さえない。
- 利用者の多い施設は、予約が取りにくい、部屋数が少ない、災害時の避難所になる為にも3階以上が良いと思う。

- ③ 素朴な意見ですが、施設をつくれれば、はじめから税負担が増えるのを承知の上で、又、年数がたてば老朽化に伴う改修費等が見込まれるのを承知して創築しているのだから、市民にそうした税負担を求めること自体おかしいと思う。

私は、野球場近くに住んでいますが、犬の散歩も兼ねて毎日のように周囲を通っていますが、平日はほとんど利用されず、夕方まで管理棟(?)の明かりは赤々としています。近所の人にとっては、(野球とは縁がない為)無縁の施設です。(ほんの一握りの人達が利用しているのではないのでしょうか。)もっと多くの人達が活用できたらと常々思います。ちなみに、学校が早く終わった小中学生は、狭い青少年センター横の広場でボールを蹴って遊んでいますが(広い野球場の芝生を開放してあげられないものかと感じています。)、他にも例えば健康増進のため、ランナーにも開放したりと利用状況をもっと調べたり、無駄がないか点検したりして、知恵を出して利用仕様を考えてほしいと思

【施設整備について】

- ① 市内に硬式野球ができる球場がほしいです。
- ② どの施設も順次、洋式トイレに替えるべきです。
- ③ 各公民館にエレベーターがほしい。(高齢者が多くなっているの)
- ④ 市の公共施設として、大きな公園がほしい。大人がメインではなく、子どもがメインの公園。(大人がメインになると、どうしても規制が多い為。)里山のように遠い所ではなく、皆が行きやすい場所につくってほしい。
子どもを育てやすい街を目指すならば、子ども達が過ごしやすい環境をきちんと考え、実行すべきだと思う。今の茅ヶ崎は、子ども達にとっては窮屈。自由に遊んで良い広場を設けるべきだと思う。どこの公園にも「ボール・バット禁止」、「サッカー・野球禁止」の看板多すぎ。苦情が訴えられるのは、大人だけです。子どもはどこに訴えればいいのか？
- ⑤ 市の北部の住民は、公共施設に行くには遠く、交通手段に限りがあるので、自家用車を利用することが多くなります。公共施設には、駐車場が少なくとも困っています。駐車場のスペースを考慮して下さい。平坦地の少ない所の多い地域には、自転車の利用は不向きです。
高齢者の集う施設も少ないので、人口割りでなく、地理的なことも考えてほしい。
都会にない環境の良さをもっと考えて、街中の人々が足を向けるようにする一方、北部の住民も便利に利用できるように願います。
コミバスも一方通行ではなく、逆回りしてほしいし、また文化会館方面へ行くコミバスも運行していただきたい。高齢者の引きこもりを防ぐためにも必要だと思います。
市の施設は貸館にならないようにしてほしいです。小出にも公民館は必要です。市民が参加しやすいイベントを計画し、明るい市にしたいと思います。人が集まり「おおっ」と他市から出かけて来るようなイベントを計画してほしいです。市民も協力するでしょう。私も協力します。
小出地区の地形は、他の地区とは異なり、高齢者の集える場所には歩いても行けることが大切だと思います。一考をお願いします。
- ⑥ 公民館とコミュニティセンターの違いがよくわからず、比較的近い場所にある所は、1ヶ所にまとめた方が良いのではないかと思う。
公共施設は、あまり利用していないが、ただ1つ利用したいと思う図書館が自分の近くになのが残念。出来るなら、新しく建てている市役所にそれなりの所が出来ないかと思っています。

【使用料について】

- ① 使用料金が、ほどほどの値上がりならいいが、かなり高くなると、一般市民や年金生活者は使用を控えると思われる。(今、利用している人達は、使用料が安いのでいろいろなサークルに参加している人が多数います。)利用者が減れば、もっと値上がりになり、悪循環になります。値上げは、今の料金の2倍以内でおさえられるならいいが…と思っています。
- ② 人件費以外は、全て利用者負担として見直すべき。
- ③ 使いたい時に、使いたい人が使うのが公共施設であると思う。多少の費用がかかることはやむを得ないが、支払う方々が納得のいく内容や値段であるべきです。そのために詳しく施設の収支について報告し、利用される方に理解と協力を仰ぐべきだと思います。
- ④ 今回の調査対象の施設は、全て一度も利用したことがない、もしくは過去1年間利用したことがないものでした。私は、フルタイムで勤務をしていて市外で働いているため、公共施設を利用する機会そのものが少ないです。施設の利用状況は年齢、職業によって異なると思いますので、税金で維持費用を広くカバーするよりは、使う人が負担すればいいのではと考えます。
- ⑤ 私自身は、今までに公共施設を使わせて頂いたことはありませんが、利用したいと思う市民の為に市税が使われることは当然と思うのですが、利用しない市民もいるので、利用する人にも使用料として税金の他に負担はして頂きたいと思うし、現在の税収で足りなくなるのであれば、利用料の値上げは仕方ないと思います。
- ⑥ 私達が公共施設を利用する目的は、ほぼ地域の活動が中心で、個人的な使用はほとんどありません。地域の活動の集まり等、基本はボランティア活動であり、資金源の無い活動体ですので少額であっても利用料金が発生することは、活動そのものに影響が出ます。利用料金の使用者負担は反対です。

【満足度調査の内容について】

- ① 問6はアバウトすぎて答えにくい。市の方での案を出して頂き、参考に賛否を聞いて下さった方が答えやすい。公共施設利用団体に問かけるとも良いのではないのでしょうか。
- ② どの施設も一度も利用したことがありません。このアンケートを自体お金がかかってムダに思います。市役所には毎日何人の人が来ますか？その人たちとキャッチしてアンケートに答えてもらった方がお金がかからないのでは？
- ③ 調査の表題と中身が合致していない。「満足度及び利用料金についての調査」とすべき。後半の調査内容は、パブコメとすべきではないか。