

茅ヶ崎市LED防犯灯ESCO事業企画提案者選考会議 評価表

評価項目及び評価の視点		様式	評価点	係数	
基本的評価（会社概要、役割分担、実績）			(小計 25)		
1	提案者の経営状況の信頼性が高いか。	第5号の1	5	1	
2	事業実施に向けた体制の信頼性が高いか。	第5号の2	5	1	
3	過去の事業実績の信頼性が高いか。	第5号の3 第5号の4 第6号	5	3	
財政的評価（資金計画、ESCOサービス料）			(小計 50)		
4	ESCOサービス料の内訳が明瞭かつ妥当であるか。	第10号の2	5	2	
5	ESCOサービス料総額（市の支出）が少ないか。	第10号の3	5	5	
6	電気料金及び灯具修繕費等に係る削減保証額が大きいか。	第12号の1	5	2	
7	工事終了後の電気料金契約更新を迅速かつ確実に実施できるか。	第12号の2 第12号の3 第12号の4	5	1	
技術的評価（施工計画、施工内容、使用機器、防犯灯管理システムの性能、維持管理）			(小計 150)		
8	市の計画どおり事業実行が可能となる具体的な提案となっているか。	第11号 第13号の1 第13号の2 第14号	5	1	
9	電力契約の調査、照合及び契約変更の作業計画に妥当性があるか。		5	1	
10	現地調査の精度を高める具体的な工夫があるか。		5	3	
11	施工にあたり組織的体制を整えた提案となっているか。		5	2	
12	工程管理、施工管理の確実性及び柔軟性があるか。		5	3	
13	事故を発生させないための安全確保対策があるか。		5	2	
14	施工期間における自治会等との対応や周辺住民への配慮があるか。		5	2	
15	施工期間中に使用不能となった既設の蛍光灯等の対応があるか。		5	1	
16	市想定スケジュール内で完工しなかった場合、事業者側でその不利益分を負担する提案となっているか。		5	1	
17	灯具の修理保証や性能（耐久性・環境性）に配慮しているか。		5	1	
18	塩害対策や光害対策など市の地域特性等を考慮した製品等の提案もあるか。		5	5	
19	ESCO事業以前に市が独自にLED化した防犯灯の管理・保証についての提案があるか。		5	1	
20	防犯灯管理システムの基本地図（GIS）及び基本性能の信頼性、利便性及び拡張性が高いか。		5	3	
21	提案に独自性があり、維持管理やデータ管理にも事業開始前、事業期間中及び終了後を見通した十分な工夫がなされているか。		5	1	
22	緊急時を含め、コールセンターでの対応など事業開始後における市や地域住民との連絡体制及び故障復旧体制が構築されているか。		5	2	
23	防犯灯管理者責任賠償保険へ加入しているか。		5	1	
環境的評価（環境への配慮、効果検証・保証）			(小計 35)		
24	廃棄物の処理、分別、再利用計画があるか。		第14号 第15号	5	1
25	二酸化炭素排出量の削減及び地球温暖化対策があるか。			5	3
26	省エネルギー・省コストの検証及び報告が毎年度定期的に行われるか。また、結果をフィードバックして必要に応じて電力契約や運用の見直しを行う計画になっているか。			5	1
27	計画どおり実行できない場合の光熱費削減保証が確実であるか。			5	2
総合的評価				(小計 40)	
28	事業の調査、物品調達、工事及び維持管理において、市内業者を優先的、積極的に活用しているか。		第10号の1	5	5
29	ESCO契約期間終了後の対応について提案があるか。	第14号	5	1	
30	全体を通じて市の状況を考慮した提案となっているか。	第16号	5	1	
31	提案が具体的で全体としてバランスが良く優れているか。	第17号	5	1	
合 計			300		

※評価点 5：非常に優れている、4：優れている、3：普通、2：やや劣る、1：劣る

※得点 評価点×係数