

# 全体討議 | 2/20

☑ 考え方は示されたが、詳細スケジュールがない。検証など、必要な前<sup>前</sup>のことが示されていない

市民参加の本質について、きちんと考えられているのか。

モデレーターの中立的な役割も機能していないのでは。(ファシリテーターの仕事のあたり)

意見のまとめが簡単すぎる。会ギ録は正確性を確保すべき。

☑ 発言に対して主観を入れずに記録を。課長の意見 発言部分も記録を

☑ 前回の案の一部分も削除されている。書き出したものに対して、きちんと答えを出してもらう。

~10:00までグループで参加していない人にも分かるように

☑ 模造紙の保かん等 <sup>ステータ化も検討</sup> 積み上げていく。

ギンが成された証拠をきちんと残しておくべき。

あの方  
市民参加の考え方

☑ 市民と行政の向かい違いについての解答がない。市民からの要請の回答が書かれていない。

☑ 発言したその場を書いて下さい。市民が求めることに対して主催者(市)は解答するギムがある。

☑ ← 似たものについては、後日修正してもらう方針であったと思う。

← パソコン前にも市民と十分に話し合いたい

← 市民参加についての課題、あの方を拡散的に出していただくのがWS。その後、WSは違う手法で、中集約のギロンとして、パソコン前までに形をついていくことを考えている。

← 市民参加の考え方については、市内でギロンしている。必ず示したいと考える。

☑ ~~確認~~確認のルールについては、市より、きちんと参加者にフォローしてもらわなければ困る。(途中参加者にも分かるように)

☑ 市の職員がグループに入ることになってきたが守られていない

質問への解答が、明確な答えもない。

市の職員もともに話し、意見をまとめるのが本来のワークショップだと思う。

← 職員はまだグループに入っていない状況だが、グループ討議には4名入ってやりたいと思う。

☑ 問題があるのに市からの答えがないまま進むとはあり得ない。行政の不足部分は市民が参加して取り組んでほしい。☑

- ▣ 職員の必要性はまずグループで議論を。選定 ~~まで~~ するやり方で
- ▣ 課長から「すり合わせ」と言われたが、市民の納得が得られることが「前提」ということでのうのか。
- ▣ 職員はちゃんと自分の意見が言えるなら参加してほしい。(たまっているだけでは意味ない)
- ▣ 前回、市から骨抜きにされた条例が策定された。その理由をまず明確にすべき(3年半か4年半)。出発点が違えば、結局前回と同じになってしまう。前回とは違うことを約束してほしい。
- ▣ 職員はきちんと考えをもっている。ただ、攻めきかれるのはやめてもらいたい。
- ▣ WS後もグループで市民と進めていきたい
- ▣ 職員が個人的な意見を言ったことで不利益にならない配慮を。